ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Русского Библиографического Института Гранат.

Седьмое совершенно переработанное издание 11-ое стереотипное

ДО 33-го ТОМА ПОД РЕДАКЦИЕЙ:

проф. Ю. С. Гамбарова, проф. В. Я. Железнова, проф. М. М. Ковалевского, проф. С. А. Муромцева и проф. К. А. Тимирязева.

Третий выпуск сорокового (40) тома

СОПРОТИВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ—СОЦИАЛИЗАЦИЯ

и продолжение приложения:

„СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВАЖНЕЙШИХ ГОСУДАРСТВ“.

Lexicographis secundus post Herculem labor.
(Скалигер).

Полиц. 16829 Отдел

РЕДАКЦИЯ И ЭКСПЕДИЦИЯ „РУССКОГО БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ГРАНАТ“:
Москва, Тверской бульвар, 25.

2007044827

Важнейшие статьи 3 выпуска 40 тома.

	Столб.
Сорные травы—И. В. Якушкина	201
Сословная монархия—А. К. Дживелегова	211
Соссюр—К. А. Тимирязева	221
Сосудодвигатели—А. Ф. Самойлова	228
Сосуды—А. Ф. Самойлова	239
Сосуды млечные—Е. ф. Вотчала	244
София Палеолог—М. Н. Покровского	262
Софья Алексеевна—Н. Н. Фирсова	266
Соха—Н. А. Рожкова	275
Сохранения материи закон—И. А. Каблукова	277
Сохранения энергии закон—В. А. Михельсона	281
Социализация и национализация. Обоснование и проекты осуществления на Западе—Г. Наумова	294
Содержание статьи.	
Значение терминов	294
„Государственный („военный“) социализм“	302
Оценка национализации при капиталистическом государстве	310
Сущность социализации	319
Основные проблемы социализации	327
Социализация и национализация в Англии, Венгрии, Германии и Австрии	345

Приложение:

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ВАЖНЕЙШИХ ГОСУДАРСТВ.

Продолжение: **С. Города СССР.**

Таблица рисунков (4) к ст. **Соль.**

Всесоюзная БИБЛИОТЕКА имени В. И. ЛЕНИНА 51608-45

Последующие тома „Энциклопедического словаря“ будут печататься по новой орфографии, кроме томов на букву С, в значительной части уже набранных, причем и в них приложения будут печататься по новому правописанию.

Замеченные опечатки I—II вып. 40-го тома просят исправить в тексте :

	Стран.	Строки:	Напечатано:	Нужно читать:
Текст.	8	7 св.	к ст.	и цикл статей
Прилож.	23	табл. 43	в 1922 и 1923 г.	в 1913—1922 г.
	23	14 сн. (табл. 44)	с 1923 г.=100	с 1913 г.=100
	60	23 сн.	1920—1923 гг. *)	1920—1923 гг. *) (в милл. пуд.)
	65	16 св.	Западн. Африка	Вест-Индия
	73	16 сн. 3 столб.	в Юго-Славии (Далмация).	в Далмации, по Ракп. дог. 12/XI—1920 г. отошла к Италии.
	88	25 св. 3 столб.	сев. III. отошла	сев. зона III. отошла

Главлит № 1077. Москва. Тираж 2550 экз.

5-я типо-литография „Мосполиграф“, Мыльников 14.

Результаты экспериментальныхъ изслѣдованій и допускаемыя рабочія напряженія приведены для главнѣйшихъ матеріаловъ въ слѣдующей таблицѣ:

(всѣ величины въ килограммахъ на квадратный сантиметръ)

Матеріалъ.		Предѣльное допускаемое рабочее напряженіе	Предѣлъ упругости или пропорціональности.	Модуль E.	Временное или разрушающее напряженіе
Желѣзо мостовое.	растяженіе	1.400	2.200	2.150 000	4.000
	сжатіе				
Сталь рельсовая.	растяженіе	1.800	3.500	2.200.000	6.000
	сжатіе				
Чугунъ литейный.	растяженіе	250	1.800	800.000	2.000
	сжатіе	750	6.000	1.000.000	8.000
Сосна.	растяженіе	120	300	90.000	800
	сжатіе	80	150	100 000	400
Дубъ.	растяженіе	140	450	110.000	1.000
	сжатіе	90	150	105.000	500
Песчаникъ твердый.	растяженіе	—	—	120.000	30
	сжатіе	30	—	150.000	800
Гранитъ.	растяженіе	—	—	240.000	40
	сжатіе	60	—	300 000	1 500
Портл. цементъ чист.	растяженіе	10	—	180.000	70
	сжатіе	70	—	250.000	700
Бетонъ плотный.	растяженіе	5	—	85.000	30
	сжатіе	40	—	140 000	300

Въ таблицѣ даны среднія круглыя цифры, которыя сильно колеблются для отдѣльныхъ случаевъ. Также и допускаемыя напряженія различны въ разныхъ государствахъ,—въ таблицѣ даны обычныя русскія нормы послѣднихъ лѣтъ.

Литература: A. Martens, „Materialienkunde“; *O. Wawrziniok*, „Handbuch des Materialprüfungswesens“; *P. Breuil*,

„Nouveaux mécanismes et nouvelles méthodes pour l'essai des métaux". На русскомъ языкѣ см. *Н. Н. Митинскій*, „Строительная механика" (описаніе приборовъ и методовъ испытанія и таблица упругихъ постоянныхъ). *П. Велиховъ.*

Сопротивленіе среды (мех.), см. *среда.*

Сопротивленія полезныя и вредныя, см. *работа.*

Сопряженные діаметры, см. *діаметръ.*

Сората, гора, см. *Боливія,* VI, 231 и II, 423.

Сорби, см. *горныя породы,* XV, 609/10.

Сорбиновая кислота (CH_3 CH=CH. CH=CH. COOH) получена была Гофманомъ изъ сока рябины. Если сокъ рябины насытить (несполна) при кипяченіи известковымъ молокомъ, отфильтровать отъ яблочно-кислаго кальція, фильтратъ, нейтрализовавъ содой, выпарить и остатокъ перегнать съ разведенной сѣрной кислотой, то съ парами воды переходитъ сорбинолъ. Послѣдній состоитъ въ главной массѣ изъ изомернаго съ сорбиновой кислотой лактона $C_6H_8O_2$ „парасорбиновой кислоты", которая при нагрѣваніи съ ѣдкими щелочами или съ концентрированной сѣрной кислотой даетъ сорбиновую кислоту. Позднѣе получена Дёбнеромъ синтетически изъ кротоноваго альдегида CH_3 CH=CH $C\langle^{O}_{H}$ и малоноваго эфира. *Н. Демьяновъ.*

Сорбитъ, шестиатомный алкоголь нормальнаго строенія $CH_2OH.CHOH.CHOH.CHOH.CHOH.CH_2OH$. Правый сорбитъ найденъ Буссенго въ сокѣ ягодъ рябины (Sorbus aucuparia), который и можетъ служить удобнымъ источникомъ для его добыванія. Позднѣе найденъ во многихъ плодахъ (сливахъ, яблокахъ, персикахъ и пр.). Подъ вліяніемъ сорбозы—бактеріи превращаются въ соотвѣтствующую кетозу—сорбозу (*см.*). Тождественъ съ природнымъ сорбитъ, получающійся при возстановленіи соотвѣтствующей альдозы виноградnаго сахара (d-глюкозы) и двухъ кетозъ—плодоваго сахара (d-фруктозы) и d-сорбозы.

Кристаллизуется изъ воды въ тонкихъ безцвѣтныхъ иглахъ, содержащихъ кристаллизаціонную воду, которую теряетъ выше 100°; въ безводномъ состояніи плавится при 110°—111°. Самъ по себѣ вращаетъ влѣво ($[\alpha]_D = -1.73°$). Въ присутствіи буры вращаетъ вправо. При возстановленіи іодоводородомъ даетъ вторичный, нормальный, іодистый гексилъ. (Ср. *металлографія, XXVIII,* 533). *Н. Д.*

Сорбоза (*Сорбиноза*), кетоза, отвѣчающая сорбиту. Найдена впервые Пелузомъ (въ 1852 г.) въ сокѣ рябины. Въ настоящее время этотъ сахаръ легко можетъ быть полученъ изъ сорбита или сока рябины при помощи сорбозы—бактеріи.

Очень сладокъ на вкусъ. Безцвѣтные ромбическіе кристаллы, плавящіеся при 16.5°. 100 к. с. насыщеннаго при 17° раствора содержатъ 55 гр. сорбозы. Трудно растворимъ въ этиловомъ и метиловомъ алкоголѣ. Въ 1% водномъ растворѣ $[\alpha]_D = -42{,}9°$. Не бродитъ съ дрожжами. При возстановленіи амальгамой натрія превращается въ стереоизомѣрные алкоголи—d-сорбитъ и d-идитъ. Даетъ фенилъ-озазонъ, тождественный съ озазонами d-гулезы и d-идозы, т. пл. 151°. l-*C.* сходна съ d *C.*, но вращаетъ вправо $+[\alpha]_D = +42{,}9°$. Получается при дѣйствіи щелочей изъ d-галактозы, а также изъ l-гулезы и l-идозы при дѣйствіи баритовой воды. Недѣятельная сорбоза плавится при 154°. *Н. Д.*

Сорбонна, см. *университеты,* XLII, 381.

Сорго, Sorghum, родъ тропическихъ злаковъ, одно-и многолѣтнія травы, съ толстымъ высокимъ (до 6—7 м. высоты) стеблемъ, широкими листьями, б. ч. сильно вѣтвистыми метелками, съ одноцвѣтковыми цвѣтками и крупными округлыми, иногда почти шаровидными зернами. Наиболѣе широкораспространеннымъ видомъ считается *алеппское С.*, S. Halepense, образующее густыя заросли по теченію рѣкъ и въ Бразиліи разводимое какъ кормовое растеніе. Отъ него, повидимому, произошли многочисленныя культурныя разновидности (Andropogon Sorghum), которыя иногда дѣлятъ на 3 группы: *развитое С.*, S. effusum, съ раскидистой метелкой; *пониклое С.*, S. contractum, къ которому принадлежитъ и *сахарное С.*; и *джугару*, S. cernuum, съ плотной пониклой метелкой. Всѣ эти разновидности отличаются величиною, цвѣтомъ и формою зерновокъ и пр. Впервые, вѣроятно, С. было введено въ культуру въ Африкѣ, гдѣ оно до сихъ поръ считается чуть ли не самымъ важнымъ хлѣбнымъ растеніемъ (мтамма, у арабовъ дурра). Стебли сахарнаго С., содержащіе въ сокѣ до 18% сахара, съ успѣхомъ замѣняютъ сахарный тростникъ въ Афри-

кѣ и отчасти въ Америкѣ. Одна разновидность С., съ крѣпкими жесткими развѣтвленіями метелки, разводится въ Ю. Европѣ и Сѣв. Америкѣ и идетъ на изготовленіе щетокъ и вѣниковъ. Изъ сѣмянъ приготовляется опьяняющій напитокъ (въ Африкѣ мерисса). Къ этой же группѣ растеній относится и *гаолянъ* (*см.* XII, 528). Въ Россіи, именно въ Туркестанѣ, разводится джугара, достигающая здѣсь 2—3 м. высоты. *М. Н.*

Сорделло, крупнѣйшій изъ итальянскихъ трубадуровъ, родомъ изъ Мантуи, жилъ въ XIII в., воспѣтъ Данте (Purg., VI), которому встрѣча С. съ Вергиліемъ даетъ поводъ для патріотической осанны. Скитался по итальянскимъ дворамъ (у одного изъ тирановъ, Рикардо Веронскаго, С. увезъ жену, знаменитую Куницу, тоже упоминающуюся у Данте, 1226). Потомъ былъ при дворѣ Карла Анжуйскаго, съ нимъ вмѣстѣ пришелъ въ Неаполь. Въ послѣдній разъ имя его упоминается въ 1269 г. Изъ его произведеній лучшія: дидактическая поэма „L'Ensenhamen d'onor", любовныя пѣсни и сирвенты. Лучшее изданіе: *Cesare de Lollis* (1896). *А. Дж.*

Соре (Sorë), норвежск. о-въ у береговъ Скандинав. полуостр., недалеко отъ г. Гаммерфеста. Площ. 971 кв. км. Жители заним. рыболовствомъ.

Середіи, см. *лишайники,* XXVII, 280.

Сорель, см. *Агнеса Сорель.*

Сорель (Sorel), Альберъ, франц. ист. (1842—1906), сынъ богатаго нормандскаго фабриканта, учился въ Парижѣ и Германіи, служилъ въ мин. иностр. дѣлъ и оказалъ большія услуги родинѣ во время переговоровъ съ нѣмцами послѣ войны 1870 г., писалъ стихи, романы и музыкальныя композиціи. Первыя его произведенія возникли въ связи съ его занятіями въ архивахъ мин. иностр. дѣлъ. Когда была основана École libre des sciences politiques, С. былъ приглашенъ туда читать курсъ исторіи дипломатіи. Нѣкоторые изъ курсовъ онъ издалъ въ видѣ книгъ: „Le traité de Paris du 20 nov. 1815" (1873), „Histoire diplomatique de la guerre franco-allemande" (1875). Да и главный трудъ С. „L'Europe et la Révolution francaise" (8 том., 1885/1904, русск. пер.) задуманъ подъ угломъ зрѣнія внѣшней политики, онъ лишь разросся въ грандіозное и глубокое изслѣдованіе гораздо болѣе широкаго масштаба. Книга охватываетъ время отъ начала революціи и вплоть до Вѣнскаго Конгресса (1789—1815), ярко и обстоятельно изображаетъ всѣ перипетіи отношеній Франціи къ другимъ государствамъ за время революціи и наполеоновскаго господства, тщательно связывая это изображеніе съ характеристикой внутренняго положенія страны въ разные моменты этого періода. То, что пытался сдѣлать Зибель (*см.*) въ 60-хъ годахъ и сдѣлалъ неудачно,—С. выполнилъ съ величайшимъ успѣхомъ. Насыщенная фактами, не упускающая изъ виду ни одного важнаго документа, написанная великолѣпнымъ языкомъ, полная блестящими характеристиками людей, первоклассное литературное произведеніе, столько же, сколько и образецъ научнаго метода, книга С. сразу сдѣлалась классической въ своей области и недаромъ получила первую премію имени Озириса въ 100 т. фр. Кромѣ этой книги С. написалъ: „Bonaparte et Hoche en 1797" (1896), превосходную сравнительную характеристику двухъ лучшихъ генераловъ революціи, „Montesquieu" (1887, рус. перев.), „M-me de Staël" (1891)—два великолѣпныхъ томика въ серіи „Grands écrivains français". Мелкія журнальныя и газетныя статьи С. собраны въ четыре небольшихъ сборника подъ разными заглавіями. С. былъ избранъ членомъ Академіи моральныхъ и политич. наукъ послѣ смерти Фюстеля де Куланжа (1889) и получилъ кресло Тэна послѣ смерти послѣдняго во французской Академіи (1894). *А. Дж.*

Сорель, Жоржъ, современн. французскій писатель, одинъ изъ наиболѣе крупныхъ теоретиковъ синдикализма (*см.*). Міровоззрѣніе С. сложилось подъ перекрещивающимся вліяніемъ идей самыхъ различныхъ мыслителей: Маркса, Прудона, Ант. Лабріола, Ренана и Ницше, и разработанная имъ теорія синдикализма отличается эклектизмомъ. Въ началѣ своей литературной и обществ. дѣятельности С.—„бо́льшій марксистъ, чѣмъ самъ Марксъ" и, подобно Бакунину,

черезчуръ упрощенно воспринимаетъ концепцію историческаго матеріализма о роли экономическаго фактора въ общественномъ развитіи. Въ брошюрѣ „L'avenir socialiste des syndicats", вышедшей въ концѣ прошлаго столѣтія, С. уже набрасываетъ въ общихъ чертахъ программу будущаго синдикализма, обосновывая значеніе профессіональн. рабочихъ союзовъ въ качествѣ творческихъ элементовъ царства будущаго и носителей соціалистическихъ идей. Съ появленіемъ во Франціи синдикалистскаго движенія, группирующагося вокругъ биржъ труда, С. отдаетъ ему на службу свое перо и свою обширную эрудицію. На страницахъ издаваемаго Лагарделлемъ журнала „Le mouvement socialiste" С. вмѣстѣ съ нимъ и Э. Бертомъ въ рядѣ статей разработалъ теоретическую основу для практики синдикализма. Полнѣе всего взгляды С. развиты въ „Reflexions sur la violence" (русскій перев. „Размышленія о насиліи", 1907). Подвергая язвительной критикѣ парламентскую тактику соціалистическ. партій всѣхъ странъ, С. утверждаетъ, что демократизація обществ. строя, являющаяся цѣлью этой тактики, неспособна освободить пролетаріатъ, т. к. въ случаѣ успѣха приведетъ лишь къ созданію новаго эксплуатирующаго класса—соціалистической интеллигенціи. „Вырождающаяся", а потому мягкая и склонная къ уступкамъ, буржуазія охотно уступитъ этой интеллигенціи часть своихъ привилегій, т. к. проповѣдуемая ею тактика политич. борьбы усыпляетъ сознаніе пролетаріата и, слѣдов., выгодна буржуазіи. Пролетаріату приличествуетъ другая тактики, тактика — „насилія", которая, косвенно вліяя на буржуа, можетъ разбудить въ немъ „классовое самосознаніе", усилить воинственность буржуазіи и вызвать обостреніе соціальныхъ противорѣчій, т.-е., приблизить наступленіе будущаго строя. Наилучшимъ средствомъ и выраженіемъ пролетарскаго насилія является всеобщая „соціальная" (отнюдь не политическая) стачка, въ которой, по словамъ С., заключается „весь соціализмъ". Согласно своеобразной теоріи С., идея всеобщей стачки принадлежитъ къ числу „соціальныхъ миѳовъ", какихъ много существуетъ въ исторіи. „На эти миѳы нужно смотрѣть просто какъ на средство воздѣйствія на настоящее и споры о способѣ ихъ реальнаго примѣненія къ теченію исторіи лишены всякаго смысла". Такимъ образомъ, всеобщ. стачка—это регулятивная идея, въ дѣйствительности, можетъ-быть, и не осуществимая. Органами, воспитывающими пролетарскую волю къ насилію, могутъ быть только *революціонные* профессіональные союзы, возникающіе непосредственно на экономич. почвѣ. Будущій строй можетъ быть созданъ только путемъ рѣшительнаго разрыва съ настоящимъ во всѣхъ областяхъ—экономической, культурной, идейной.—Въ другихъ своихъ работахъ (на русск. яз.: „Соціальн. очерки соврем. экономіи", 1907; „Введеніе въ изуч..соврем. хозяйства") С. разсматриваетъ съ точки зрѣнія своей теоріи различныя стороны современной культуры. Пока синдикалистское движеніе шло въ гору, теоріи С. о насиліи и всеобщей стачкѣ какъ нельзя болѣе отвѣчали настроенію рабочихъ массъ и онъ являлся признаннымъ идейнымъ вождемъ движенія. Но скоро наступила реакція: синдикализмъ обнаружилъ свою оборотную сторону, злоупотребленія не „миѳическими", а реальными стачками внесли дезорганизацію въ движеніе, и многіе прежніе вожди синдикализма измѣнили старому знамени. Въ числѣ ихъ былъ и С., который, вмѣстѣ со своимъ ближайшимъ соратникомъ Бертомъ, перешелъ въ лагерь легитимистовъ, на сторону той монархическо-католич. реакціи съ соціальнымъ налетомъ, которая въ послѣдніе годы передъ войной во Франціи обнаружила притягательную силу для многихъ неустойчивыхъ интеллигентовъ. С. умеръ въ 1922 г. *В. Ц.*

Сорель, Шарль, франц. писатель (1599—1674), осмѣявшій въ своемъ романѣ „Histoire comique de Francion" увлеченіе франц. общества XVII в. героическими романами, противополагая имъ свою написанную въ духѣ испанской „плутовской повѣсти" исторію авантюриста, одинъ изъ первыхъ франц. реалистическихъ романовъ. Другой романъ С. „Le Berger extravagant"

(сынъ суконщика сходитъ съ ума отъ чтенія пастушескихъ романовъ и становится пастухомъ), написанный подъ вліяніемъ „Донъ Кихота“ Сервантеса, осмѣиваетъ увлеченіе франц. общества пастушескими романами. См. *E. Roy*, „La vie et les oeuvres de Ch. S.“; *L. Breton*, „Le Roman au XVII s.“ *В. Фр.*

Соритъ, см. *логика*, XXVII, 312.

Сорія, испанск. горн. пров. (10.318 кв. км. съ 158.555 ж.) въ Старой Кастиліи. Гл. городъ С.—7.500 ж.

Сормово, промышл. гор. посел. бывш. балахн. у., Нижегород. губ., на правомъ берегу Волги, въ 10 в. отъ Нижн.-Новгорода. Огромн. механич., чугуннолит., судостроит., паровозостроит. и сталелит. зав. Основ. въ 1848 г. Въ 1913 г. 40.243 жит.; по переписи 1920 года 21.478 ж. (съ пригор.).

Сормовскій уѣздъ, Нижегор. губ., выдѣленъ изъ Балахнинскаго у. той же губ., согласно постановленію Всеросс. Центральн. Исполнит. Комитета отъ 6 марта 1922 г.; состоитъ изъ шести волостей: Мысовской, Казинской, Растяпинской, Гнилицкой, Гордѣевской и Сормовской. *Площадь*—78.212 дес. *Поверхность* ровная, низменная; значительная часть уѣзда покрыта лѣсами и болотами; преобладающая почва песчано-глинистая, малоплодородная. *Населеніе*—30.367 челов., великороссы, большинство населенія занимается отхожими промыслами на Волгѣ и Каспійскомъ морѣ въ качествѣ матросовъ, лоцмановъ, грузчиковъ, рыбаковъ и т. п.; во многихъ селеніяхъ уѣзда развито судостроеніе и кустарные промыслы (мелкія деревянныя издѣлія); часть населенія занимается фабрично-заводскимъ трудомъ (Сормовскіе заводы) и торговлей. Наиболѣе населенн. пунктомъ уѣзда является г. Сормово (*см.*), с. Гордѣевка (10.000 ж.), Молитовка (4.500 ж.), Ольгино-Володарское и Растяпино. *Н. Л.*

Сорныя куры, см. *большеноги*, VI, 257/58 и *гнѣзда*, XV, 236 (тамъ же и рисунокъ).

Сорныя травы, едва ли не главная, самая тяжелая бѣда русскихъ полей. Для краткости удобнѣе называть ихъ *сорняками*. С. на поляхъ составляются изъ всѣхъ растеній, не входящихъ въ культуру. Только въ полевомъ травосѣяніи, но особенно на лугахъ составъ С. будетъ болѣе ограниченнымъ: въ ихъ число войдутъ лишь тѣ растенія, которыя даютъ кормовую массу низкаго качества. Здѣсь граница между С. и благородной травой болѣе подвижна. Число видовъ С., засоряющихъ посѣвы, очень велико, даже наиболѣе опасныя изъ нихъ исчисляются многими десятками и сотнями. Наиболѣе страшные сорняки принадлежатъ къ семейству сложноцвѣтныхъ (Cirsium arvense), крестоцвѣтныхъ, маревыхъ и злаковъ. Ботанически разнообразіе С. вообще велико, но, не касаясь ботанической стороны (см. *растеніе*), мы остановимся лишь на сельскохозяйственной оцѣнкѣ разбираемаго явленія.

С. обладаютъ множествомъ своеобразныхъ приспособленій, которыя позволяютъ имъ удерживаться и развиваться въ культурныхъ условіяхъ и вопреки культурнымъ пріемамъ: въ высокорослыхъ посѣвахъ они укорачиваются и развиваются послѣ уборки, въ низкихъ удлиняютъ свои междоузлія и перерастаютъ культурныя растенія, и т. д. Многіе изъ С. какъ-бы срослись съ осаждаемой ими культурой, почти не могутъ быть оторваны отъ нея, превращаютъ ее изъ посѣвнаго растенія въ растительное сообщество или враждебный лагерь. Составъ С. спеціализированъ по культурамъ. Даже въ довольно культурныхъ условіяхъ *осотъ* (Cirsium arvense), напримѣръ, является почти постояннымъ спутникомъ овсяныхъ и даже картофельныхъ посѣвовъ. Въ поляхъ яровой пшеницы почти неизбѣжно участіе *мышея* (Setaria). Въ нѣкоторыхъ довольно обширныхъ мѣстностяхъ—*„пухъ“* (греча, Spica venti) представляется на ряду съ васильками обязательнымъ участникомъ озимыхъ посѣвовъ, а *куриное просо* (Panicum enis galli) не сходитъ съ огородовъ. Но въ крестьянскомъ полеводствѣ С., и особенно три изъ нихъ—осотъ, пырей и овсюгъ,—а также лебеда *(см.)*, мышей и др. перестаютъ быть примѣсями, а располагаютъ той степенью господства, при которой культурное растеніе доводится до полнаго угнетенія. Огромная доля русскихъ полей дошла до предѣльной степени подчиненія сору. Довольно близко къ дѣйствительности положеніе, согласно которому первый минимумъ лежитъ теперь не въ истощеніи, и не въ распыленіи, не въ засухѣ, а въ засореніи. Расточительное расходованіе воды, свойственное многимъ С., дѣлаетъ тягостнымъ и принадлежащее имъ иссушающее вліяніе, не могутъ считаться второстепенными и тѣ количества питательныхъ веществъ, которыя уносятся С. Но главная причина бѣдствія лежитъ чаще всего въ прямомъ вытѣсненіи культурнаго растенія (борьба за площадь, борьба за свѣтъ).

Силы, которыя привели Россію къ засоренію, лежатъ прежде всего въ томъ господствѣ яровыхъ хлѣбовъ, которое характерно для всего Юга. Здѣсь нерѣдко сѣютъ яровую пшеницу, а собираютъ овсюжное или пырейное сѣно. Главнымъ результатомъ утрированной зерновой культуры и является не истощеніе, а возрастающая роль С. Немногочисленные участки подъ пропашными при небрежномъ уходѣ за

ними не исправляютъ положенія. Въ Россіи нечерноземной, въ Россіи трехпольной, развитіе С. питалось по преимуществу неудовлетворительной обработкой. Даже клеверныя поля при болѣе долгихъ срокахъ жизни становились очагами С. Но исключительно благопріятную обстановку для С. создаютъ господствующіе въ трехпольѣ поздніе пары. Число сорныхъ сѣмянъ выражается здѣсь почти безконечными величинами.

По подсчетамъ, напр., Полтавской Станціи, запасы сорныхъ сѣмянъ въ толочномъ трехпольѣ достигаютъ 20 пудовъ на десятину, по числу сѣмянъ они во много разъ превосходятъ численность посѣвнаго матеріала. Въ подсчетахъ И. Н. Шевелева встрѣчались участки, на которыхъ численность сѣмянъ одного только овсюга достигала 70.000 на кв. сажень. Почва какъ бы переполнена сѣменами С. По сравненію съ этими массами тѣ количества сорныхъ сѣмянъ, которыя вносятся съ посѣвнымъ матеріаломъ при недостаточн. его очисткѣ, имѣютъ сравнительно скромное значеніе. Сверхъ того агрикультурные успѣхи крестьянской Россіи въ этомъ направленіи болѣе серьезны. Зерноочистительныя машины и посѣвы чистыми сѣменами получили уже значительное распространеніе. Но изумительная жизнеспособность сѣмянъ С. дѣлаетъ запасы ихъ, размѣщенные въ пахотномъ слоѣ, не мертвыми, а живыми. Запасы эти обезпечиваютъ засореніе на много лѣтъ впередъ, даже въ томъ случаѣ, если бы пополненіе ихъ не имѣло мѣста. М жду тѣмъ, такое пополненіе свѣжими сѣменами происходитъ почти непрерывно разными способами. При низкой культурѣ сѣмена новыхъ поколѣній загромождаютъ почву непосредственно. Новое засореніе немногочисленныхъ чистыхъ участковъ легко вызывается окружающими ихъ участками, сорными и межевыми дорогами, которыя почти не знаютъ чистаго состоянія: сѣмена легко переносятся на далекія разстоянія съ помощью вѣтра и другихъ приспособленій. Еще прочнѣе положеніе тѣхъ С., которые размножаются вегетативнымъ путемъ съ помощью корневищъ или корневыхъ отпрысковъ.

Основная сельск.-хоз. задача по отношенію къ С. лежитъ въ разработкѣ пріемовъ борьбы съ ними. Пріемы эти должны вытекать изъ біологическихъ особенностей господствующихъ С. Но одновременно они должны быть приведены въ соотвѣтствіе съ культурными возможностями. По отношенію къ самому страшному изъ С.—осоту всего важнѣе предупредительныя мѣры.

Самая могущественная изъ нихъ—неблагопріятныя для осота чередованія культуръ. Прямая борьба представляетъ исключительныя трудности. Многократное срѣзаніе его розетокъ въ пару далеко не всегда приводитъ къ истощенію подземныхъ органовъ, ради котораго оно производится. Уплотненіе поверхностныхъ слоевъ, достигаемое съ помощью многолѣтнихъ травъ, иногда вѣроятно будетъ болѣе дѣйствительной мѣрой. Для уничтоженія сильно разросшихся куртинъ осота Полтавской Опытной Станціей рекомендовалось даже такое дорого стоющее средство, какъ отравленіе сѣроуглеродомъ. Предупредительныя мѣры вообще болѣе осуществимы.

Для однолѣтниковъ своевременно примѣненное боронованіе различныхъ полей въ первые дни жизни С. представляетъ дешевый и первоклассный способъ борьбы съ ними. На подготовляемыхъ поляхъ, особенно на паровыхъ поляхъ, должна примѣняться такая система обработокъ, которая постепенно вызывала бы очищеніе отъ С. путемъ появленія всходовъ съ разной глубины. Серьезное значеніе имѣютъ лущеніе, лѣтнія вспашки стерней и правильный уходъ за ними. Борьбу съ С. значительно облегчаютъ широкія междурядія у любыхъ культуръ. Полка всѣхъ видовъ и всѣхъ періодовъ, ручная и машинная, равнымъ образомъ имѣетъ значеніе болѣе серьезное, чѣмъ часто думаютъ. Среди растеній густого стоянія исключительное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ С. принадлежитъ озимымъ хлѣбамъ, особенно ржи. Благодаря своему быстрому весеннему росту, высотѣ и раннему созрѣванію, озимые ослабляютъ, стѣсняютъ и даже уничтожаютъ многихъ изъ злыхъ С., въ томъ числѣ осотъ. Однолѣтнія травы ранняго сбора не позволяютъ, напр., овсюгу разсѣять свои легко опадающія сѣмена. Такъ мы снова видимъ, что составъ культуръ и раціональные сѣвообороты имѣютъ громадное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ С.

Многое здѣсь носитъ характеръ неустойчивыхъ положеній. Вся проблема, къ сожалѣнію, еще далеко не достаточно разработана. Возникающія здѣсь сел.-хоз. явленія не менѣе сложны, чѣмъ ботаническій составъ С. Лишь въ послѣднія десятилѣтія крупныя с.-хоз. станціи направили свою дѣятельность и въ эту сторону. Полтава, Екатеринославъ, Москва, Воронежъ,—внутри отдѣловъ прикладной ботаники и внѣ ихъ,—достигли здѣсь цѣнныхъ не только ботаническихъ, но и агрономическихъ результатовъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторыя изъ работъ, произведенныхъ даже агрономами, построены не отъ культурныхъ растеній къ С., а обратно, ведутся какъ бы во имя С., какъ будто бы С. представляютъ что-то самодовлѣющее. Такое направленіе какъ бы отбрасываетъ насъ отъ борьбы съ надвинувшимся бѣдствіемъ и должно разсматриваться лишь какъ предварительный этапъ. На немъ нельзя останавливаться, такъ какъ о С. разбиваются всевозможныя улучшенія, и океанъ С. во многихъ мѣстностяхъ грозитъ потопить въ себѣ культурное растеніе. *И. Якушкинъ.*

Сороки, Pica, родъ изъ сем. вороновыхъ, средней величины птицы съ длиннымъ ступенчатымъ хвостомъ и крѣп-

кимъ, сжатымъ съ боковъ, клювомъ. С. Стар. Свѣта имѣютъ пѣгую окраску изъ соединенія чернаго цвѣта съ бѣлымъ, при чемъ черный цвѣтъ имѣетъ металлич. отливъ. *Обыкновенная С.*, P. caudata, величиной съ галку, распространена по всей Европѣ, Центр. и Вост. Азіи и въ зап. частяхъ Сѣв. Америки. *Бѣлокрылая С.*, P. leucoptera, встрѣчается, начиная отъ Центр. Россіи, черезъ всю Сибирь. Гнѣзда С. строитъ на деревьяхъ и покрываетъ ихъ крышей. Крикъ С.—извѣстное „стрекотаніе“. Пища ея—мелкія животныя и зерна. Весною разоряетъ птичьи гнѣзда. *Голубокрылыя С.*, Cyanopica, интересны, какъ примѣръ прерывчатаго распространенія. Европейскій видъ, C. cooki, съ зеленоватоголубыми хвостомъ и крыльями, черной головой и буровато-сѣрой спиной, встрѣчается на Пиренейскомъ полуостровѣ, а почти тождественный азіатскій видъ, C. cyanea, —въ Китаѣ, Амурскомъ краѣ и Японіи. Азіи же принадлежатъ *лазуревыя С.*, Urocissa, съ преобладающимъ лазурно-синимъ цвѣтомъ въ окраскѣ. *М. Н.*

Сороки, до занятія Бессарабіи Румыніей (см. *Россія* и *Четырехлѣтняя война*) уѣздн. г. Бессарабск. г., на р. Днѣстрѣ; пристань, торговля хлѣбомъ, табакомъ, виномъ; 19.500 ж. (больш. евреевъ и молдаванъ). На мѣстѣ С. въ XII и XIII в. была генуэзск. колонія Ольхіонія; началомъ нынѣшн. С. послужила пограничн. молдаванск. крѣпость С., основ. въ XV в. Русскіе много разъ овладѣвали С. во время войнъ съ Турціею; окончательное присоединеніе С. къ Россіи произошло въ 1812 г., по Бухарестск. трактату.

Сорокинъ, Евграфъ Семеновичъ, живописецъ (1821—1892), учился въ Академіи художествъ, гдѣ пользовался руководствомъ А. Т. Маркова. Въ 1849 г. за картину „Янъ Усмовичъ останавливаетъ разъяреннаго быка“ С. получилъ золотую медаль и пенсіонерство за границу. Посѣтивъ Германію, Бельгію, Францію, Испанію, Италію, Сирію и Египетъ, С. въ 1859 г. вернулся въ Россію и занялъ мѣсто преподавателя въ моск. училищѣ живописи и ваянія. Въ 1861 г. за картину „Благовѣщеніе“ С. былъ признанъ академикомъ, а въ 1878 г. за монументальную живопись въ храмѣ Христа Спасителя въ Москвѣ—проф. Одна изъ лучшихъ его картинъ „Свиданіе“, прочувствованный и превосходно написанный жанръ изъ итальянской жизни. Колоритность, строгость стиля, необыкнов. правильный рисунокъ, тщательность техники показываютъ строгое образованіе С. С. былъ также замѣч. преподавателемъ. *Н. Т.*

Сороконожки, народное названіе многоножекъ (*см.*), не относящееся къ какой-либо опредѣленной группѣ ихъ или къ опредѣленнымъ формамъ и не употребительное въ научн. литературѣ.

Сорокопуты, Laniidae, сем. воробьиныхъ птицъ, имѣютъ крѣпкій клювъ, загнутый крючкомъ; съ каждой стороны верхней челюсти по вырѣзкѣ или зубцу, длинный, лѣстницеобразный хвостъ, большія ноги съ острыми когтями. Распространены всюду, исключая Южн. Америки. *Австралійскіе* С., Falcunculus, имѣютъ хохолъ и сильный зубчатый клювъ, которымъ отдѣляютъ куски гнилого дерева, доставая оттуда насѣкомыхъ. *Настоящіе* С., Lanius, имѣютъ клювъ сжатый съ боковъ, напоминающій клювъ хищныхъ птицъ; крылья средней длины, сильныя, хвостъ длинный, ноги сильныя, годныя для удерживанія добычи. *Большой* С., L. excubitor, 23 см. дл., вверху свѣтло-сѣрый, крылья черныя, внизу бѣлый; живетъ почти по всей Европѣ и б. ч. Азіи осѣдло, въ С. Афр. и Ю. Азіи, какъ перелетная птица; предпочитаетъ моховыя болота, мелколѣсье, долины рѣкъ; питается насѣкомыми, птицами и мышами, накалывая часто добычу на шипы или острыя вѣтки. Въ Зап. Сибири и Ю.-в. Россіи распространенъ *большой восточный* С., L. homeyeri, имѣющій болѣе свѣтлую окраску. *Черно-лобый* С., L. minor, съ розовымъ налетомъ на груди, зобѣ и бокахъ и черной окраской лба, распространенъ во всей Европѣ и б. ч. Сѣверн. и Средн. Азіи. Менѣе часты *красноголовый* С., L. rufus, и *жуланъ*, L. collurio; первый распространенъ, гл. обр., въ бассейнѣ Средиз. моря, второй въ Европѣ, Сибири до Алтая и Пер. Азіи. Жуланъ живетъ въ кустарниковыхъ зарослякъ, на опушкахъ лѣсовъ, въ живыхъ изгородяхъ. По образу жизни похожъ на большого С. *М. Н.*

Сорокскій уѣздъ, до занятія Бессарабіи Румыніей, находился въ сѣв.-вост. части Бессарабск. г., по прав. сторону Днѣстра, отдѣляющаго у. отъ Подольск. г. Площ. 4.010,7 кв. в. Поверхность холмистая, наиб. возвышенная въ средн. части. Гл. рѣка Реутъ съ приток. Кубалтой и Койнарой. Преобълад. почва черноземная; встрѣчаются солончаки. Населеніе къ 1913 г. исчислялось въ 292,5 т. жит. (включая 20,1 т. городского), на 1 кв. в. 67,9 сельск. жит. По переп. 1897 г. было 218.861 ж.; преобл. молдаване (63,21%), далѣе малороссы (16,03%), евреи (14,23%), великороссы (4,85%), поляки, нѣмцы и др. Гл. занятіе земледѣліе. Общая площадь землевладѣнія (въ 1905 г.) равнялась 404.271 дес., изъ нихъ надѣльн. земель 35,3% (3,1 д. на 1 дворъ), въ частной собственности было 53,9%, въ т. ч. 122.738 д. принадлежало дворянамъ (въ среднемъ по 399,8 д. на 1 владѣніе), 24.437 д. крестьянамъ (по 24 д. на 1 владѣніе), 13.348 д. крестьянск. товарищ. (по 460,3 д. на 1 влад)., 2.035 д. мѣщанамъ (по 28,7 д. на 1 влад.), 29.427 д. купцамъ (по 460,3 д. на 1 влад.). У церкви, государства и учрежд. было 10,8%. *А. П—ръ.*

Сороть (*Сорать*), прав. сплавной прит. р. Великой въ Псковск. губ., вмѣстѣ съ Удой, продолженіе котор. составляетъ, им. дл. 120 в.

Сорочинское, село бузулукск. у. Самарск. г., въ 1913 г. 17.274 жит., знач. торговля хлѣбомъ. Возникло какъ Сорочинская крѣпость ок. 1730 г.

Сорочинцы, мѣстеч. Міргород. у. Полтавск. губ., родина Гоголя.

Сорренто (древн. Surrentum), живописн. гор. въ итальянск. пров. Неаполь, у зал. С. и на полуостровѣ С. Много старинн. зданій. Морскія купанья и дачное мѣсто. Торговля масломъ и апельсинами. 6.969 ж. Родина Т. Тассо.

Соррентскій полуостровъ, на югѣ Италіи, между Неаполитанскимъ и Салернскимъ заливами, — представляетъ гористый выступъ въ Тиренское море; горы С. п. являются поперечными известняковыми отрогами южныхъ Апенninъ. Главный горный хребетъ С. п.—*Монте Латтари,* идущій съ востока на западъ; самая высокая точка полуострова — вершина *Сантаджелло* (1524 метра). Съ этой горы открывается единственная по своей красотѣ въ мірѣ чарующая панорама на весь Неаполитанскій заливъ, на Неаполь и Везувій. Длина всего С. п. около 30 километровъ. Полуостровъ оканчивается на западѣ мысомъ *Компанелла* (въ древности—мысъ Минервы).

Климатъ С. п. средиземноморской—субтропическій. На склонахъ горъ растутъ въ изобиліи апельсинныя и оливковыя деревья. Вслѣдствіе своего мягкаго климата и благодаря красотѣ своихъ пейзажей С. п. еще въ древности былъ избранъ римскими патриціями и аристократіей какъ дачное мѣсто отдыха. Въ настоящее время берега полуострова усѣяны цвѣтущими городами и мѣстечками; изъ нихъ наиболѣе значительны: на сѣв. берегу Кастелламаре—40.000 жит., Граньяно (въ центрѣ пол.) — 20.000 жит., Сорренто—10.000 жит. На южн. берег у Амальфи—8.000 жит., Вистри—10.000 жит., Салерно—40.000 жит. Въ древніе и въ средніе вѣка всѣ эти города играли важную роль. Въ XI стол. Салерно былъ столицей основаннаго норманнами королевства.

Сорскій, Нилъ, церковный дѣятель второй половины XV вѣка, род. въ 1433, происходилъ изъ „поселянъ", но съ ранней молодости жилъ въ Москвѣ и былъ „скорописцемъ", т.-е. занимался переписываніемъ книгъ. Въ монашество постригся еще молодымъ человѣкомъ въ Кирилловомъ Бѣлозерскомъ монастырѣ, гдѣ его наставникомъ былъ знаменитый старецъ Паисій Ярославовъ. Въ этомъ монастырѣ, какъ и въ другихъ заволжскихъ монастыряхъ, была, въ отличіе отъ монастырей подмосковныхъ, очень строгая дисциплина; но не довольствуясь ею, онъ совершилъ путешествіе на Аѳонъ и тамъ изучилъ такъ назыв. скитскій образъ монашеской жизни и особый видъ монашескаго подвижничества, наз. „умнымъ дѣланіемъ". Сообразно съ вынесенными съ Аѳона впечатлѣніями, Н. основалъ, по возвращеніи въ Бѣлозерье, собственный скитъ на р. Сорѣ (откуда и получилъ прозвище), въ 12 вер. отъ Кириллова монастыря. Въ своемъ скиту Н. пытался провести выработанный имъ, на

основаніи изученія аѳонскаго подвижничества и церковной литературы (которую онъ прекрасно зналъ), идеалъ монашеской жизни; этотъ идеалъ онъ изложилъ въ своихъ сочиненіяхъ („Преданіе о жительствѣ скитскомъ", нѣсколько поучительныхъ посланій, „Повѣсть Н. С. о побѣдѣ на злые помыслы"). Основной исходный пунктъ міросозерцанія Н. С.—царство зла въ мірѣ. Монахи, живущіе въ мірѣ,—схимонахи, „житіе" ихъ „мерзкое", направлено на стяжаніе имѣній, что для монаха—„ядъ смертоносный". Монахъ, желающій спасти свою душу, долженъ жить одиноко въ своемъ скиту и питаться трудами своихъ рукъ; такая жизнь лучше всего располагаетъ къ достиженію цѣли монашескаго чина—внутренняго совершенствованія, такого, какое уже здѣсь на землѣ даетъ возможность созерцанія Бога. Когда путемъ одинокой жизни, посвященной благочестивымъ упражненіямъ, монахъ побѣдитъ свои страсти, то онъ достигнетъ состоянія религіознаго экстаза, почувствуетъ себя „въ непостижныхъ вещѣхъ, идѣ же не вѣсть, не зная, въ тѣлѣ онъ или безъ тѣла". Въ такомъ состояніи всякія аскетическія упражненія становятся уже излишними: человѣку, обладающему „внутренней" или „умной" молитвой, не нужно церковное пѣніе, не нуженъ постъ—монахъ питается „единымъ боговидѣніемъ". Эта мистическая система въ условіяхъ тогдашней русской жизни не получила распространенія, но Н. С. выдвинулся благодаря тому, что ему пришлось вмѣшаться въ практическій вопросъ о монастырскомъ вотчиновладѣніи. Н. горячо возставалъ противъ монашескаго стяжанія. На соборѣ 1503 г., созванномъ Иваномъ III по вопросу о секуляризаціи монастырскихъ вотчинъ, Н. выступилъ ярымъ сторонникомъ этой мѣры; „стяжатели" выставили противъ него самаго сильнаго своего защитника, Іосифа Волоцкаго (*см.*), и вопросъ былъ рѣшенъ отрицательно. Вскорѣ послѣ этого собора, въ 1508 г. Н. С. умеръ.

Н. Н.

Сортучки, см. *амальгамы.*

Сорусы, *см.* XXXI, 132.

Сосальщики, см. *глисты*, XV, 152.

Сосва, *Сѣверная* (*Большая*), лѣв. прит. Оби, въ кот. впад. около Березова, вытек. съ вост. склон. сѣв. Урала и течетъ по лѣсист. мѣстн.; судоход. на протяж. 320 в. отъ впаден. р. Сычвы; шир. 50—250 саж., глуб. до 1 саж.

Сосва (*Сосьва Малая*), прав. притокъ р. Больш. Сосвы, до 200 в. дл.

Сосва (*Сосьва Южная*), одна изъ 2 составн. вѣтвей р. Тавды (*см.*). Судох.

Сосва *Печорская*, р. въ Арханг. г., Печорск. у., дл. до 150 в.

Сослагательное наклоненіе, переводъ латинскаго термина „conjunctivus modus", который, въ свою очередь является переводомъ греческаго—ὑποτακτικὴ ἔγκλισις. Раньше латинскій и греческій термины переводились у насъ иначе: „сложный чинъ", „подчинное наклоненіе". Впервые терминъ С. н. употребленъ въ грамматикѣ Милетія Смотрицкого (1619 г.). Греческое названіе сослагательнаго наклоненія (ὑποτακτική) объясняется тѣмъ, что оно употребляется въ зависимости отъ извѣстныхъ союзовъ, хотя этимъ функціи его не ограничиваются. Подъ наклоненіемъ разумѣется грамматическая категорія, выражающая различія по отношенію къ мыслимости признака, обозначаемаго глаголомъ (*см.*). Глагольный признакъ можетъ мыслиться или какъ данный (прямое наклоненіе — изъявительное, *см.*) или какъ требуемый, желаемый, ожидаемый (косвенное наклоненіе—повелительное, желательное, сослагательное). С. н. выражаетъ глагольный признакъ, какъ ожидаемый съ увѣренностью или требуемый настоятельно. Въ русскомъ языкѣ старое С. н. утрачено безслѣдно, а то, что обыкновенно такъ называется, (напр., *говорилъ бы,*) представляетъ сочетаніе прошедшаго причастія на—*л*—съ частицей *бы*, по происхожденію, формой аориста отъ глагола *быть*, утратившей личныя окончанія. См. *Delbrück*, Vergl. Synt., II; *Буличъ*, Очеркъ исторіи языкознанія въ Россіи; *Ильинскій*, Праславянская грамматика; *Поржезинскій*, Сравн. грамматика славянскаго языка.

М. Пет.

Сословіе (ordo, status, état, Stand). общественное дѣленіе, типичное, гл. обр., для среднихъ вѣковъ. Его основн. особенностью, въ отличіе отъ обществ. дѣленія, типичнаго для современнаго

общества, отъ дѣленія на общественные классы (см. *соціальные классы*) заключается въ томъ, что признакомъ дѣленія является не экономическое состояніе, а юридическій моментъ. С.—категорія юридическая. Къ С. люди принадлежатъ либо отъ рожденія, въ силу наслѣдственнаго преемства извѣстнаго комплекса правъ, либо въ силу извѣстнаго юридическаго акта. Въ дворянствѣ сословныя права и преимущества передаются по наслѣдству или въ силу королевскаго пожалованія, въ духовенствѣ, особ. въ католическомъ, гдѣ целибатъ исключаетъ преемство,—въ силу рукоположенія, посвященія и проч. Въ этомъ опять-таки заключается противоположность сословнаго принципа классовому, при господствѣ котораго переходъ изъ одного класса въ другой есть лишь дѣло экономическаго факта. Въ классическое время господства сословныхъ отношеній въ Зап. Европѣ насчитывалось три С., обладавшихъ правомъ участія въ сословно-представительныхъ учрежденіяхъ: духовенство, дворянство и городское С. (крестьяне участвовали только въ Швеціи и Норвегіи). Но во Франціи третьимъ С. (tiers état) считались не только горожане, но вообще все то, что не было духовенствомъ и дворянствомъ. Въ XIX в. стали говорить о рабочихъ, какъ о четвертомъ С. Объ исторіи С. *см.* исторіи отдѣльныхъ странъ и *сословная монархія.* *А. Дживелеговъ.*

Сословная монархія, форма монархіи, господствовавшая, грубо говоря, со второй половины среднихъ вѣковъ до XVII в. (въ нѣкоторыхъ странахъ позже). Это промежуточная форма,—компромиссъ между партикуляристическими стремленіями феодальныхъ бароновъ, духовныхъ и свѣтскихъ, и абсолютистическими тенденціями государственной власти. Феодализмъ уже подорванъ ростомъ торговли и промышленности: землевладѣніе перестаетъ быть опредѣляющимъ моментомъ политическаго вліянія. Но феодализмъ силенъ еще настолько, что организація чистой бюрократіи, главнаго техническаго признака абсолютизма,—невозможна. Соціальная и политическая эволюція идетъ по равнодѣйствующей между требованіями двухъ первыхъ сословій съ одной стороны и третьяго—съ другой. С. м. создается тогда, когда феодальный способъ веденія государственнаго хозяйства становится явно несостоятельнымъ, когда условія самаго существованія государственнаго цѣлаго диктуютъ переходъ отъ частноправовой организаціи финансовъ—къ государственной. Толчкомъ служитъ мысль объ использованіи для государственныхъ нуждъ обильныхъ денежныхъ рессурсовъ, которые торговля и промышленность накопляютъ въ городахъ. Раньше государственная власть пользовалась этими рессурсами хищнически, т.-е., случайно. Необходимо было съ этой случайностью покончить, провести постоянный желобъ между городскими кассами и королевской казной, т.-е., превратить королевскую казну въ государственное казначейство. Это дѣлается не сразу. Организаціи государственнаго хозяйства придется ждать еще довольно долго. Но принципіальное начало кладется именно тѣми представленіями, которыя создавали необходимость перехода къ формамъ С. м. Здѣсь на первомъ мѣстѣ соображенія о необходимости найти постоянный, не случайный источникъ для военной защиты страны. Организація арміи требуетъ постояннаго притока денегъ, а его можно обезпечить только съ согласія городскихъ классовъ, потому что отъ духовенства, а тѣмъ болѣе отъ дворянства систематической денежной поддержки получить невозможно. Города же охотно эту денежную поддержку королевской власти оказываютъ, потому что они заинтересованы въ томъ, чтобы королевская власть вооруженной рукой,—если въ этомъ будетъ необходимость,—охраняла торговлю и промышленность внутри государства и въ международныхъ отношеніяхъ.

Этимъ опредѣляется и моментъ возникновенія С. м. Въ условіяхъ господства натуральнаго хозяйства она явно невозможна. Смыслъ ея существованія—наполненіе государственной казны деньгами, звонкимъ металломъ, который пойдетъ на уплату жалованія солдатамъ, на снабженіе ихъ оружіемъ, на ихъ перевозку моремъ, когда нужно и проч. Все это предполагаетъ развитое

денежное хозяйство и, слѣдовательно, сформировавшіяся вполнѣ городскія организаціи. Съ другой стороны, при торговлѣ, развившейся въ національномъ и міровомъ масштабѣ, формы финансовой организаціи С. м. становятся недостаточны, замѣняются новыми. С. м. сопровождаетъ тѣ формы экономической жизни, которыя характеризуются тѣсной ея связью съ отдѣльными городами, отсутствіемъ національнаго охвата и широкихъ международныхъ устремленій.

Такимъ образомъ, С. м. создается экономической эволюціей и фискально-финансовой необходимостью. Идеологически это покрывается представленіемъ, что феодальная дробность кончилась, что наступаетъ эра земскаго единства, выражающаяся въ сотрудничествѣ съ королемъ и высшей феодальной знатью городовъ и мелкихъ сеньеровъ. „Communitas regni consuletur et quid universitas sentiat scietur“,—„пусть привлекается къ совѣту общество королевства (въ противоположность королевскимъ вассаламъ, высшей знати: „всенародные человѣки“ какъ сказали бы на Руси XVI в.) и пусть будетъ извѣстно, что думаетъ населеніе страны“. Такъ говорится въ одномъ стихотворномъ памфлетѣ изъ эпохи реформы парламента, проведенной въ Англіи Симономъ Монфоромъ, ок. 1265 г. Такъ же думаютъ и въ другихъ государствахъ. Разумѣется „единство“ было чрезмѣрно „земскимъ“, т.-е., очень относительнымъ. Крестьянство, какъ классъ несвободный, не было включено въ эту „communitas“ съ самаго начала, и за малыми исключеніями такъ и не попало въ него, хотя потомъ въ разныхъ государствахъ—юридически, по крайней мѣрѣ,—свобода, т.-е., освобожденіе отъ личной крѣпости, была крестьянами завоевана. Внѣ рамокъ communitas остались до конца и низшія группы городского населенія. Объясняется это тѣмъ, что для цѣлей, которыя преслѣдовало созданіе юридическихъ формъ С. м., участіе крестьянства и низшихъ группъ городского населенія совсѣмъ не было необходимо. Крестьяне давали деньги черезъ своихъ помѣщиковъ, а мелкіе ремесленники и рабочіе—черезъ городскіе финансовые органы, находившіеся въ рукахъ сначала исключительно купеческаго патриціата, а позднѣе и мастеровъ ремесленниковъ [1]).

Формальнымъ началомъ эры С. м. въ каждомъ данномъ государствѣ является дата перваго собранія сословно-представительнаго сейма съ участіемъ городскихъ делегатовъ. Ихъ присутствіе знаменуетъ осуществленіе идеи „земскаго единства“. Наиболѣе ранняя дата —собраніе кортесовъ Кастиліи и Леона (1188 г.). За Кастиліей слѣдуютъ: Каталонія (1218 г.), Германія (1237 г.), Португалія (1254 г.), Англія (1265 г.), Арагонъ (1274 г.), Франція (1302 г.). Къ серединѣ XIV в. относится появленіе сеймовъ въ отдѣльныхъ нѣмецкихъ княжествахъ. Въ другихъ странахъ они появились позднѣе. Въ Италіи ихъ не было совсѣмъ. Тамъ города рано сдѣлались самостоятельны и превратились въ тираніи. Сословно-представительныя учрежденія носили разныя названія въ разныхъ государствахъ. На Пиренейскомъ полуостровѣ они повсюду назывались cortes (мн. число отъ corte, дворъ, курія), въ Англіи—парламентомъ, въ Германіи — рейхстагомъ (Reichstag, букв. имперскій сеймъ, перев. лат. выраженія dieta, однодневное собраніе для имперіи, и ландтагомъ (Landtag, территоріальный сеймъ) для княжествъ, во Франціи — генеральными штатами (états généraux), въ славянскихъ государствахъ — сеймомъ (отъ со-имать собирать). См. *генеральные штаты* и *исторіи* отдѣльн. странъ.

Сословно-представительныя учрежденія выросли на феодальной почвѣ. Это сказалось во многихъ особенностяхъ ихъ организаціи. Прежде всего все производство носило характеръ частно-договорнаго. Сословный сеймъ въ цѣломъ или отдѣльные его чины договаривались съ королемъ по тому или другому вопросу, какъ прежде договаривались съ королемъ его отдѣльные вассалы. Главнымъ предметомъ договора были финансовые вопросы всякаго рода. Производство дѣлъ тоже

[1]) Исключеніемъ, являются, въ сущности говоря только Норвегія и Швеція, гдѣ крѣпостного курія не было. Тамъ была четвертая, крестьянская хотя и Во Франціи съ конца XV в. крестьяне, строя спорадически, тоже участвовали въ представительствѣ.

посило характеръ вполнѣ феодальный. Сословія обыкновенно засѣдали и совѣщались отдѣльно. Это послужило исходнымъ пунктомъ раздѣленія англійскаго парламента на двѣ палаты, а когда французскіе генеральные штаты объединились въ 1789 г., они перестали быть генеральными штатами, т.-е., сословно-представительнымъ учрежденіемъ, а сдѣлались „національнымъ собраніемъ".

Феодальные корни С. м. сказывались и въ томъ основномъ фактѣ ея исторіи, что она была по своему существу организаціей господства землевладѣльческихъ группъ въ рамкахъ монархическаго устройства. Королевская власть не признавала никакихъ политическихъ компромиссовъ съ дворянствомъ и духовенствомъ. Внутренняя логика ея эволюціи вела къ абсолютизму. Къ этому же вела и внутренняя логика эволюціи торговаго и промышленнаго капитала. Но отнять у землевладѣльческихъ классовъ принадлежавшую имъ въ феодальный періодъ политическую власть, не давъ имъ взамѣнъ ничего, было нельзя. Поэтому и создается промежуточная форма С. м. Высшія сословія отказывались отъ принадлежавшихъ имъ раньше политическихъ правъ во имя идеи ограниченія королевской власти волею всѣхъ трехъ сословій, но взамѣнъ получали,—не дѣлясь съ третьимъ сословіемъ,—возможность не только сохранить, но и развить свое соціальное господство. Въ этомъ отношеніи между королевской властью и обоими высшими сословіями не было никакихъ противорѣчій въ интересахъ: король былъ такой же помѣщикъ. Такимъ образомъ дворянство и духовенство безпрепятственно сжимали тиски сеньоріальнаго режима, т.-е., крѣпостное право. Въ нѣкоторыхъ странахъ эпоха С. м. была временемъ настоящей феодальной реакціи. Противодѣйствія усиленію крѣпостническаго гнета въ условіяхъ С. м. быть не могло, потому что крестьянство было, за малыми исключеніями, безгласно, а города не пользовались достаточнымъ вліяніемъ. Противодѣйствіе придетъ, когда буржуазія накопитъ больше вліянія, но это свершится тогда, когда С. м. уступитъ мѣсто абсолютизму. Въ эволюціи абсолютизма это противодѣйствіе будетъ знаменовать особый моментъ, т. наз. *просвѣщенный абсолютизмъ*.

Сохраненіе соціальнаго господства землевладѣльческихъ классовъ въ С. м. приводило къ тому, что всѣ политическія выгоды этой формы монархіи доставались королевской власти. Имѣя постоянную поддержку въ двухъ старшихъ сословіяхъ, враждебно относившихся къ третьему, королевская власть слабо ощущала тѣ ограниченія, которыя въ принципѣ налагало на нее существованіе сословно-представительныхъ учрежденій. Въ нѣкоторыхъ государствахъ, какъ во Франціи, сословно-представительныя учрежденія постепенно сдѣлались вполнѣ произвольнымъ атрибутомъ государственнаго механизма. Ихъ созывъ былъ поставленъ въ полную зависимость отъ воли короля послѣ того, какъ при Карлѣ VII генеральные штаты дали королю право взиманія постояннаго налога на содержаніе арміи. Но и въ другихъ странахъ эволюція королевской власти къ абсолютизму не только не встрѣчала принципіальныхъ препятствій въ сословной организаціи государства, но порою даже подталкивалась ею. Несмотря на тѣсное соціальное родство съ двумя старшими сословіями, королевская власть находила опору и въ буржуазіи, интересы которой въ этотъ моментъ требовали крѣпкой власти, и въ крестьянствѣ, которое стремилось освободиться отъ крѣпостного ига и надѣялось найти въ королѣ союзника противъ помѣщика, что было совершенной романтикой. Этимъ путемъ она постепенно освобождалась и отъ тѣхъ слабыхъ ограниченій, которыя налагали на нее сословно-представительныя учрежденія. Она сама становилась символомъ земскаго единства. Переходъ къ абсолютизму находилъ свое естественное завершеніе (см. *абсолютизмъ*).

Литературу см. въ библіографическихъ указаніяхъ при исторіи отдѣльныхъ странъ. Общихъ монографій по С. м. почти не существуетъ. См. *Tezner*, Technik und Geist des ständisch-monarchischen Staatsrecht (въ Шмоллеровскихъ Staats und Sozialwissenschaftl. Forsch., 1901) и *Карѣевъ*, „Помѣстье-государство и сословная монархія" (1906). *А. Дживелеговъ.*

Сословные представители, см. *судоустройство*.

Сосна, Pinus, родъ изъ хвойныхъ, изъ подсем. еловыхъ, деревья, рѣдко кустарники. Иглы сидятъ пучками по 2—5 штукъ, смотря по виду, на короткихъ, недоразвившихся вѣтвяхъ и окружены у основанія влагалищемъ изъ маленькихъ пленчатыхъ листьевъ. Мужскія цвѣтковыя сережки скучены на верхушкѣ прошлогоднихъ побѣговъ, женскія одиночны или собраны по нѣсколько на верхушкѣ почекъ того же года. Шишки состоятъ изъ черепицеобразныхъ двусѣмянныхъ плодолистиковъ, „плодовыхъ чешуй", снабженныхъ снаружи выпуклымъ щиткомъ. Сѣмена, созрѣвающія на второмъ году, имѣютъ б. ч. опадающее крыло. Зародышъ о 4—15 сѣменодоляхъ. Всего до 70 видовъ, обитающихъ въ сѣв. полушаріи.

Пинія, P. Pinea, дерево до 30 метровъ выс., съ парными, свѣтлозелеными иглами, большими, яйцевидными шишками, представляетъ одно изъ характернѣйшихъ деревьевъ средиземноморскаго побережья; крона въ старости раскидистая, въ видѣ зонтика. П. перенесена была изъ передн. Азіи или сѣв. Африки въ Грецію и Италію. Съѣдобныя „пиньолы", употребляемыя какъ дессертъ, суть бѣлое маслянистое ядро „орѣшковъ", выпадающихъ на 4 году изъ шишекъ. *Веймутова С.*, *P.* strobus, съ длинной, тонкой, мягкой хвоей, сидящей пучками по 5 иголъ. Ввезена въ Европу изъ Сѣв. Америки въ началѣ XVIII ст. и теперь весьма часто разводится, какъ декоративное растеніе, въ садахъ и паркахъ. Достигаетъ 50 м. высоты. *Виргинская* или *ладанная* С., P. Taeda, образуетъ сплошные лѣса по атлантич. побережью южн. части Сѣв.-Ам. Соед. Штатовъ; аптечный скипидаръ получается, гл. обр., изъ нея. *Ползучая С.* или *сосновый сланецъ*, P. montana, встрѣчается на горахъ, отъ Пиренеевъ до Кавказа, въ мѣстахъ, лежащихъ выше зоны настоящихъ лѣсовъ. Въ болѣе низкихъ мѣстахъ, принимаетъ видъ настоящаго дерева. Къ роду P. принадлежитъ также *кедръ* (*см.* XXIV, 56). Самое крупное значеніе имѣетъ *С. обыкновенная лѣсная*, P. silvestris, наиболѣе распространенное въ Россіи хвойное дерево, достигаетъ на открытыхъ мѣстахъ вышины 25—30 м., стволъ то прямой, высокій и до самой вершины безъ вѣтвей, то низкій и уже на небольшой высотѣ пускаетъ вѣтви. Хвои сидятъ пучками по 2, снизу темнозеленаго, сверху голубоватозеленаго цвѣта. Мужскіе цвѣтки содержатъ очень много сѣрножелтой цвѣточной пыли, которая иногда массами смывается проливными дождями, что подало поводъ къ разсказамъ о „сѣромъ дождѣ". Женскіе цвѣты представляютъ конусовидныя шишки, величиной съ горошину, созрѣвающія въ октябрѣ второго года; но только въ мартѣ или апрѣлѣ третьяго года выпадаютъ крылатыя сѣмена. С. растетъ отъ зап. Испаніи до Амура, отъ Лапландіи до Верхн. Италіи, достигаетъ 300-лѣтняго возраста и играетъ громадную роль въ лѣсномъ хозяйствѣ; болѣе или менѣе сплошныя насажденія ея или одни, или въ смѣси съ елью и др. породами занимаютъ почти $^2/_3$ простр. Европ. Россіи, отъ 70° с. ш., и огромныя пространства въ Сибири. Сосновые лѣса особенно преобладаютъ на песчаной почвѣ. Вслѣдствіе огромнаго распространенія С., значеніе ея въ техникѣ и жизни чрезвычайно велико. Почти треть всей производимой древесины и болѣе половины подѣлочнаго лѣса доставляется этой породой. Въ кругломъ видѣ она идетъ на постройки, крупныя деревья распиливаются на доски, цѣнимыя, какъ и бревна, выше еловыхъ вслѣдствіе большей смолистости, твердости и прочности. Средина дерева, т. наз. ядро, имѣетъ болѣе высокія качества и болѣе интенсивную желтокрасную окраску. Изъ С., далѣе, въ огромномъ количествѣ, гонятъ смолу (преимущественно изъ нижнихъ частей) и добываютъ *живицу* (*см.*) помощью надрѣзовъ на стволѣ (подсочка). Путемъ перегонки изъ смолы С. получаютъ скипидаръ, канифоль, деготь, варъ. С.—дерево свѣтолюбивое, но густыя ея насажденія нерѣдки. На влажныхъ мѣстахъ и на бѣдныхъ почвахъ С. растетъ медленно, на болѣе богатыхъ (супесяхъ) представляетъ быстро растущую породу. При вырубкѣ, возобновляется сѣменами. Оборотъ рубки чаще отъ 80—120 лѣтъ, опускаясь до

60 и повышаясь до 150 лѣтъ. Вырубка сосноваго лѣса въ песчаныхъ мѣстностяхъ и послѣдующая пастьба скота на лѣсосѣкахъ приводитъ къ образованію сыпучихъ песковъ. При возобновленіи сосноваго лѣса первые годы преобладаютъ лиственныя породы и только потомъ беретъ верхъ С. Иногда С. разводятъ искусственно на песчаныхъ мѣстахъ (напр., на дюнахъ), для скрѣпленія песку. *М. Нечаевъ.*

Сосна Быстрая, судоходная рѣка Орловск. г., пр. прит. Дона; 240 в. дл.

Сосна Тихая, Воронежск. губ., пр. прит. Воронежа; 120 в. дл.

Сосницкій, Иванъ Ивановичъ, извѣстный артистъ, род. въ 1794 г., пяти лѣтъ поступилъ въ театр. училище, съ 17 лѣтъ сталъ играть на сценѣ. С. вращался въ кругу многихъ современниковъ (кн. А. А. Шаховской, Пушкинъ, Грибоѣдовъ, Крыловъ, Гоголь и др.), подъ вліяніемъ которыхъ складывалась и развивалась его артистич. личность. С. выступалъ въ роляхъ петиметровъ, повѣсъ и любовниковъ въ пьесахъ ложно-классическаго, романтическаго и реальнаго репертуара; лучшими типами, созданными имъ, считаются: Донъ-Жуанъ, Радугинъ („Пустодумы"), Вольмеръ, Фигаро, Городничій, Репетиловъ и др. Ум. С. въ 1871 г.

Сосницкій уѣздъ, находится въ средн. части Черниговск. г. Площ. 3.775,9 кв. в. Мѣстность б. ч. ровная. Орошается Десной съ притоками. Почва въ ю.-зап. части черноземная, къ с. и с.-в. переходящая въ сѣрые лѣсные суглинки и дерново-подзолистые суглинки и супеси. Лѣса, гл. обр. въ сѣв. части, заним. 30%. Населеніе къ 1913 г. исчислялось въ 224,8 т. ж. (включая 10 т. городского), на 1 кв. в. 56,9 сельск. ж. По перепи. 1897 г. было 170.057 ж.; гл. масса — малороссы (94,22%), евреевъ было 4,46%, великоруссовъ 1,02%; по переписи 1920 г. 184.457 жит. Гл. занятіе земледѣліе; развито табаководство. Общая площадь землевладѣнія (въ 1905 г.) равнялась 370.605 дес., изъ нихъ надѣльн. земель 49,1% (6,3 д. на 1 дворъ). Въ частной собственности было 48%, въ т. ч. 68.526 д. у дворянъ (въ средн. по 62,2 д. на 1 владѣніе), 14.333 д. у крестьянъ (по 7,9 д. на 1 влад.), 11.540 д. у крест. обществъ (по 144,3 д. на 1 влад.), 23.446 д. у крест. товарищ. (по 121,6 д. на 1 влад.), 11.504 д. у мѣщанъ (по 17,2 д. на 1 влад.), 12.149 д. у купцовъ (по 127,9 д. на 1 влад.), 32.286 д. у торг.-пром. товарищ. (по 16.143 д. на 1 влад.). Церкви, государству и учрежд. принадлежало 2,9%. Въ у. крупн. сахарный и сахарно-рафин., винокур. и лѣсоп. заводы.

А. П-ръ.

Сосницы, уѣздн. гор. Черниговск. губ. при впаден. Убеди въ Десну. Упоминается какъ крѣпость въ 1234 г. Уѣздн. гор. съ 1796 г. На 1913 г. 9.335 ж.; по переписи 1920 г. 7.628 ж.

Сосновицы, до отдѣленія Польши безуѣздн. г. Бендинск. у., Петроков. губ., на гран. съ Пруссіей; центръ горнозав. произв. Польши и промышл. центръ (бумагопряд. и писчебумажн. фабр.; желѣзодѣл. зав.). 86.748 жит., женск. гимн., реальн. учил. Въ самомъ началѣ войны 1914—1915 гг. С. были заняты германцами.

Сосновый сланецъ, см. *Сосна.*

Сосновый шелкопрядъ, см. *бабочки,* VI, 395.

Сосновыя, Pinaceae, сем. хвойныхъ растеній, отличается отъ тиссовыхъ тѣмъ, что въ каждомъ женскомъ цвѣткѣ, состоящемъ изъ многочисленныхъ спорофилловъ, собранныхъ на оси въ шишку, находится не одинъ, а нѣсколько сѣмяпочекъ; кровельки у этихъ цвѣтовъ не имѣется; растенія однодомныя. Къ С. принадлежатъ наиболѣе важныя хвойныя деревья. По расположенію листьевъ и устройству сѣмяпочекъ С. могутъ быть раздѣлены на 2 подсемейства: 1) *кипарисовыхъ,* Cupressineae; сѣмяпочка имѣетъ вертикальное положеніе; листья супротивные или мутовчатые: кипарисъ, можжевельникъ, туйя, таксодіумъ; 2) *еловыхъ,* Abietineae; сѣмяпочки почти всегда обращенныя; листья очередные: а) араукаріи, б) секвойи (веллингоніи) и в) соб. еловыя съ родомъ ель, лиственница, пихта, сосна и пр. *М. Н.*

Сосокъ, см. *грудныя железы; млечныя железы.*

Сосочки, см. *вкусъ.*

Соссье (Saussier), Феликсъ Густавъ, франц. генералъ (1828—1905), участв. въ осадѣ Севастополя, въ походахъ въ

Африку, въ Италію и въ Мексику, въ войнѣ 1870 г. Въ 1871 г. подавилъ возстаніе арабовъ, въ 1881 г., отправленный главнокомандующимъ въ Алжиръ, поставилъ подъ протекторатъ Франціи Тунисъ и (1884—1898) былъ военнымъ губернат. Парижа (дѣло Дрейфуса).

Соссюръ (Ferdinand, 1857—1913)— основоположникъ наиболѣе значительной въ современномъ языковѣдѣніи научной школы.

Окончивъ универс. въ Женевѣ, С. работалъ въ Лейпцигѣ, гдѣ имъ были написаны знаменитыя „Memoires le système primitif d. voyelles d. es langues indo—europ." (1879), въ которыхъ, пересматривая вопросы Инд.-Евр. вокализма и, въ частности, вопросъ о разныхъ видахъ фонемы „а", онъ установилъ двоякій видъ Инд.-Евр. корней. Въ 1881—91 гг. С. читалъ лекціи въ Парижѣ, а съ 1891 и до конца своей жизни въ родной Женевѣ. За это время имъ опубликованъ цѣлый рядъ работъ (наиболѣе важныя о Литовскомъ ударѣніи). В концѣ жизни С. работалъ преимущественно надъ общей методологіей языковѣдѣнія (после его смерти опублик. „Cours de linguistique générale" (1-е изд. 1916 г., 2-е—1920 г.). Языкъ разсматривается С., какъ система знаковъ, и выдвигается въ противовѣсъ традиціонному сравнительно-историч. методу *статическое* описаніе значащихъ элементовъ языка и ихъ соотношенія.

Соссюръ (Saussure), Теодоръ, знаменитый ученый, извѣстный своими изслѣдованіями въ области химіи и физіологіи растеній. Род. въ Женевѣ въ 1767 г., ум. тамъ же въ 1845. Сынъ извѣстнаго изслѣдователя Альпъ и физика Ораса Венедикта С., былъ профессоромъ минералогіи Женевской Академіи (безъ обязанности читать лекціи). Вмѣстѣ съ Сенебье и Гельзомъ можетъ считаться основателемъ физіологіи растеній. Особенно извѣстенъ своей небольшой, но замѣчательной по точности примѣненныхъ имъ методовъ изслѣдованія книгой „Recherches chimiques sur la végétation" (Génève, an 12, 1804). Изслѣдованія С., вошедшія въ составъ этой книги, касались, главнымъ образомъ, трехъ основныхъ вопросовъ физіологіи растеній: газоваго обмѣна, всасыванія растворовъ корнями и состава и значенія золы растеній (см. *агрономическая химія*).

Въ газовомъ обмѣнѣ С. остановился на двухъ его важнѣйшихъ проявленіяхъ: на разложеніи углекислаго газа съ выдѣленіемъ кислорода—на томъ, что въ настоящее время называется процессомъ усвоенія углерода,—и на поглощеніи кислорода, сопровождающемся выдѣленіемъ углекислоты, т.-е., на томъ, что въ настоящее время признается за дыханіе растенія.

Усвоеніе углерода. Опыты С. въ этомъ направленіи были въ сущности повтореніемъ классическихъ опытовъ Пристли. Между тѣмъ какъ его ближайшіе предшественники Ингенгузъ и Сенебье предпочитали болѣе наглядную форму опыта, принадлежавшую Бонне, С. приступилъ къ своимъ опытамъ, вооружившись новыми методами сдѣлавшей за этотъ небольшой промежутокъ времени такіе громадные успѣхи молодой науки—химіи. Онъ помѣщалъ испытуемыя растенія (барвинокъ, мяту и пр.) въ широкій цилиндрическій стеклянный сосудъ, опрокинутый надъ плошкой съ ртутью. Сосудъ наполнялся смѣсью атмосфернаго воздуха и углекислоты и выставлялся на солнечный свѣтъ на нѣсколько дней. Зная составъ взятой смѣси, С. анализировалъ ее послѣ опыта и такимъ образомъ могъ опредѣлить количества исчезнувшей углекислоты и появившагося кислорода. Кислородъ онъ опредѣлялъ не пріемомъ Пристли (окисью азота), а болѣе точнымъ методомъ Джоберти, посредствомъ фосфора (въ колѣнчатой трубкѣ при нагрѣваніи). Это были, слѣдовательно, первые опыты, гдѣ листья находились въ нормальной средѣ и возможенъ былъ общій учетъ газовъ, но углекислоту приходилось брать въ количествахъ, значительно превышавшихъ ея нормальное содержаніе въ атмосферномъ воздухѣ. Мѣняя это количество, С. могъ доказать, что избытокъ ея вреденъ (что было извѣстно и Сенебье), и могъ даже опредѣлить, что наилучшее содержаніе ея приблизительно 8%. Но въ это изслѣдованіе, какъ показалъ Буссенго, вкралась экспериментальная ошибка, вслѣдствіе которой въ концѣ опыта оказывался избытокъ азота, что привело С. къ превратному выводу, будто растеніе выдѣляетъ азотъ. Другой ошибочный выводъ былъ имъ сдѣланъ, когда на основаніи опыта съ пестролистнымъ растеніемъ онъ заключилъ, что присутствіе зеленой паренхимы (какъ выражался Сенебье) не является необходимымъ условіемъ разложенія углекислоты. Это противорѣчіе разъясняется, какъ извѣстно, тѣмъ, что цвѣтная (красная, почти черная) окраска листьевъ принадлежитъ ко-

жицѣ листа, паренхима же у нихъ содержитъ хлорофиллъ, какъ у нормально зеленой. Данныя, полученныя эвдіометрическимъ путемъ, С. дополнилъ *еще данными, пріобрѣтенными путемъ* взвѣшиванія. Онъ доказалъ, что процессъ разложенія углекислоты сопровождался увеличеніемъ *сухого* вѣса изслѣдуемыхъ растеній, а затѣмъ, тщательно обугливая это сухое вещество, показалъ увеличеніе вѣса угля—очевидно, происходившее черезъ отложеніе углерода углекислоты. Далѣе, сравнивая привѣсъ сухой массы съ привѣсомъ углерода и убѣдившись, что первый всегда превышаетъ второй, онъ сдѣлалъ выводъ, что отложеніе углерода сопровождается присоединеніемъ элементовъ воды въ процессѣ образованія органическаго вещества. Эти классическіе опыты замѣчательны по простотѣ и точности ихъ постановки и ясности выводовъ. И если С. не совсѣмъ удачно высказывалъ сомнѣнія, не происходитъ ли иногда разложеніе углекислоты и въ отсутствіи свѣта, то въ конечномъ итогѣ все же приходитъ къ выводу, что „разложеніе углекислоты не можетъ происходить въ отсутствіи свѣта“.

Дыханіе. Еще многочисленнѣе были изслѣдованія С. въ области дыханія растеній, т.-е., процесса поглощенія кислорода и выдѣленія углекислоты, въ вопросѣ, уже поднятомъ Ингенгузомъ и еще ранѣе его извѣстн. швед. химикомъ Шееле. С. указалъ на полную связь между двумя стадіями этого процесса и на значеніе его для жизни растенія, такъ какъ въ отсутствіи кислорода ростъ задерживается, и самая жизнь прекращается, а болѣе энергично его проявленіе въ частяхъ болѣе молодыхъ и особенно ясно обнаруживающихъ свои жизненныя отправленія—въ листьяхъ, почкахъ, сѣменахъ, цвѣтахъ и т. д. Далѣе онъ указалъ на отличіе этого процесса отъ другого, встрѣчающагося въ явленіяхъ броженія и въ любопытномъ процессѣ, наблюдаемомъ у кактусовъ и состоящемъ въ выдѣленіи углекислоты „цѣльностью“, т.-е., безъ предварительнаго поглощенія кислорода. Мысль, высказанная его отцомъ, что органическое вещество почвы (перегной) должно было накопиться въ гораздо болѣе значительномъ количествѣ, чѣмъ оно встрѣчается въ природѣ, и что, слѣдовательно, рядомъ съ процессомъ образованія *перегноя, долженъ* существовать и процессъ его уничтоженія, навела С. на предположеніе, что и здѣсь происходитъ процессъ, аналогичный поглощенію кислорода и выдѣленію углекислоты, что и было имъ доказано точными опытами.

Всасываніе растворовъ корнями. Изучивъ отношеніе воздушныхъ органовъ къ газамъ, С. перешелъ къ корнямъ, и первый вопросъ, на которомъ онъ *остановился, было отношеніе* ихъ къ жидкимъ источникамъ пищи, такъ какъ онъ не признавалъ питанія растенія на счетъ твердыхъ частей почвы, хотя и указывалъ на возможность взаимодѣйствія между растеніемъ и твердымъ тѣломъ, приводя въ примѣръ разлагающее дѣйствіе на горныя породы лишайниковъ. Опыты поставлены имъ были крайне просто, но привели къ двумъ его извѣстнымъ законамъ, *лежащимъ въ основѣ явленій* принятія растворенныхъ веществъ растеніемъ. Онъ бралъ растенія, предпочтительно растущія на залитой водою почвѣ, тщательно обмывалъ корни, оставлялъ ихъ нѣсколько дней въ дестиллированной водѣ, чтобы дать зажить случайно пораненнымъ мѣстамъ, а затѣмъ помѣщалъ въ сосудъ съ испытуемыми растворами, оставляя ихъ до тѣхъ поръ, пока растеніе всасывало *половину даннаго ему раствора.* Въ первомъ рядѣ опытовъ брались простые растворы, во второмъ—смѣси веществъ. Изъ перваго ряда онъ вывелъ свой первый законъ, что растворъ поступаетъ не въ такой концентраціи, въ какой доставленъ, а въ меньшей, такъ какъ въ остающейся половинѣ раствора концентрація оказывается выше первоначальной. Изъ этого онъ дѣлаетъ выводъ, что явленіе заключалось не въ *простомъ физическомъ поступленіи* въ силу испаренія, а было сложнѣе. Объясненіе этому факту было дано позднѣе Вольфомъ, когда Грэамомъ были открыты законы диффузіи. Во второмъ рядѣ опытовъ С. открылъ второй свой законъ, что вещества поступаютъ не въ томъ же отношеніи,

въ какомъ доставляются, но не могъ дать объясненія для этого факта, изъ котораго нѣкоторые ученые полагали вывести ученіе о способности растенія къ выбору своей пищи. С. этого не допускалъ, но не далъ и удовлетворительнаго объясненія; оно было дано позднѣе Кнопомъ, Дэгереномъ и др.

Составъ золы растеній. С. первый доказалъ необходимость для питанія растенія составныхъ началъ его золы. Онъ показалъ, что распредѣленіе золы не случайное, что наиболѣе богаты ею молодыя, растущія части растенія. Далѣе онъ показалъ, что главную часть золы составляютъ *щелочи* (исключительное значеніе одной изъ нихъ, калія, доказано уже послѣ него) и *фосфорная* кислота, и тѣмъ положилъ основаніе ученію о минеральныхъ удобреніяхъ, позже развитому Гемфри Дэви и Либихомъ. Онъ же, на основаніи малой растворимости въ водѣ перегнойныхъ веществъ, выдвинулъ тотъ же аргументъ, который былъ позднѣе использованъ Либихомъ, какъ доказательство ничтожной роли органическихъ веществъ почвы въ питаніи растенія.

Таково было содержаніе этой небольшой книжки, доставившей ея автору справедливую и прочную славу и по справедливости признанной *классической* (она вошла въ составъ Оствальдовской библіотеки „Классиковъ естествознанія“). Изъ позднѣйшихъ трудовъ С. обращаетъ на себя вниманіе изученіе температуры различныхъ частей цвѣтка въ зависимости отъ ихъ дыханія: онъ показалъ, что температура половыхъ органовъ цвѣтка, особенно тычинокъ, значительно превышаетъ температуру покрововъ цвѣтка, что связано съ ихъ наиболѣе энергичнымъ дыханіемъ. Одной изъ послѣднихъ работъ его было тщательное опредѣленіе содержанія углекислоты въ атмосферѣ; данная имъ величина 0,0004 долгое время считалась окончательно установленной, пока полученная болѣе точнымъ Петтенкоферовскимъ способомъ очень близкая цифра 0,0003 не замѣнила ея. Въ послѣдніе годы своей дѣятельности С. изучалъ явленія броженія, въ томъ числѣ и процессъ окисленія водорода, въ послѣднее время обратившій на себя вниманіе бактеріологовъ. Свѣдѣнія о жизни С. крайне скудны; они ограничиваются нѣсколькими строками въ энциклопедіяхъ и біографическихъ словаряхъ. За свою книгу онъ былъ избранъ членомъ-корреспондентомъ Парижской академіи, не уклонялся онъ, повидимому, и отъ общественной дѣятельности въ качествѣ члена кантональнаго совѣта. *К. Тимирязевъ.*

Соссюръ (Saussure), Орасъ-Бенедиктъ, отецъ предыд., швейцарскій естествоиспытатель (1740-1799), см. *геологія*, XIII, 299; *гигрометръ*, XIV, 481.

Составы Фавье,—взрывчатыя вещества (*ср.*), предложенныя въ 1884 г. въ Бельгіи и состоящія изъ смѣси амміачной селитры NH_4NO_3 и нитропроизводныхъ нафталиновъ. Въ одинъ изъ предложенныхъ Фавье въ самомъ началѣ входили 90,86% амміачной селитры и 9,14% мононитронафталина $C_{10}H_7(NO_2)$, (*см.* XXX, 54). При взрывѣ составъ этотъ образуетъ воду, углекислый газъ и азотъ; т. обр., никакихъ горючихъ газовъ при реакціи взрывчатаго разложенія не получается, и потому с. Ф. очень пригодны для взрывныхъ работъ въ горной промышленности: каменноугольной и другихъ. Они носятъ различныя названія, напр., *порохъ Фавье, безопасный порохъ, гризунитъ, нафталитъ* и т. под.

Составы нѣкоторыхъ изъ нихъ:

Гризу-нафталиты 95% NH_4NO_3 и 5% тринитронафталина.

Порохъ Фавье 87,4% NH_4NO_3 и 12,6% динитронафталина.

Антигризу Фавье 81% NH_4NO_3, 13% NH_4Cl (нашатыря) и 6% динитронафталина.

Нѣкоторые составы содержатъ калійную или натріевую селитру.

С. Ф. въ Европейской войнѣ имѣли широкое примѣненіе: ими пользовались для снаряженія аэропланныхъ бомбъ, ручныхъ гранатъ, но областью ихъ лучшаго примѣненія слѣдуетъ считать горную промышленность. С. Ф. безопасны въ обращеніи, чрезвычайно мало чувствительны къ удару и тренію: къ удару ружейной пули относятся пассивно. Для взрыва ихъ нужно употребить капсюль съ 1 или 2 гр. гремучей ртути. Хорошимъ детонаторомъ служитъ также пироксилинъ или динамитъ. Морозъ не оказываетъ на нихъ дѣйствія. При температурѣ около 150° большинство изъ нихъ плавится. При быстромъ нагрѣваніи до 400° они мо-

гутъ взрываться. Темпер. газовъ при взрывѣ 2200°, при чемъ пламя, отдѣляющееся при взрывѣ,—небольшое. Патроны с. Ф. можно безопасно бросить въ костеръ—они лишь быстро сгораютъ безъ взрыва. Многіе с. Ф. можно со значительной степенью безопасности примѣнять въ копяхъ съ рудничнымъ газомъ и угольной пылью. Но надо имѣть въ виду, что, въ случаѣ присутствія парафина въ оболочкѣ патрона, значительно уменьшается „безопасность“ взрыва. Кромѣ того образуется также ядовитая окись углерода—газъ, или угарный газъ. *И. Каблуковъ.*

Sostenuto, въ музыкѣ означаетъ исполненіе „сдержанное“, медлительное, но не чрезмѣрно, общій колоритъ его сходенъ съ Andante. Въ серединѣ музыкальнаго произведенія sostenuto означаетъ незначительное, но довольно продолжительное замедленіе темпа сравнительно съ прежнимъ, при нѣкоторомъ неуловимомъ колоритѣ большей *значительности* данного эпизода.

Состязательный порядокъ, см. *судопроизводство.*

Сосудистая оболочка, *см.* XV, 98.

Сосудистая опухоль, см. *ангіома.*

Сосудистая система, см. *сосуды.*

Сосудистые пучки, группы сосудовъ и растительныхъ волоконъ, заключенныя въ основной ткани стебля и другихъ органахъ сосудистыхъ растеній. Сосуды служатъ, гл. обр., для проведенія соковъ, а волокна представляютъ механическую опору органовъ растенія. Сосудистые (или сосудисто-волокнистые) п. хорошо замѣтны въ листѣ, гдѣ они образуютъ цѣлую сѣть сплетеній; тамъ же выясняется и значеніе ихъ: С. п. представляютъ какъ твердый остовъ листа, такъ и систему каналовъ для передвиженія питательныхъ веществъ (подобно кровеноснымъ сосудамъ животныхъ). Кромѣ того, они пронизываютъ всѣ органы сосудистыхъ растеній. Однако у растеній однодольныхъ положеніе ихъ иное, чѣмъ у хвойныхъ и двудольныхъ. У первыхъ С. п. разбросаны въ основной (клѣточной) ткани и окружены ею со всѣхъ сторонъ. У двудольныхъ растеній С. п. расположены правильными кольцами, при чемъ сами пучки имѣютъ клиновидную форму, т.-е., суживаются къ сердцевинѣ стебля. Кромѣ того, у многолѣтнихъ растеній С. п., лежащіе подъ корою, пересѣкаются кольцомъ образовательной ткани (или камбія) (*см.*), которая разрастается ежегодно, образуя новые слои древесины. Часть пучка, лежащая внутри камбіальнаго кольца, состоитъ изъ пористыхъ, сѣтчатыхъ и спиральныхъ сосудовъ, но не содержитъ ситовидныхъ сосудовъ, которые встрѣчаются исключительно въ наружной „лубяной“ части С. п. Что касается хвойныхъ растеній, то ихъ древесина лишена сосудовъ, которые замѣнены трахеидами и смоляными ходами. Ср. *растенія.* *В. П.*

Сосудистыя тайнобрачныя, см. *папоротникообразныя,* XXXI, 138.

Сосудодвигатели (*с.-суживающіе* и *с.-расширяющіе нервы*). Кровеносные сосуды (*см.*) представляютъ собою очень подвижную и чуткую систему. Сосуды, въ особенности мелкія и мельчайшія артеріи, обладаютъ сравнительно мощной мышечной стѣнкой, составленной изъ гладкихъ мышечныхъ элементовъ; измѣненіе степени сокращенія мышечныхъ стѣнокъ влечетъ за собою измѣненіе просвѣта сосудовъ: мышечный аппаратъ мелкихъ артерій играетъ роль крана, которымъ опредѣляется, направляется и регулируется характеръ и степень снабженія органовъ тѣла кровью въ зависимости отъ различныхъ условій и прежде всего отъ интенсивности работы даннаго органа. Мышцы сосудовъ находятся въ связи съ центральной нервной системой при помощи нервовъ, т.-н. *сосудодвигателей* или *вазомоторовъ*; тѣ нервы, раздраженіе которыхъ вызываетъ суженіе сосудовъ, называются *сосудосуживающими нервами* или *вазоконстрикторами*; тѣ нервы, раздраженіе которыхъ вызываетъ расширеніе сосудовъ,—*сосудорасширяющими нервами* или *вазодилататорами.*

Опытъ, которымъ впервые (1851 г.) была доказана наличность сосудосуживающихъ нервовъ, принадлежитъ французскому физіологу Клоду Бернару (*см.*). Если перерѣзать у кролика т.-н. шейный симпатическій нервъ, то кровеносные сосуды уха кролика той же стороны сильно расширяются; на нашихъ глазахъ

сосуды переполняются кровью, ухо становится красным и, вслѣдствіе усиленнаго тока крови, болѣе теплымъ, чѣмъ ухо лѣвой стороны. Отсюда можно заключить, что по волокнамъ симпатическаго шейнаго нерва несутся обычно импульсы въ центробѣжномъ направленіи къ мышечнымъ стѣнкамъ ушныхъ сосудовъ; эти импульсы держатъ стѣнку въ непрерывномъ состояніи опредѣленнаго суженія или, какъ говорятъ, тонуса, создаваемаго мышечнымъ сокращеніемъ: перерѣзка шейнаго симпатическаго нерва дѣлаетъ невозможнымъ доступъ импульсовъ къ сосудамъ уха, сосуды остаются безъ руководительства, безъ контроля со стороны нервной системы и вслѣдствіе разслабленія ихъ мышцъ расширяются. Впослѣдствіи, черезъ годъ (1852 г.), Клодъ Бернаръ и независимо отъ него Брунъ-Секаръ (*см.*) доказали, что искусственное раздраженіе электрическимъ токомъ периферическаго конца перерѣзаннаго шейнаго симпатическаго нерва ведетъ къ сильному сокращенію сосудовъ уха: сосуды при этомъ такъ сильно сокращаются, что многіе изъ нихъ какъ бы исчезаютъ; ухо становится мертвенно блѣднымъ, восковымъ и холоднымъ (температура его можетъ иногда падать на 3—4 градуса ниже, чѣмъ на ухѣ другой стороны). Не трудно доказать, что импульсы, распространяющіеся по вазоконстрикторамъ къ мышцамъ сосудовъ, родятся въ центральной нервной системѣ. Если перерѣзать спинной мозгъ на высотѣ перваго грудного спинно-мозгового нерва, то получается расширеніе сосудовъ, охватывающее не ограниченный небольшой районъ (какъ въ случаѣ перерѣзки шейнаго симпатическаго нерва), а распространяющееся на сосуды всего тѣла и вслѣдствіе этого общее кровяное артеріальное давленіе падаетъ чрезвычайно сильно, напр., отъ нормальнаго давленія у собаки въ 130 mm. ртутнаго столба до 50 mm. и ниже; раздраженіе въ области поперечнаго разрѣза нижняго конца спинного мозга даетъ сильнѣйшее суженіе сосудовъ всего тѣла съ повышеніемъ артеріальнаго давленія, далеко превышающимъ нормальное. Перерѣзка спинного мозга на болѣе низкомъ уровнѣ, напр., на высотѣ шестого грудного позвонка даетъ большое паденіе давленія, но все же меньшее, чѣмъ въ первомъ случаѣ, перерѣзка ниже перваго или второго поясничнаго нерва не даетъ пониженія давленія. Съ другой стороны, перерѣзка ствола головного мозга на уровнѣ верхняго края четвертаго желудочка продолговатаго мозга тоже не измѣняетъ кровяного давленія, разрушеніе же небольшого участка продолговатаго мозга съ обѣихъ сторонъ отъ средней линіи въ сосѣдствѣ съ узломъ личного нерва вызываетъ максимальное паденіе кровяного давленія въ связи съ общимъ расширеніемъ сосудовъ. Все сказанное заставляетъ принять, что всѣ сосуды тѣла удерживаются въ извѣстной степени тоническаго сокращенія при помощи нервныхъ импульсовъ, имѣющихъ свое начало въ указанномъ участкѣ продолговатаго мозга, импульсы эти бѣгутъ дальше по нервнымъ путямъ внизъ къ спинному мозгу и распространяются дальше по спинно-мозговымъ нервамъ, грудным и верхнимъ поясничнымъ. Этотъ выводъ подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что раздраженіе переднихъ корешковъ спинно-мозговыхъ нервовъ отъ перваго грудного до второго или третьяго поясничнаго даетъ повышеніе кровяного давленія, раздраженіе же переднихъ корешковъ шейныхъ и нижнихъ поясничныхъ и крестцовыхъ не даетъ этого эффекта. Такой же результатъ получается и раздраженіемъ тѣхъ бѣлыхъ вѣточекъ, которыя направляются отъ переднихъ корешковъ грудныхъ и верхнихъ поясничныхъ нервовъ къ симпатическимъ узламъ (Rami communicantes albi), а равно и раздраженіемъ самихъ симпатическихъ нервовъ (см. *симпатическая нервная система*), какъ это мы видѣли уже раньше на примѣрѣ раздраженія шейнаго симпатическаго нерва въ опытѣ Клода Бернара. Тотъ, описанный выше, ограниченный участокъ продолговатаго мозга, который высылаетъ тоническіе вазоконстрикторные импульсы къ сосудамъ тѣла, называется *сосудо-двигательнымъ центромъ* (*см.* II, 678). Самыя разнообразныя

раздраженія высшихъ центровъ головного мозга и его коры, равно какъ и импульсы со стороны внутренн. органовъ могутъ вліять на с.-д. центръ въ томъ или иномъ направленіи и посредственно измѣнять тонусъ сосудовъ въ ту или иную сторону. Сосудо-двигат. центръ находится, кромѣ этого, также и подъ вліяніемъ воздѣйствія со стороны омывающей его крови. Все, что нарушаетъ снабженіе центра кислородомъ, какъ остановка дыханія, устраненіе кислорода изъ вдыхаемаго воздуха, задержка кровообращенія въ мозгу, напр., перевязка мозговыхъ артерій — все это вызываетъ сильное раздраженіе центра со всѣми его послѣдствіями. Что касается асфиксіи, наступающей вслѣдствіе остановки дыханія и вызывающей рѣзкую реакцію со стороны сос.-дв. центра, то является вопросомъ, что собственно служитъ здѣсь моментомъ раздражающимъ центръ: недостаточность кислорода или накопленіе углекислаго газа въ крови. Съ тѣхъ поръ, однако, какъ выяснилось, что недостатокъ въ крови кислорода всегда связанъ съ увеличеннымъ образованіемъ въ тѣлѣ молочной кислоты, указанный выше вопросъ долженъ быть иначе формулированъ, ибо и увеличеніе углекислоты въ крови и недостатокъ въ ней кислорода имѣютъ общимъ то, что и въ одномъ, и въ другомъ случаѣ повышается кислотность крови, повышается концентрація водородныхъ іоновъ; повышеніе концентраціи водородныхъ іоновъ и есть тотъ факторъ, который является при асфиксіи раздраженіемъ для вазомоторнаго центра.—Мы видѣли, что послѣ перерѣзки спинного мозга выше грудной его части наступаетъ сильное паденіе кровянаго давленія, вслѣдствіе расширенія сосудовъ. Это расширеніе представляетъ, однако, явленіе преходящее; черезъ часъ или два обыкновенно (конечно, при примѣненіи искусственнаго дыханія и предотвращенія охлажденія животнаго) давленіе повышается и можетъ достигнуть нормальнаго. Это доказываетъ, что наряду съ главнымъ центромъ вазомоторовъ въ продолговатомъ мозгу имѣются еще другіе, вспомогательные центры, лежащіе въ спинномъ мозгу и проявляющіе себя, когда главный центръ отстраненъ отъ работы. Вспомогательные центры расположены въ боковыхъ рогахъ спинного мозга, въ нервныхъ клѣточныхъ массахъ этихъ роговъ; эти клѣтки даютъ начало тѣмъ нервнымъ мякотнымъ волокнамъ, которыя проходятъ затѣмъ черезъ передніе корешки и упоминались уже выше, какъ волокна бѣлыхъ соединительныхъ вѣтокъ, идущихъ къ узламъ симпатической системы. Имѣются факты, которые говорятъ о томъ, что и въ случаяхъ устраненія вспомогательныхъ центровъ въ организмѣ имѣются еще другіе рессурсы для поддержанія просвѣта сосудовъ въ предѣлахъ извѣстной величины и, слѣдовательно, поддержанія необходимаго нормальнаго кровянаго давленія. Извѣстный физіологъ Гольцъ произвелъ замѣчательный опытъ (1896): онъ вырѣзалъ у собаки большую часть спинного мозга, именно въ грудной его части, изъ которой выходятъ, какъ указано выше, сосудосуживающія волокна. Конечно, сосуды этой собаки послѣ такой операціи сильно расширены, животное теряетъ изъ-за этого много тепла; благодаря умѣлымъ заботамъ, Гольцу удалось сохранить такимъ образомъ оперированное животное въ живыхъ въ теченіе многихъ мѣсяцевъ. Оказалось, что кровеносные сосуды черезъ нѣкоторое время опять пріобрѣли свой тонусъ. Трудно рѣшить, гдѣ лежитъ источникъ образованія тонуса сосудовъ при указанныхъ условіяхъ; одни утверждаютъ, что главная роль принадлежитъ здѣсь нервнымъ клѣткамъ, расположеннымъ въ стѣнкахъ сосудовъ, такъ-назыв. мѣстные центры; другіе же считаютъ, что сами мышечные элементы сосудовъ несутъ въ себѣ способность удерживать извѣстную степень тонуса.—Мы видѣли, что сосудосуживающія волокна, начинаясь въ клѣткахъ боковыхъ роговъ, выходятъ изъ опредѣленной части спинного мозга, направляются къ симпатическимъ узламъ; здѣсь спинномозговые невроны заканчиваются и начинаются симпатическіе, при чемъ симпатическія нервныя волокна въ большей своей части предназначены для роли вазоконстрикторовъ. Здѣсь

слѣдуетъ отмѣтить, что дѣйствующее вещество, вырабатываемое сердцевинными клѣтками надпочечной железы, такъ наз., адреналинъ, проявляетъ, будучи вспрыснутъ въ кровь животнаго, всѣ тѣ эффекты, какіе могутъ быть вызваны раздраженіемъ симпатическихъ нервовъ; адреналинъ, согласно этому, вызываетъ сильнѣйшее сокращеніе кровеносныхъ сосудовъ, причемъ выяснилось, что дѣйствіе адреналина обрушивается не на волокна симпатическихъ нервовъ, то-есть, что адреналинъ дѣйствуетъ на кровеносные сосуды не черезъ волокна вазоконстрикторовъ; онъ дѣйствуетъ непосредственно на мышечные элементы сосудовъ или, какъ утверждаетъ Лэнгли, на промежуточное звено между нервными и мышечными элементами, на такъ наз. рецептивное вещество міоневральнаго соединенія.— Вся картина распредѣленія вазоконстрикторныхъ волоконъ по тѣлу представляется въ такомъ видѣ. Волокна, несущія вазоконстрикторные импульсы, начинаются въ клѣткахъ боковыхъ роговъ спинного мозга и направляются затѣмъ по выходѣ изъ спинного мозга не непосредственно къ мышцамъ сосудовъ; они заканчиваются своими конечными развѣтвленіями или около клѣтокъ симпатическихъ ганглій пограничныхъ столбовъ, или же дальше въ т.-н. коллатеральныхъ, а также периферическихъ симпатическихъ гангліяхъ. По выходѣ изъ спинного мозга указанныя волокна (очень небольшого поперечника въ сравненіи съ обыкновенными моторными волокнами) имѣютъ характеръ мякотныхъ волоконъ; ихъ называютъ прегангліонарными волокнами, такъ какъ они направляются къ симпатическимъ узламъ и лежатъ, такимъ образомъ, впереди ихъ. Волокна, начинающіяся въ симпатическихъ узлахъ и направляющіяся непосредственно къ мышечнымъ волокнамъ, такъ назыв., постгангліонарныя волокна, принадлежатъ къ безмякотнымъ волокнамъ. Изученіе хода вазоконстрикторовъ было въ высшей степени облегчено фактомъ, открытымъ Лэнгли: клѣтки симпатическихъ узловъ нѣкоторыхъ животныхъ (кошка) парализуются никотиномъ; ядъ этотъ можетъ быть примѣненъ мѣстно смазываніемъ ганглія растворомъ никотина или же можетъ быть введенъ въ кровь. Первый эффектъ дѣйствія этого яда— сильное раздраженіе симпатическихъ клѣтокъ и поэтому, если ядъ введенъ въ кровь, то получается сильнѣйшее поднятіе кровяного давленія, вслѣдствіе суженія сосудовъ всего тѣла. Но сейчасъ же вслѣдъ за этимъ наступаетъ параличъ симпатическихъ клѣтокъ и иногда давленіе падаетъ значительно ниже нормальнаго, ибо вазоконстрикторные нервы оказываются отрѣзанными отъ вазомоторнаго центра. Послѣ такого паралича симпатическихъ клѣтокъ раздраженіе прегангліонарныхъ волоконъ не даетъ уже эффекта, а безмякотныя постгангліонарныя волокна по-прежнему даютъ суженіе сосудовъ при раздраженіи. Этимъ методомъ удалось получить отчетливую картину распредѣленія волоконъ, суживающихъ сосуды. Волокна для головы и шеи выходятъ изъ спинного мозга по пути первыхъ четырехъ грудныхъ спинно-мозговыхъ нервовъ, проходятъ затѣмъ первый грудной симпатическій узелъ (ganglium stellatum), нижній шейный узелъ и направляются дальше по шейному симпатическому нерву до верхняго шейнаго узла, гдѣ и заканчиваются; безмякотныя волокна, начинающ. отъ клѣтокъ въ верхнемъ шейномъ симп. узлѣ, проходятъ вмѣстѣ съ сонной артеріей и ея развѣтвленіями къ органамъ головы и шеи. Констрикторныя волокна для верхней конечности идутъ изъ спинного мозга по переднимъ корешкамъ грудныхъ нервовъ отъ 4-го до 10-го включительно; эти волокна заканчиваются въ ganglium stellatum, отсюда идутъ дальше безмякотныя волокна въ видѣ сѣрыхъ соединительныхъ вѣтвей (Rami communicantes grisei) къ шейнымъ спинномозговымъ нервамъ, которые образуютъ плечевое сплетеніе для верхней конечности; вмѣстѣ съ вѣтвями этого сплетенія вазоконстрикторы бѣгутъ дальше и снабжаютъ мышцы сосудовъ верхней конечности. Констрикторы для нижнихъ конечностей проходятъ въ переднихъ корешкахъ спинномозговыхъ нервовъ отъ 8-го грудного до 3-го поясничнаго и кончаются въ шестомъ

и седьмомъ поясничномъ и первомъ и второмъ крестцовомъ симпатическомъ узлѣ; по сѣрымъ соединительнымъ вѣткамъ отсюда волокна направляются къ сплетенію нервовъ нижней конечности. Что касается вазоконстрикторовъ для сосудовъ внутренностей, то здѣсь мы встрѣчаемъ т. н. чревной нервъ (N. Splanchnicus), самый большой вазомоторный нервъ тѣла. Онъ получаетъ волокна отъ семи нижнихъ грудныхъ и трехъ верхнихъ поясничныхъ нервовъ, причемъ послѣднія волокна иногда проходятъ самостоятельно и тогда обозначаются названіемъ малаго чревного нерва (N. Splanchnicus minor). Волокна какъ большого, такъ и малаго чревного нерва, имѣютъ конечной станціей т. н. полулунный симпатич. ганглій и т. н. солнечное сплетеніе (Plexus solaris); отъ находящ. здѣсь симпатич. клѣтокъ начинается большое число безмякотныхъ волоконъ къ кровеносн. сосудамъ внутр. органовъ. Область снабженія чревными нервами такъ велика, что перерѣзка ихъ съ обѣихъ сторонъ ведетъ къ сильному паденію общаго кровяного давленія. Паденіе это особенно рѣзко выражено у травоядныхъ животныхъ, у которыхъ пищеварительный каналъ относительно очень сильно развитъ и поэтому требуетъ относительно большого снабженія кровью.

Сосудорасширяющіе нервы. Изъ приведеннаго выше о сосудосуживающихъ нервахъ слѣдуетъ, что большей или меньшей силой иннерваціи вазоконстрикторовъ можетъ быть достигнуто измѣненіе просвѣта мелкихъ артерій. Какъ оказалось, однако, дѣломъ измѣненія просвѣта сосудовъ управляютъ не только констрикторы, но и другіе нервы, назначеніе которыхъ расширять сосуды—это т. н. вазодилататоры. Уже давно въ физіологіи имѣлись данныя, которыя говорили въ пользу существованія такихъ нервовъ; но прямое доказательство того, что существуютъ нервы, раздраженіе которыхъ даетъ активное расширеніе, было представлено впервые также Клодомъ Бернаромъ, открывшимъ раньше, какъ указано выше, и вазоконстрикторы. Трудность задачи выдѣленія вазодилататорныхъ волоконъ заключается въ томъ, что они обыкновенно проходятъ вмѣстѣ съ вазоконстрикторами и, если раздражаютъ такой нервъ, содержащій волокна того и другого рода, то констрикторы берутъ перевѣсъ и совершенно затѣняютъ участіе вазодилататоровъ. По счастью, имѣются, однако, единичные случаи, когда расширяющія волокна данной области или даннаго органа пробѣгаютъ изолированно, не имѣя около себя сосудосуживающихъ волоконъ. Заслуга Клода Бернара заключается въ томъ, что онъ первый нашелъ и изслѣдовалъ чистый сосудорасширяющій нервъ—т. н. барабанную струну (chorda tympani); эта небольшая вѣтка, отвѣтвляющаяся отъ личного нерва еще въ черепѣ, проходитъ затѣмъ въ каналѣ височной кости, появляется въ барабанной полости, оставляетъ височную кость, сливается на нѣкоторомъ протяженіи съ язычною вѣтвью тройничнаго нерва и, отдѣлившись отъ него, направлятся въ подчелюстную слюнную железу (см. *слюнныя железы*), для которой она несетъ секреторныя волокна. Помимо секреторныхъ волоконъ, въ барабанной струнѣ имѣются и сосудорасширители: если раздражать периферическій конецъ перерѣзанной барабанной струны, то не только выдѣляется слюна изъ протока железы, но и сама железа становится красной, всѣ сосуды ея расширяются, кровь не успѣваетъ пріобрѣсти венознаго характера и потому изъ надрѣзанной вены железы течетъ кровь алаго цвѣта. Если отравить железу атропиномъ, то вліяніе секреторныхъ волоконъ парализуется, и въ этомъ случаѣ раздраженіе барабанной струны ведетъ къ расширенію сосудовъ, безъ того чтобы железа выдѣляла при этомъ слюну. Другіе примѣры нервовъ расширителей сосудовъ суть: малый каменистый нервъ (N. petrosus minor) для околоушной слюнной железы, язычный нервъ (N. lingualis) для сосудовъ языка и Nn. erigentes для пещеристыхъ тѣлъ мужского полового органа.—Ходъ расширителей и снабженіе вазодилататорами сосудовъ тѣла весьма отличаются отъ такового вазоконстрикторовъ. Происхожденіе вазоконстрикторовъ, какъ мы видѣли, пріурочено къ опредѣлен-

ному участку спинного мозга; мѣсторожденіе же вазодилататоровъ разбросано гораздо шире—они начинаются вмѣстѣ съ нѣкоторыми черепными нервами, какъ мы видѣли на примѣрѣ барабанной струны, они начинаются и въ нижнихъ отдѣлахъ спинного мозга и выходятъ съ передними корешками крестцовыхъ спинно-мозговыхъ нервовъ. Однако, вазодилататоры такъ же какъ и констрикторы, прежде чѣмъ достигнуть своего мѣста назначенія, прерываются новой гангліозной клѣткой. Для вазодилататоровъ эти клѣтки расположены не въ симпатическихъ гангліяхъ, а дальше на периферіи тѣла въ самихъ тѣхъ органахъ, гдѣ вазодилататоры выполняютъ свою функцію. Для волоконъ расширителей барабанной струны эти клѣтки лежатъ въ нервномъ подчелюстномъ узлѣ, расположенномъ у самой железы. Есть основанія принимать, что и въ симпатическихъ нервахъ пробѣгаютъ расширяющія волокна. Такъ, напр., относительно чревного нерва это можно сказать опредѣленно: если отравить животное эрготоксиномъ, дѣйствующимъ началомъ спорыньи, имѣющимъ свойство парализовать вазоконстрикторы, какъ было доказано англійскимъ физіологомъ Дэлемъ, то раздраженіе чревного нерва вызываетъ не суженіе, а расширеніе сосудовъ внутреннихъ органовъ; очевидно, что при раздраженіи чревного нерва дѣйствіе сосудорасширителей, заключающихся въ немъ, маскируется мощнымъ эффектомъ сосудосуживателей. Интересно сопоставить со сказаннымъ тотъ фактъ, что и адреналинъ (*см.*) на животномъ отравленномъ эрготоксиномъ вызываетъ не суженіе, а расширеніе кровеносныхъ сосудовъ внутреннихъ органовъ и соотвѣтственно этому получается паденіе давленія. Особенно затруднительно было доказать расширяющія волокна для сосудовъ конечностей, ибо здѣсь всегда вазодилататоры пробѣгаютъ вмѣстѣ съ вазоконстрикторами. Однако, указанные два рода волоконъ обнаруживаютъ нѣкоторыя различія; такъ, напр., вазоконстрикторы послѣ перерѣзки смѣшаннаго нерва дегенерируютъ скорѣе, чѣмъ вазодилататоры, и поэтому дня черезъ три послѣ перерѣзки раздраженіе смѣшаннаго нерва уже даетъ расширеніе сосудовъ конечности, между тѣмъ какъ до перерѣзки раздраженіе давало только суженіе; точно такъ же удается въ нѣкоторыхъ случаяхъ изолировать дѣйствіе расширителей примѣненіемъ индукціонныхъ токовъ, повторяющихся съ большими промежутками, напр., отъ одного до четырехъ разъ въ секунду,—такое раздраженіе и на свѣжемъ нервѣ вызываетъ не суженіе, а расширеніе сосудовъ конечностей. Изслѣдованіе дальнѣйшаго хода вазодилататоровъ конечностей въ направленіи къ спинному мозгу привело къ заключенію, что волокна эти проходятъ не черезъ симпатическую систему. Это сходится съ указаніями о томъ, что расширеніе сосудовъ задней конечности можетъ быть вызвано раздраженіемъ заднихъ корешковъ, что представляется совершенно загадочнымъ, ибо волокна заднихъ корешковъ спинного мозга служатъ для проведенія центростремительныхъ чувствительныхъ импульсовъ съ периферіи къ спинному мозгу. Это противорѣчіе привело къ ученію Бейлисса объ обратномъ „антидромномъ“ направленіи вазодилататорныхъ импульсовъ. Слѣдуетъ, однако, признать, что въ ученіи о сосудорасширяющихъ волокнахъ имѣется еще много вопросовъ, ждущихъ своего разрѣшенія. Что касается капилляровъ, то до послѣдняго времени принимали, что ихъ просвѣтъ опредѣляется исключительно давленіемъ крови и эластичностью капилл. стѣнокъ, которыя, т. обр., совершенно пассивно въ силу механическихъ условій даютъ ту или иную степень расширенія. Новыя работы изъ лабор. Крога показали, однако, что поверхность капилляровъ покрыта особенными мышечн. клѣтками; эти клѣтки не образуютъ сплошного слоя, какъ въ артеріяхъ, а лежатъ отдѣльными пятнами, и только тонкіе ихъ отростки оплетаютъ капилляры со всѣхъ сторонъ, какъ сѣтью: т. обр., капилляры могутъ активно мѣнять свой просвѣтъ и въ то же время выполнять свое назначеніе въ дѣлѣ обмѣна веществъ. Имѣются также данныя въ пользу того, что капилляры снабжены нервами. Въ послѣднее время накопляется все больше

и больше фактовъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что если еще нельзя признать существованіе иннерваціи капилляровъ въ томъ смыслѣ, какъ она извѣстна относительно артерій, то, во всякомъ случаѣ, несомнѣнна активная измѣняемость капиллярныхъ стѣнокъ. Такъ, Дэлъ и Рихардсъ (1918) доказали, что вещество гистаминъ вызываетъ сокращеніе артеріолъ, при чемъ кровяное давленіе, вопреки ожиданіямъ, падаетъ, и, какъ оказалось, это паденіе зависитъ отъ сильнѣйшаго расширенія капилляровъ, вызываемаго гистаминомъ. Крогъ (1920) показалъ, что уретанъ при мѣстномъ примѣненіи на языкѣ лягушки вызываетъ расширеніе капилляровъ безъ всякаго воздѣйствія на артеріи; точно такъ же и механическое мѣстное раздраженіе вызываетъ расширеніе капилляровъ. И то, и другое раздраженіе устраняются при примѣненіи кокаина. Перерѣзка соотвѣтствующаго нерва не прекращаетъ вліянія указанныхъ раздражителей, но если по прошествіи времени нервъ дегенерируетъ, то мѣстное дѣйствіе уретана и механическаго раздраженія прекращаются. Все это говоритъ съ несомнѣнностью за существованіе мѣстныхъ рефлексовъ въ отношеніи реакціи капилляровъ, вѣроятно, по типу т.-н. аксонныхъ рефлексовъ. *А. Самойловъ.*

Сосудодвигательный центръ, *см.* II, 678; XL, 230/1; *физіологія нервн. сист.*

Сосуды. Кровеносные сосуды представляютъ собою трубчатые органы, по которымъ течетъ кровь, совершая свой круговоротъ (*артеріи*, см. I, 589; *вены, капилляры*, см. *анатомія*, II, 637). Въ т. наз. большомъ кругѣ кровообращенія у птицъ и у млекопитающихъ (отъ лѣваго желудочка до праваго предсердія) въ артеріяхъ течетъ кровь артеріальная, а въ венахъ венозная; въ маломъ же кругѣ кровообращенія (отъ праваго желудочка до лѣваго предсердія) въ артеріяхъ течетъ венозная кровь, а въ венахъ артеріальная (ср. *анатомія*, II, 636—645). Состояніе сосудистой стѣнки и условія теченія крови въ различныхъ отдѣлахъ кровеносной системы различны и, въ связи съ этимъ, различно ихъ анатомическое строеніе.

Стѣнка *артерій* составлена изъ трехъ слоевъ—внутренняго (intima), средняго (media) и внѣшняго (adventitia); эти три слоя въ артеріяхъ различнаго калибра обнаруживаютъ различія. Внутренній слой представленъ эндотеліальными плоскими клѣтками, образующими въ своей совокупности непрерывную тончайшую пленку. Эта пленка покоится на безструктурной мембранѣ, которая въ большихъ артеріяхъ имѣетъ характеръ продыравленной мембраны. Въ артеріяхъ средняго калибра вмѣсто безструктурной мембраны вступаетъ оболочка, состоящая изъ соединительной ткани съ богатымъ содержаніемъ эластическихъ волоконъ. Средній слой артерій состоитъ по преимуществу изъ гладкихъ мышечныхъ волоконъ, которыя въ мелкихъ артеріяхъ (артеріолахъ) расположены въ нѣсколько слоевъ, раздѣленныхъ другъ отъ друга соединительнотканными прослойками, содержащими также эластическія сѣти. Средній мышечный слой мелкихъ артерій обладаетъ большою сократительною способностью; сокращеніе мелкихъ артерій можетъ достигать такихъ степеней, что полость ихъ совершенно исчезаетъ и кровь выдавливается изъ нихъ цѣликомъ. По мѣрѣ перехода мелкихъ артерій въ артеріи крупнаго просвѣта средній слой становится бѣднѣе мышечными волокнами и богаче эластическими элементами; въ крупныхъ артеріальныхъ стѣнкахъ средній слой составленъ почти сплошь изъ эластической ткани, и мышечные элементы встрѣчаются въ немъ только въ видѣ единичныхъ волоконъ. Начальные отдѣлы аорты и легочной артеріи совершенно лишены мышечныхъ волоконъ въ ихъ среднемъ слоѣ. Внѣшній слой артерій состоитъ изъ соединительной ткани, но въ болѣе крупныхъ артеріяхъ и здѣсь преобладаетъ эластическая ткань. Кровь течетъ въ сосудахъ отъ мѣстъ большаго давленія къ мѣстамъ меньшаго давленія, но въ артеріяхъ, отъ самыхъ крупныхъ до самыхъ мелкихъ, это паденіе давленія совершается очень медленно: вся артеріальная система должна выдерживать большое давленіе. Въ большихъ артеріяхъ этому большому давленію противостоятъ сильныя эластическія стѣнки, а въ мелкихъ арте-

ріяхъ—мощный мышечный слой. Опыты показали, что артеріальныя стѣнки при повышеніи внутренняго давленія отъ нуля растягиваются и объемъ артерій становится больше; въ началѣ увеличеніе объема незначительно, въ предѣлахъ же давленія отъ 90 до 120 mm. ртутнаго столба объемъ значительно увеличивается, а затѣмъ опять увеличеніе объема идетъ чуть замѣтно. Т. обр., наибольшее измѣненіе объема артерій при измѣненіи давленія имѣетъ мѣсто въ предѣлахъ того давленія, которое и составляетъ обычное нормальное среднее давленіе. Способность артерій растягиваться и принимать съ каждымъ сокращеніемъ сердца новыя порціи крови основана на ихъ эластическихъ свойствахъ, имѣющихъ большое физіологическое значеніе. Понятно поэтому, что потеря эластичности сосудовъ, обычно развивающаяся въ старости, въ особенности въ случаяхъ т.-н. артеріосклероза (*см.*), когда стѣнки становятся твердыми, менѣе податливыми, должна создавать нарушенія кровообращенія.

Въ *венахъ* связь между измѣненіемъ объема и давленіемъ внутривеннымъ представлена иначе. Когда давленіе повышается отъ 0 до 1 mm. ртутн. столба, то вена отъ спавшагося состоянія превращается въ сосудъ съ значительнымъ объемомъ; увеличеніе давленія до 10 mm. даетъ опять большое увеличеніе объема, дальше же объемъ вены съ повышеніемъ давленія измѣняется лишь незначительно. И здѣсь, слѣдовательно, какъ въ артеріяхъ, наибольшее увеличеніе емкости пріурочено къ величинѣ нормальнаго для даннаго сосуда давленія. Стѣнки венъ, въ соотвѣтствіи со сказаннымъ, значительно тоньше артеріальныхъ стѣнокъ, онѣ и менѣе эластичны и поэтому обыкновенно при перерѣзкѣ вены коллобируютъ, спадаются, если только венозныя стѣнки не срощены съ окружающею тканью, что иногда имѣетъ мѣсто. Въ общемъ емкость венъ больше емкости соотвѣтствующихъ артерій и емкость всѣхъ венъ тѣла въ общей сложности значительно превосходитъ емкость всѣхъ артерій. Расположеніе и распредѣленіе венъ въ главныхъ чертахъ напоминаетъ расположеніе артерій. Въ предѣлахъ среднихъ и мелкихъ венъ всегда приходится одна артерія на двѣ вены. Характерная черта расположенія венъ—это образованіе обильныхъ соединеній, т. н. анастомозовъ, гораздо болѣе обильныхъ, чѣмъ это наблюдается на артеріяхъ. Многократное образованіе анастомозовъ даетъ начало т. н. венознымъ сплетеніямъ (plexus venosus). Очень характерной чертой венозныхъ сосудовъ, въ особенности въ области конечностей, являются т. н. венозные клапаны, имѣющіе большое значеніе въ смыслѣ облегченія кровообращенія (*ср.* II, 644). Расположеніе ихъ таково, что они закрываютъ доступъ кровяному току, если онъ не направленъ къ сердцу. Представимъ себѣ, что мы сжали участокъ вены между двумя парами клапановъ: одна пара клапановъ прижмется другъ къ другу, а другая раскроется, и кровь устремится въ направленіи къ сердцу. Если вены расположены такъ, что сокращеніе скелетныхъ мышцъ конечностей можетъ на нихъ нажимать, какъ это, напр., имѣетъ мѣсто при ходьбѣ, то, благодаря клапанамъ венъ, скелетныя мышцы въ этомъ случаѣ ритмически нагнетаютъ кровь въ венахъ въ нормальномъ направленіи и тѣмъ облегчаютъ работу сердца. Соотвѣтственно клапанамъ вены обнаруживаютъ вздутія, расширенія, т. н. венозныя пазухи (sinus valvularum) клапановъ. Венозныя стѣнки построены изъ тѣхъ же трехъ слоевъ, какъ и артерія, но толщина стѣнокъ меньше въ отношеніи къ емкости, чѣмъ въ артеріяхъ. Кромѣ того, въ венахъ и эластическая и мышечная ткань не имѣютъ того значенія и развитія, какъ въ артеріяхъ; ихъ мѣсто занимаетъ въ венозныхъ сосудахъ фиброзная соединительная ткань. И артеріи, и вены способны образовать особенный видъ вѣтвленія, когда небольшой сосудъ распадается на массу болѣе мелкихъ обильно анастомозирующихъ другъ съ другомъ сосудовъ, при чемъ послѣдніе либо переходятъ въ капилляры, либо опять собираются въ одинъ сосудъ; такіе анастомозы называются чудесными сплетеніями (rete mirabilis), и въ первомъ случаѣ мы имѣемъ чудесное

сплетеніе однополярное, во второмъ—биполярное.—Въ стѣнкахъ сосудовъ находятся *нервы* (nervi vasorum), а также сосуды, питающіе стѣнки сосудовъ (*vasa vasorum*). — При вѣтвленіи сосудовъ можно отмѣтить, какъ общее правило, что поперечникъ ствола меньше, чѣмъ поперечникъ отдѣльной вѣтви, но сумма поперечниковъ вѣтвей всегда больше поперечника ствола; отсюда слѣдуетъ, что, по мѣрѣ вѣтвленія сосудовъ, общее ложе вѣтвей становится больше. Особенно сильно расширяется общее сѣченіе сосудовъ въ мѣстѣ перехода мелкихъ артерій въ капиллярную сѣть: здѣсь общее сѣченіе можетъ быть больше въ 500—800 разъ, чѣмъ начальное сѣченіе аорты.

Капилляры, или волосные сосуды, образуютъ промежуточное звено между артеріями и венами. Они образуютъ въ своей суммѣ наиболѣе широкую часть кровяного ложа, но каждый волосной сосудъ въ отдѣльности представляетъ наиболѣе узкую часть кровяного потока. Капилляры образуютъ сѣти и петли различной величины. Въ общемъ, расположеніе капилляровъ въ данномъ органѣ зависитъ отъ строенія органа. Въ частяхъ, имѣющихъ волокнистое строеніе (мышцы, нервы), капиллярныя сѣти вытянуты въ длину, въ железахъ онѣ образуютъ круглыя петли и т. п. Густота сѣти зависитъ отъ интенсивности обмѣна веществъ даннаго органа; въ соединительнотканныхъ образованіяхъ петли относительно велики, въ железахъ онѣ меньше, самыя мелкія петли находятся въ легкихъ. Стѣнка капилляровъ состоитъ изъ тонкой мембраны, въ которой можно различать на разстояніи другъ отъ друга ядра. Точное изслѣдованіе обнаруживаетъ, что мембрана эта состоитъ изъ удлиненныхъ клѣтокъ, вплотную соединенныхъ своими неровными краями одна съ другою; упомянутыя ядра суть ядра именно этихъ эндотеліальныхъ клѣтокъ. Соединительнотканныя волокна по сосѣдству съ капиллярами имѣютъ въ общемъ такое же направленіе, какъ и капилляры, и въ этомъ смыслѣ можно говорить о сопровожденіи соединительною тканью капилляровъ; настоящей же соединительнотканной внѣшней оболочки капилляры не имѣютъ; такая начинаетъ обнаруживаться лишь въ мѣстѣ перехода капилляровъ въ артеріи или вены. Стѣнка капилляровъ эластична; она можетъ въ зависимости отъ существующаго давленія крови растягиваться сильнѣе или слабѣе; имѣются, однако, доводы и въ пользу активнаго измѣненія просвѣта со стороны капиллярныхъ стѣнокъ (см. *сосудодвигатели*). Поперечникъ капилляровъ имѣетъ наименьшую величину (0,005—0,006 mm.) въ ткани мозга и сѣтчатой оболочки глаза, бо́льшая величина (0,01—0,014 mm.) наблюдается въ мышцахъ и железахъ; капилляры костной ткани въ поперечникѣ—0,03 mm.

А. Самойловъ.

Сосуды млечные (*бот.*) (*млечныя трубки, млечники*) — особые трубчатые органы, пронизывающіе весь организмъ растенія въ видѣ непрерывной сѣти со всѣхъ сторонъ замкнутыхъ, развѣтвленныхъ, наполненныхъ сокомъ каналовъ (*рис.* см. въ ст. „*растительные соки*“). Присутствіе М. обнаруживается тѣмъ, что при всякомъ пораненіи сѣченіе раны покрывается вытекающимъ изъ нихъ ихъ содержимымъ въ видѣ характернаго, очень часто бѣлаго, какъ молоко, сока (молочай, одуванчикъ). Это сходство и подало поводъ къ названіямъ: *млечный сокъ*, *latex*, *млечники*, *молочай*, *Lactarius*. Млечники крайне интересны прежде всего съ чисто научной стороны, въ виду совершенной своеобразности ихъ организаціи, особенностей ихъ распространенія среди растеній и еще не вполнѣ разгаданныхъ функцій. Не меньшій интересъ они представляютъ и съ практической точки зрѣнія, ибо М. ряда деревьевъ даютъ такой важный продуктъ, какъ каучукъ, М. мака даютъ опій и т. д. (см. *растительные соки*). Т. обр. свѣдѣнія о М. могутъ освѣтить многое въ техникѣ полученія этихъ продуктовъ, часть которыхъ можетъ быть добываема и у насъ (опій, лактукарій и др.) М. сосуды свойственны лишь нѣкоторымъ высшимъ покрытосѣмяннымъ растеніямъ. Лишь какъ исключеніе, они встрѣчаются у низшихъ,—у небольшой группы шляпныхъ

грибовъ (рыжикъ, груздь, волнушка и пр.), выдѣляемыхъ на этомъ основаніи въ особый родъ Lactarius. Среди покрытосѣмянныхъ М. составляютъ очень характерный анатомическій признакъ иногда цѣлыхъ семействъ (каковы Asclepiadaceae, Campanulaceae, Papayaceae, Moraceae, Apocinaceae, Papaveraceae), иногда лишь отдѣловъ семействъ—каковы Cichoriaceae среди сложноцвѣтныхъ, иногда, наконецъ, только отдѣльныхъ родовъ семействъ, каковы нѣсколько родовъ сложноцвѣтныхъ, не принадлежащихъ къ отдѣлу цикоріевыхъ (Carlina, Gazania и др.), каковы роды Euphorbia, Acalypha, Hevea, Manihot и др. среди молочайныхъ, (другіе роды которыхъ имѣютъ вмѣсто млечниковъ аналогичные органы иного рода (слизистые ходы, секреторныя клѣтки и пр.) и т. д. Кромѣ всѣхъ этихъ двудольныхъ растеній млечники свойственны и нѣкоторымъ однодольнымъ (нѣкот. Aroideae и Musaceae).

По исторіи развитія различаютъ 2 типа М.: нечленистые и членистые. Первые возникаютъ совершенно своеобразно,—способомъ, какимъ не образуется ни одна изъ остальныхъ тканей растеній. Уже въ зародышѣ или въ самыхъ раннихъ стадіяхъ его развитія на границѣ сѣмянодолей и корешка обозначается небольшое, различное, но строго постоянное у разныхъ видовъ число изолированныхъ другъ отъ друга клѣтокъ (у Euphorbia exigua, напр., 8), изъ которыхъ затѣмъ и образуются М. При развитіи зародыша клѣтки эти, не дѣлясь и не образуя поперечныхъ перегородокъ, начинаютъ расти и вѣтвиться, давая трубчатые отростки, врастающіе въ новообразующіеся органы на подобіе гифъ паразитнаго гриба. Процессъ этотъ на концахъ млечныхъ трубокъ не прекращается, пока растеніе продолжаетъ расти. Образованія новыхъ подобныхъ клѣтокъ не наблюдается. Такимъ образомъ, вся млечная система взрослаго растенія, какъ бы велико оно ни было, представляетъ собой нѣсколько начальныхъ изолированныхъ клѣтокъ зародыша, разросшихся до гигантскихъ размѣровъ. Никакихъ анастомозъ между собой и между своими вѣтвями эти клѣтки не даютъ и потому не образуютъ сѣти,—признакъ очень характерный для нечленистыхъ М.—Членистые млечники возникаютъ на подобіе сосудовъ древесины изъ многихъ клѣтокъ образовательной ткани (меристемы), расположенныхъ рядами. Обычно очень рано поперечные участки клѣточныхъ оболочекъ, разграничивающіе клѣтки этихъ рядовъ другъ отъ друга, разрушаются,—иногда нацѣло (Lactuca virosa), такъ что позднѣе трудно различить границы отдѣльныхъ члениковъ,—иногда же лишь частично съ образованіемъ одного или нѣск. крупныхъ отверстій (Chelidonium, Musa). Ряды этихъ клѣтокъ сильно вѣтвятся и даютъ рядъ поперечныхъ связокъ (анастомозъ) другъ съ другомъ, что приводитъ къ образованію густой сѣти (признакъ, отличающій эти млечники отъ нечленистыхъ). У нѣкоторыхъ растеній М. этого типа представляютъ ту особенность, что прободеніе поперечныхъ перегородокъ наступаетъ лишь съ возрастомъ, такъ что въ молодомъ состояніи членики млечной трубки нѣкоторое время остаются еще разобщенными. У др. растеній такія клѣтки, содержащія млечный сокъ, никогда не теряютъ своихъ поперечныхъ перегородокъ и всю жизнь остаются изолированными другъ отъ друга въ видѣ такъ наз. „млечныхъ клѣтокъ“ (клёны, Ricinus изъ Euphorbiaceae). Онѣ могутъ сильно вытягиваться и достигаютъ иногда длины 1 мм. (Acer). При пораненіяхъ такихъ растеній на разрѣзахъ появляется также млечный сокъ; но онъ выдѣляется лишь въ видѣ мелкихъ капель, ибо вытекаетъ изъ отдѣльныхъ млечныхъ клѣтокъ. Существуютъ и переходныя формы между членистыми и не членистыми млечными трубками (нѣкот. Aroideae).

Строеніе млечныхъ трубокъ того и другого типа представляется въ общемъ одинаковымъ. Оболочки ихъ обычно очень тонки и лишь рѣдко достигаютъ значительной толщины (до 0,01—0,016 мм.) и обнаруживаютъ слоистость. Но и въ томъ, и другомъ случаѣ онѣ мягки, эластичны, состоятъ изъ чистой клѣтчатки и никогда не бываютъ одревеснѣлыми (и, значитъ, жесткими). Діаметръ этихъ трубокъ

различенъ: молодыя развѣтвленія ихъ тонки; діаметръ ихъ въ старыхъ органахъ иногда превышаетъ 0,1 мм. Благодаря такой величинѣ, въ листьяхъ нѣкоторыхъ растеній они видны простымъ глазомъ или въ слабую лупу въ видѣ просвѣчивающихъ черезъ эпидермисъ прозрачныхъ линій на зеленомъ фонѣ внутренней ткани. Внутренняя сторона стѣнокъ М. во всѣхъ ихъ отдѣлахъ выстлана сплошнымъ слоемъ протоплазмы съ массой заключенныхъ въ ней клѣточныхъ ядеръ. Въ молодыхъ растущихъ развѣтвленіяхъ млечниковъ ядра эти находятся въ состояніи дѣленія. Въ протоплазмѣ найдены также и лейкопласты, образующіе крахмальныя и бѣлковыя зерна. Так. обр., протоплазматическое содержимое млечныхъ трубокъ представляетъ собой родъ гигантскаго заключеннаго въ трубчатый покровъ плазмодія. Онъ не изолированъ отъ окружающихъ клѣтокъ: оболочка М. въ мѣстахъ соприкосновенія съ ними образуетъ поры, черезъ замыкающую перегородку которыхъ проходятъ соединительные плазматическіе мостики (плазмодесмы). Поръ этихъ вообще немного. Онѣ имѣютъ различную ширину; онѣ, напр., узки на границѣ съ палиссадной паренхимой листа и широки на границѣ съ губчатой. Внутреннее пространство, ограниченное протоплазматической выстилкой, заполнено эмульсіей, извѣстной подъ назв. млечнаго сока (см. *раст. соки*). Генетически она представляетъ собой ничто иное, какъ видоизмѣненный клѣточный сокъ.

Система М., какъ правило, проходитъ черезъ всѣ органы растенія. Но существуютъ и исключенія: такъ, у нѣкот. Mogaceae она не заходитъ въ листья, ограничиваясь стеблемъ и корнемъ. М. обычно проходятъ въ массѣ основной паренхимы. Они обычно сопутствуютъ флоэмной части сосудистаго пучка (см. *растеніе*), и иногда даже входятъ въ неё. Но они могутъ распространяться въ паренхимѣ независимо отъ сосудистоволокнистыхъ пучковъ. Въ листъ М. идутъ по жилкамъ и отсюда входятъ въ ассимиляціонную ткань, гдѣ подходятъ къ клѣткамъ какъ палиссадной, такъ и губчатой ткани. У нѣкоторыхъ растеній М. подходятъ подъ самый эпидермисъ и образуютъ здѣсь сильно развѣтвленную сѣть. Иногда отдѣльныя вѣтви ея, не отгораживаясь перегородкой, врастаютъ въ эпидермисъ и поднимаются надъ нимъ въ видѣ волосковъ, способныхъ изливать млечный сокъ при пораненіяхъ (Lactuca virosa и друг. Cichoriaceae).

Физіологическіе процессы, разыгрывающіеся въ млечныхъ сосудахъ, несомнѣнно сложны. Присутствіе жизнедѣятельной протоплазмы съ дѣлящимися ядрами и дѣятельными лейкопластами и тѣсная связь ея съ протоплазмой окружающихъ клѣтокъ—все это говоритъ за то, что внутренней протоплазматической выстилкѣ М. должна быть приписана активная роль въ ихъ отправленіяхъ. Слѣдовательно, М. отнюдь не могутъ быть разсматриваемы, какъ простыя пассивныя трубы. Обильное истеченіе сока изъ М. здороваго растенія послѣ пораненія и послѣдующее сокращеніе діаметра М. (иногда на 4—5%)—ясно свидѣтельствуютъ о томъ, что давленіе сока въ М. превышаетъ атмосферное. По мѣрѣ завяданія и угнетенія растенія давленіе это падаетъ. Далѣе было найдено, что зернышки, взвѣшенныя въ млечномъ сокѣ молодыхъ листьевъ чистотѣла передвигаются въ смыслѣ оттока изъ листа. Значитъ, сокъ этотъ находится въ какомъ-то движеніи остающемся пока, въ виду экспериментальныхъ трудностей, ближе не изученнымъ. Составъ млечнаго сока можетъ рѣзко измѣняться. Въ условіяхъ подавленія усвоенія CO_2 (темнота, атмосфера безъ CO_2) онъ дѣлается водянистымъ. Такимъ же онъ становится и въ покоющемся зародышѣ, снова дѣлаясь мутнымъ (отъ появленія въ немъ взвѣшенныхъ капелекъ жира, частицъ крахмала, бѣлка и пр.) съ началомъ дальнѣйшаго развитія при прорастаніи. Пока идетъ ростъ, млечный сокъ сохраняетъ этотъ характеръ. При наступленіи зимняго покоя сокъ дѣлается опять жидкимъ и водянистымъ. Всѣ эти факты, вмѣстѣ съ вышеприведенными анатомическими данными о параллелизмѣ хода сосудистыхъ пучковъ и М. и связи по-

слѣднихъ съ мѣстами синтеза органическихъ веществъ, а также въ связи съ фактами нахожденія въ млечномъ сокѣ колеблющихся количествъ сахара, масла, крахмала, бѣлка—говорятъ за участіе М. въ процессахъ отведенія такъ наз. пластическихъ веществъ изъ мѣстъ ихъ синтеза и перемѣщенія этихъ веществъ къ мѣстамъ новообразованія тканей. Съ другой стороны, нахожденіе и количественное преобладаніе въ сокѣ М. каучука, смолъ и другихъ веществъ, считаемыхъ за конечные продукты обмѣна веществъ,—заставляетъ видѣть въ этихъ сосудахъ въ то же время и мѣста скопленія отбросовъ. Способность млечнаго сока легко свертываться и образовывать на поверхности раны сгустокъ заставляетъ видѣть въ М. и аппараты, помогающіе залѣчиванію ранъ. Наконецъ, присутствіе въ млечномъ сокѣ ядовитыхъ веществъ (алкалоидовъ и проч.) и случаи образованія подкожныхъ сѣтей М. и млечныхъ волосковъ заставляютъ приписывать М. въ этихъ случаяхъ роль въ защитѣ растенія отъ нападенія животныхъ путемъ отпугиванія ихъ ядовитыми выдѣленіями. *Е. Вотчалъ.*

Сосущія, см. *инфузоріи*, XXII, 90.

Сосѣдское право (*право участія частнаго*), совокупность юридическихъ нормъ, регулирующихъ отношенія собственниковъ смежныхъ земельныхъ участковъ путемъ ограниченія правомочій одного въ интересахъ другого. По отношенію къ идеѣ неограниченности и неприкосновенности частной земельной собственности С. п. является необходимымъ юридическимъ компромиссомъ,—результатомъ логической антитезы: если законъ разрѣшитъ собственнику пользоваться даннымъ земельнымъ участкомъ и находящимися на немъ строеніями безгранично, ни съ чѣмъ и ни съ кѣмъ не считаясь, то такой собственникъ неминуемо, рано или поздно, столкнется съ интересами другого лица—своего сосѣда, такого же собственника, помѣшаетъ ему пользоваться принадлежащей ему недвижимостью, и, слѣдовательно, придетъ къ отрицанію той идеи неограниченности и неприкосновенности права собственности, на которую опирается самъ. (Предоставимъ, напримѣръ, собственнику право дѣлать съ пр. надлежащимъ ему земельнымъ участкомъ невозбранно что угодно; пользуясь этимъ, собственникъ возводитъ такія сооруженія, которыя измѣняютъ естественный стокъ дождевой воды и талаго снѣга, вслѣдствіе чего вода затопляетъ земельный участокъ, домъ и прочее имущество сосѣда). Конкретныя ограниченія, составляющія содержаніе С. п., видоизмѣняются въ зависимости отъ историческихъ, бытовыхъ, экономическихъ условій и другихъ привходящихъ моментовъ, но общія начала этого института во всѣхъ извѣстныхъ намъ древнихъ и современныхъ системахъ гражданскаго права легко свести къ нѣсколькимъ довольно устойчивымъ типамъ, какъ-то: запрещеніе возводить строенія у самой межи, разграничивающей смежные земельные участки, обязанность мириться съ фактомъ свѣшиванія на земельный участокъ вѣтвей деревьевъ, растущихъ на землѣ сосѣда, обязанность не измѣнять устройствомъ запрудъ естественнаго стока рѣчной воды и атмосферныхъ осадковъ, если это можетъ повлечь за собой потопленіе чужихъ луговъ, пашенъ и пр. или остановить работу мельницы, обязанность въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускать на свой земельный участокъ сосѣда (напр., для сбора плодовъ, упавшихъ съ его дерева), запретъ выводить окна, двери, балконы на дворъ сосѣда и проч. С. п., какъ институтъ, преслѣдующій своей цѣлью примиреніе интересовъ сосѣдей собственниковъ, довольно близко соприкасается съ *предіальными сервитутами*. Сходство это настолько велико, что не только въ судебной практикѣ, но и въ теоретической юриспруденціи наблюдается тенденція къ терминологическому обобщенію обоихъ институтовъ: С. п. часто называютъ *легальными сервитутами*, т. к. главное различіе между этими институтами усматриваютъ въ томъ, что С. п. устанавливается непосредственно законами (leges), въ то время какъ *предіальные сервитуты* имѣютъ своимъ источникомъ, по преимуществу, соглашеніе заинтересованныхъ лицъ. Но современная наука

251

анскаго права отвергаетъ такую синологію въ виду рѣзкаго конструктивнаго различія между С. п. и сервитутами. *Сервитутъ—вещное право пользованія чужой движимой или недвижимой вещью.* Сервитуты дѣлятся на *личные*, наиболѣе распространеннымъ видомъ которыхъ является *пользовладѣніе* (*см.*), и *предіальные (поземельные, реальные). Предіальный сервитутъ*—устанавливаемое собственникомъ земельнаго участка, въ цѣляхъ повышенія хозяйственной его полезности, вещное право пользованія чужой недвижимостью; *П. сервитутъ* не связанъ съ личностью собственниковъ земельныхъ участковъ и продолжаетъ, по праву преемства, свое существованіе въ лицѣ послѣдующихъ собственниковъ—какъ перваго („господствующаго"), такъ и второго („служащаго") земельнаго участка. Такимъ образомъ П. с., въ противоположность личнымъ С., конструктивно связанъ съ земельнымъ участкомъ и, слѣдовательно, по идеѣ онъ такъ же вѣченъ, какъ и юридическое отношеніе, опирающееся на нормы С. п. Сходство между Пр. сер. и С. п. можно усмотрѣть еще и въ томъ, что оба эти института являются необходимымъ коррективомъ къ праву частной собственности и, родившись вмѣстѣ съ нимъ, они, по мѣрѣ развитія въ данной странѣ мелкой поземельной собственности, пріобрѣтаютъ все болѣе и болѣе важное соціальное значеніе. Но все это не устраняетъ глубокаго различія: С. п. есть совокупность нормъ отрицательнаго содержанія, *ограничивающихъ* всѣхъ вообще собственниковъ недвижимости; между тѣмъ, П. сервитутъ, прежде всего, *предоставляетъ право*, а обязанность порождаетъ лишь косвенно, въ соотвѣтствіи съ этимъ правомъ (напр., право проложить по чужому земельному участку водопроводныя или канализаціонныя трубы, право брать тамъ глину, песокъ, камень, складывать бревна и т. п.). Возможны случаи, когда предіальный сервитутъ устанавливается, какъ право на что-либо въ отмѣну общаго ограниченія С. п. (такъ сказать, „не въ примѣръ прочимъ"; напримѣръ, данный собственникъ дома, путемъ договорнаго соглашенія съ сосѣдомъ, устанавливаетъ право вывести окна на дворъ послѣдняго,—что воспрещается нормами С. п.). Дореволюціонное русское право, подобно законодательствамъ другихъ странъ, знало немало видовъ П. сервитутовъ, причемъ перечень ихъ, въ отличіе отъ случаевъ ограниченія права собственности нормами С. п., не является исчерпывающимъ. Реальныя потребности хозяйства, случайно сложившаяся система распредѣленія отдѣльныхъ земельныхъ участковъ, ихъ природныя свойства, характеръ находящихся на нихъ строеній, личная иниціатива, хозяйственная предпріимчивость и находчивость—все это даетъ пищу развитію института П. сервитутовъ и способствуетъ появленію все новыхъ и новыхъ разновидностей ихъ. Съ точки зрѣнія исторіи поземельныхъ отношеній въ Россіи небезынтересно отмѣтить виды П. сервитутовъ болѣе древняго происхожденія,—столь древнихъ, что самое наименованіе ихъ звучитъ не совсѣмъ обычно и не всегда понятно: *право въѣзда въ лѣсъ* (въ смыслѣ права пользованія строевымъ и дровянымъ лѣсомъ, растущимъ на чужой землѣ) (*см.*, *въѣзжіе лѣса*), *бортные ухожья* (*см.*, право устанавливать пчелиные улья въ чужомъ лѣсу), *бобровые гоны* (*см.*, право бить бобровъ на чужой землѣ) и проч. Институты С. п. и П. сервитутовъ не потеряли своего практическаго значенія и въ современномъ русскомъ правѣ: поскольку законами Р.С.Ф.С.Р. допускается право собственности на зданія, постольку признается логическая и экономическая неизбѣжность соотвѣтствующихъ коррективовъ, которые даютъ возможность примирить противорѣчивые интересы собственниковъ какъ по способу ограниченія правомочій каждаго изъ нихъ (С. п.), такъ и путемъ допущенія вещныхъ правъ на чужое зданіе (П. сервитуты).

А. Винаверъ.

Сотвиль (Sotteville-les-Rouen), фабричн. гор. въ франц. деп. Нижн. Сены, предм. Руана, 22.614 ж.; хлопч. фабр.

Сотернскія вина, *см.* X, 225.

Сотникъ, *см.* XVI, 215/216, *прил.* 8.

Сотня, см. *англосаксы*, III, 82; *Великобританія*, VIII, 255; *Германія*, XIII, 439;

XIV, 215 и сл.; *Новгородъ*, XXX, 293; XXXIII, 664; XV, 639,642; *армія*, III, 516.

Сотрясеніе мозга, commotio cerebri, чаще всего наступаетъ въ томъ случаѣ, когда совершается паденіе съ большой высоты, когда взрывомъ газовъ человѣкъ относится на далекое разстояніе и съ силою ударяется о землю или когда поблизости отъ него пролетаетъ или разрывается боевой снарядъ, частью приводящій въ сильное сотрясеніе окружающій воздухъ, частью разрѣжающій его. Въ моментъ катастрофы обыкновенно наступаетъ потеря сознанія, длящаяся минуты, часы и даже многія сутки. Когда больной приходитъ въ себя, онъ оказывается не въ состояніи припомнить подробностей того, что произошло съ нимъ. Смотря по степени травмы, у потерпѣвшаго могутъ наблюдаться самыя различныя проявленія болѣзни. Въ тяжелыхъ случаяхъ мы открываемъ полную картину такъ наз. травматическаго невроза (*см.*), могущаго оставаться налицо мѣсяцы и даже годы; въ болѣе легкихъ случаяхъ дѣло ограничивается сильными головными болями, общей слабостью и невозможностью дѣлать какія бы то ни было физическія напряженія. Всѣ эти явленія раньше или позже сглаживаются совершенно. Въ основѣ страданія лежитъ, повидимому, не столько грубое нарушеніе цѣлости мозга, сколько временный шокъ элементовъ нервной ткани; однако вполнѣ законнымъ явленіемъ при С. м. должны считаться мелкія капиллярныя кровоизліянія, разсѣянныя по всему веществу черепного и спинного мозга. *Л. Даркшевичъ.*

Сотскій, *см.* XVII, 306; XXX, 287, 290, 293; XXXIII, 664.

Sottie (франц.), „шутовская пьеса", видъ драматической сатиры, героями кот. являлись глупцы. S. возникли на старинной франц. сценѣ одновременно съ *фарсомъ* и *моралитэ* (*см.*) и первоначально служили народной забавою, но со временъ Грингора (*см.*) пріобрѣли болѣе серіозное художественное и обществ. значеніе, сдѣлавшись орудіемъ политич. сатиры. Чрезмѣрная распущенность S. повела къ запрещенію ихъ въ XVII в. S. оказали вліяніе на развитіе нѣмецк. *масленичныхъ пьесъ*, а чрезъ посредство польск. *фацецій* (*см.*) и нас. *ныя комедіи* русск. репертуара XVII.

Sotto voce, въ муз. обозначаетъ исполненіе *въ полголоса*, сдержанной звучностью. Въ фортепіанной музыкѣ иногда это обозначеніе примѣняется къ особому удару, обусловливающему звукъ матовый и погашенный, рѣже— означаетъ примѣненіе лѣвой педали (una corda, con sordini).

Соты, см. *пчелы.*

Соть, прав. прит. Костромы въ Ярославск. и Костромск. губ. Дл. 150 в.

Соутгэмптонъ (*Саутгэмптонъ*), портов. гор. англ. граф. С. (Гемпширъ), располож. на полуостр. у Ламанша. Имѣетъ важн. значеніе, благодаря своимъ докамъ и гавани, одной изъ крупнѣйшихъ въ Великобританіи (въ 1912 г. тоннажъ судовъ, прошедш. чрезъ С., достигалъ 11.376.904 тоннъ), 160.997 ж. Въ С. сохранилось много историч. памятниковъ и зданій (развал. старин. норманскаго дома, старая тюрьма, августинское пріорство 1124 г. и др.).

Соутгэмптонъ, англ. графство, см. *Гемпширъ*; по переп. 1921 г. 910 т. жит.

Соутернъ, см. *англійская литература*, III, 35.

Соути (Southey), Робертъ, англ. поэтъ, одинъ изъ представителей „лэкистовъ" (*см.*), род. въ 1774 г., изучалъ въ Оксфордѣ богословіе, отказался отъ богословія и университета, какъ вольнодумецъ и республиканецъ, мечталъ вмѣстѣ съ Кольриджемъ (*см.*) эмигрировать въ Америку и основать тамъ коммунистическую общину, прославлялъ въ „Wat Tyler" соціальную революцію XIV в., въ поэмѣ „Joan of Arc" франц. революцію XVIII в., потомъ сдѣлался реакціонеромъ, написалъ извѣстный доносъ на Байрона и „сатанинскую школу", получалъ жалованье отъ правительства, былъ назначенъ поэтомъ - лавреатомъ, офиціальнымъ пѣвцомъ королевскаго дома, воспѣлъ слабоумнаго Георга III въ „Vision of judgment" (вызвавъ сатиру Байрона „Видѣніе суда"), жилъ литерат. трудомъ, переводилъ съ испанскаго („Chronicle of the Cid") и съ португальскаго (одно время С. жилъ въ Португаліи), писалъ историч. труды (History of Portugal", „History of Brazil", „Naval History", „Life of Nelson"

и др.), дружилъ съ Вордсвортомъ и Кольриджемъ, поселился съ ними въ озерной мѣстности Кемберланда (отсюда „озерная школа"), ум. въ 1843 г. Одинъ изъ представителей англ. романтизма, С. писалъ фантастическія баллады, гдѣ выступаютъ духи, дьяволъ, вѣдьмы, и сказки на сюжеты арабскіе („Thalaba the Destroyer"), индійскіе („The curse of Kehama"), кельтскіе („Madoc"). Фантастич. элементъ налицо и въ его истор. поэмѣ „Roderick the last of the goths" (1814). См. *C. Southey* (сынъ поэта), „Life and Correspondence of S." (6 т., 1849); *Ronnie*, „Wordsworth and his circle"; *Wachler*, „Uber S. orientalische Epen.". О Байронѣ и С. см. *Hennig*, „Das Verhältniss von S. zu Byron". Ср. *Англ. литер.*, III, 38. *В. Фриче.*

Соутпортъ, гор. въ Ланкастерѣ, морскія купанья, 76.644 жит.

Соутъ-Шильдсъ (S. Shields), гор. въ граф. Деремъ, гавань на р. Тайнѣ, кораблестроит. и химич. произв., вывозъ хлѣба, 116.667 ж.

Соутэндъ (Southend), гор. въ англ. графствѣ Эссексъ, при устьѣ р. Темзы, 106.021 ж. Морск. купанья.

Соучастіе. Понятіе С. охватываетъ тѣ случаи, когда выполненіе преступнаго дѣянія является результатомъ коллективной воли или коллективной дѣятельности двухъ или болѣе лицъ. Ученія о С. развились еще въ средневѣковой юриспруденціи, и оттуда, постепенно усложняясь, перешли въ науку угол. права новаго времени; лишь за послѣдніе годы замѣтны попытки упрощенія и ограниченія этого понятія.

При наличности стеченія нѣсколькихъ участниковъ преступнаго дѣянія возникаютъ сложные вопросы о томъ: 1) каковы общія условія, при которыхъ устанавливается С., 2) какіе виды С. возможны и 3) въ какой мѣрѣ отвѣтствуетъ за преступный результатъ каждый изъ соучастниковъ.

Общими условіями С. являются: 1) вмѣняемость каждаго участвующаго лица. Если преступникъ для выполненія преступленія прибѣгаетъ къ помощи лицъ невмѣняемыхъ или дѣйствуетъ чрезъ нихъ посредство, то имѣется лишь т. н. посредственное виновничество, а не С.; 2) виновность каждаго участвующаго, т.-е., умыселъ на совершеніе дѣянія. Неосторожное С. мыслимо теоретически и находитъ защитниковъ (напр., Н. Сергѣевскій), но признаніе его приводитъ къ чрезмѣрному расширенію круга наказуемыхъ соучастниковъ и требуетъ отъ каждаго человѣка чрезмѣрной предусмотрительности, вслѣдствіе чего оно отвергается положительнымъ правомъ. Что касается умышленнаго С., то здѣсь спорнымъ является вопросъ, на что долженъ быть направленъ умыселъ: на послѣдствіе ли, составляющее цѣль общей дѣятельности (напр., на лишеніе кого-либо жизни), или только на то дѣйствіе, которое выполняетъ виновный (напр., доставленіе яда, устраненіе препятствія). Теоретически правильно лишь первое рѣшеніе, но при этомъ умыселъ долженъ пониматься не только какъ желаніе, а и какъ эвентуальный умыселъ, т.-е., допущеніе опредѣленнаго послѣдствія въ будущемъ; 3) общность умысла. Наиболѣе простымъ его выраженіемъ является соглашеніе. Позднѣйшая доктрина присоединила къ этому знаніе о присоединяющейся дѣятельности другого, т.-е., завѣдомую дѣятельность сообща. На этомъ покоится дѣленіе С. на С. по предварительному соглашенію (заговоръ) и С. безъ него (скопъ). Точное разграниченіе этихъ двухъ видовъ С. составляло предметъ многочисленныхъ споровъ въ законодательныхъ мотивахъ и научныхъ изслѣдованіяхъ: одни требовали *явно* выраженнаго согласія въ противоположность молчаливому, другіе—*договора*, въ противоположность простому содѣйствію, третьи—клятвеннаго подтвержденія участія, четвертые—предварительнаго сговора и т. д. Юридическое различіе этихъ двухъ видовъ сводилось къ тому, что при С. по предв. соглашенію (заговорѣ, комплотѣ) презумировалась извѣстная круговая порука участниковъ; всѣ они, независимо отъ той роли, какую играли въ учиненіи преступленія, наказывались, какъ главные исполнители. Эксцессы отдѣльныхъ исполнителей или, наоборотъ, отказъ отъ покушенія равнымъ образомъ отражались на остальныхъ, и доктрина тщетно старалась тѣми или иными суррогатами стѣснить эту солидарность вины. Напротивъ того, при внезапномъ С. вина устанавливалась въ зависимости отъ значенія дѣйствій, выполненныхъ отдѣльными участниками для достиженія преступнаго результата. Новыя законодательства не различаютъ этихъ видовъ С.; 4) участіе въ дѣятельности, направленной на выполненіе преступнаго дѣянія. Въ отличіе отъ простого виновничества, здѣсь дѣятельность преступника приводитъ къ результату не сама по себѣ, а въ связи съ дѣятельностью другихъ участниковъ. Она можетъ выражаться въ самыхъ разнообразныхъ формахъ: склоненіи другихъ къ учиненію преступленія (подстрекательство), доставленіи средствъ, дачѣ совѣтовъ, устраненіи препятствій (пособничество), въ участіи въ дѣйствіяхъ, выполняющихъ составъ преступленія (главное виновничество). Старая доктрина причисляла сюда еще и прикосновенныхъ лицъ: попустителей, недоносителей, укрывателей. Участіе въ дѣятельности, какъ условіе С., однако, не всегда признавалось необходимымъ. Создавшаяся въ началѣ XIX в. теорія комплота учила, что при С. по предварительному соглашенію общая отвѣтственность наступаетъ уже послѣ соглашенія, независимо отъ того, участвовалъ виновный въ дѣятельности или нѣтъ. Фейербахъ училъ, что въ соглашеніи какъ бы имѣется уже скрытая дѣятельность въ формѣ взаимнаго подстрекательства. Эта теорія перешла въ баварское улож. 1813 г., а оттуда въ рядъ кодексовъ, въ томъ числѣ и въ русское улож. о нак. 1845 г. Она была разрушена критикой Бара и Шютце и впервые устранена изъ кодекса Германіей (ст. 47 ул. 1870 г.), ясно указавшей, что для С. необходима и совмѣстная дѣятельность въ одной изъ указанныхъ выше трехъ формъ. Примѣру Германіи послѣдовалъ рядъ странъ, въ томъ числѣ и наше уг. ул. 1903 г., ст. 51 котораго требовала: 1) соглашенія или завѣдомой дѣятельности сообща и 2) участія въ дѣятельности въ формѣ подстрекательства, пособничества или исполненія. Одно соглашеніе, безъ послѣдующей дѣятельности, разсматривалось, какъ участіе въ сообществѣ для учиненія преступленія и каралось лишь въ особыхъ случаяхъ (ст. 102, 118, 431, 457, 564 уг. ул.).

Виды соучастія. Основное дѣленіе улож. о нак., упраздняемое новымъ уг. улож. (до революціи), предусматривало С. по предв. соглашенію—заговоръ и С. внезапное—скопъ. Особымъ случаемъ перваго

являлась шайка, когда соглашеніе происходитъ на рядъ преступныхъ дѣяній. Шайка, впрочемъ, карается и какъ преступное дѣяніе особаго рода (ст. 922—930 ул. о нак.). Доктрина выставляетъ далѣе нѣкоторые спеціальные виды С. Таковы: С. необходимое, когда преступный составъ дѣянія можетъ быть воспроизведенъ не иначе, какъ совмѣстной дѣятельностью нѣсколькихъ лицъ, напр., при поединкѣ, возстаніи; С. въ особенныхъ преступленіяхъ, т.-е., въ тѣхъ, гдѣ субъектомъ могутъ быть только опредѣленныя категоріи лицъ (напр., подстрекательство со стороны неслужащаго къ должностному преступленію, пособничество въ воинскомъ преступленіи). Случаи послѣдняго рода назывались лишь постольку, поскольку они образуютъ составъ общаго преступленія, или если особо предусмотрѣны уложеніемъ.

Отвѣтственность соучастниковъ. Улож. о нак. въ связи со стремленіемъ къ установленію въ законѣ точныхъ размѣровъ наказанія для каждаго случая, вводило крайне дробное различіе соучастниковъ, точно опредѣляя мѣру отвѣтственности каждаго. Въ С. внезапномъ различались главные виновники и участники. Въ С.-заговорѣ—зачинщики, сообщники, подстрекатели, пособники; участники въ свою очередь раздѣлялись на болѣе и менѣе важныхъ, пособники—на необходимыхъ и не необходимыхъ. При этомъ главные виновники, зачинщики и подстрекатели подвергались высшей мѣрѣ наказанія; сообщники и пособники—нормальному наказанію; участникамъ болѣе важнымъ и не необходимымъ пособникамъ наказаніе смягчалось на одну степень; участникамъ менѣе важнымъ и лицамъ прикосновеннымъ—на двѣ степени и т. д. Это порождало крайнюю казуистику въ различіи отдѣльныхъ видовъ соучастниковъ, установить ясныя грани въ которой тщетно старалась доктрина. Новое Улож. знало только три вида соучастниковъ: исполнителей, подстрекателей и пособниковъ, и для всѣхъ нихъ устанавливало по общему правилу одинаковую наказуемость. Только для пособника, помощь котораго была несущественной, возможно было смягченіе наказанія въ порядкѣ ст. 53 Ул. Особыя личныя отношенія и условія, опредѣляющія, усиливающія или уменьшающія наказуемость кого-либо изъ соучастниковъ, не вліяли на отвѣтственность другихъ. Соучастникъ, отказавшійся отъ С. и принявшій своевременно всѣ зависѣвшія отъ него мѣры къ предотвращенію преступленія, освобождался отъ наказанія. *П. Люблинскій.*

С. по Уголовному Кодексу Р.С.Ф.С.Р. Общее понятіе С. устанавливается ст. 15 У.К. „За преступленіе, говоритъ ст. 15, наказываются какъ исполнители, такъ и подстрекатели и пособники". Въ согласіи съ теоретическимъ различеніемъ законъ относитъ къ *исполнителямъ* лицъ, принимавшихъ „непосредственное участіе въ выполненіи преступнаго дѣйствія", къ *подстрекателямъ* —„склонившихъ къ совершенію" и къ *пособникамъ* тѣхъ, кто „содѣйствуетъ выполненію преступленія совѣтами, указаніями, устраненіемъ препятствій, сокрытіемъ преступника или слѣдовъ преступленія" (ст. 16). Законъ спеціально не указываетъ, что С. возможно лишь въ умышленныхъ дѣяніяхъ, какъ это дѣлаетъ, напр., ст. 23 и 25 Швейцарскаго проекта угол. ул. 1918 г. или § 27 и 28 Германскаго проекта 1919 г., но по установившемуся въ практикѣ и теоріи (см. „Совѣтское право" 1922 г., № 3, Эстринъ, „С. по угол. К. Р.С.Ф.С.Р.") взгляду, С. въ неосторожномъ преступленіи невозможно. Съ другой стороны ст. 15 не ограничиваетъ примѣненія С. случаями болѣе тяжкихъ преступленій, оно, слѣдовательно, догматически мыслимо при всѣхъ безъ исключенія умышленныхъ деликтахъ, предусмотрѣнныхъ У.К. Мѣру наказанія отдѣльнымъ соучастникамъ законъ съ полнымъ основаніемъ не фиксируетъ, а лишь устанавливаетъ общій принципъ опредѣленія ея въ зависимости отъ „степени участія" и „степени опасности" преступника и совершеннаго преступленія (ст. 15).

Независимо отъ указанныхъ положеній общей части У.К., мы въ особенной части находимъ разрозненныя дополнительныя указанія о С. Такъ, ст. 77 (участіе въ безпорядкахъ), ст. 78 и 80 (массовый отказъ отъ внесенія налоговъ или сокрытіе ихъ), въ уклоненіе отъ общаго начала ст. 15 устанавливаютъ разныя санкціи съ одной стороны для „подстрекателей, руководителей и организаторовъ" съ другой — для „прочихъ участниковъ". Отдѣльно законъ упоминаетъ и объ *укрывательствѣ* (ст. 76—укрывательство бандъ, ст. 68 — укрывательство контръ-революціонныхъ преступленій. Въ назван-

ныхъ случаяхъ укрыват. должно разсматриваться не какъ одинъ изъ видовъ С., а какъ delictum sui generis, для состава котораго не требуется освѣдомленности и соглашенія укрывателя съ преступниками до совершенія преступленія. *Недоносительство* У.К. караетъ лишь при контръреволюціонныхъ преступленіяхъ (ст. 89). Слѣдовательно, недоносительство объ иныхъ преступленіяхъ по У.К. не наказуемо. *А. Трайнинъ.*

Софизмъ, неправильный силлогизмъ, имѣющій цѣлью доказать какое-нибудь невѣрное положеніе, при чемъ ошибка скрыта болѣе или менѣе искусно въ одной изъ посылокъ. Въ древности было много извѣстныхъ С., напр., такъ наз. *рогатый*: „чего ты не потерялъ, то ты имѣешь; роговъ ты не потерялъ, слѣд., ты ихъ имѣешь". См. *логика*, XXVIII, 317.

Софисты (греч. σοφιστής—мудрецъ). Со второй половины V в. до Р. Х. названіе С. утверждается въ Греціи за платными учителями краснорѣчія, наукъ и добродѣтели, появившимися въ это время въ Греціи, преимущественно въ Аѳинахъ. Въ этомъ демократическомъ государствѣ ораторское искусство выдвигало человѣка на первыя мѣста въ народномъ собраніи, служило средствомъ защиты своихъ интересовъ на судѣ и т. д. Поэтому неудивительно, что С. имѣли множество учениковъ. Въ то же время С. были представителями греческаго „просвѣщенія",—того критическаго фазиса эллинской культуры, когда старыя формы духовной жизни стали быстро разрушаться подъ напоромъ научнаго знанія, философскаго сомнѣнія и роста индивидуализма. Личность не соглашалась долѣе оставаться при старой религіи Гомера (*см.*) и Гезіода (*см.*), при старыхъ понятіяхъ о мірѣ, обществѣ и нравственности, и ставила самое себя критеріемъ всякой истины и всѣхъ устоевъ жизни. Понятно, что этотъ процессъ проходилъ болѣзненно и сопровождался крайностями, и такъ было не только въ публикѣ, но и среди духовныхъ вождей эпохи С. Политическая несостоятельность аѳинской демократіи еще усилила тягостность кризиса. Тогда въ обществѣ начинается реакція, вождями которой являются Сократъ (*см.*), а затѣмъ Платонъ (*см.*) и Аристотель (*см.*). Всѣ они противники крайняго индивидуализма, всѣ защищаютъ права общеобязательнаго разума и науки, всѣ рѣзко противополагаютъ себя С. Съ этого времени слово С. (какъ и „софизмъ", „софистика") получаетъ порицательное значеніе. По Аристотелю, С.—человѣкъ, „берущій плату за призрачную, не настоящую мудрость". Въ XIX в. С. реабилитируетъ Гегель (*см.*) (а еще болѣе историкъ Греціи Джорджъ Гротъ), видящій въ нихъ вполнѣ законное звено исторической эволюціи греческой мысли, отмѣчающій ихъ заслуги въ распространеніи научнаго образованія и въ значительной степени смягчающій нападки на нихъ Платона и Аристотеля. За Гегелемъ (и Гротомъ) слѣдуютъ Целлеръ, Белохъ, Гомперцъ, Кюнеманъ, Магаффи и др. Напротивъ, въ русской литературѣ Гиляровъ вернулся къ рѣзкому осужденію С.—Разногласія, обнаружившіяся въ рѣшеніи основныхъ философскихъ вопросовъ греческими мыслителями VI и V в.в. до Р. Х. (элейцами и Гераклитомъ), привели многихъ къ скептицизму (*см.*), субъективизму и релятивизму. Эти точки зрѣнія усваиваются и популяризируются С-ами. Крупнѣйшими изъ С. „старшаго" поколѣнія были: Горгій (*см.*), Протагоръ (*см.*), Продикъ, извѣстный баснею о „Гераклѣ на распутьи" и грамматическими изслѣдованіями и обладавшій энциклопедическими познаніями Гиппій (*см.*). Къ „младшимъ" С. относятся Критій (*см.*), Тразимахъ, Калликлъ Полъ, Эвтидемъ, Антифонтъ и др.; младшимъ С. были чужды проблемы теоретической философіи,—въ центрѣ ихъ вниманія стояли вопросы политическіе и общественные. Еще Гиппій противополагалъ природу закону,—право естественное праву положительному. Протагоръ (въ Платоновомъ діалогѣ) называетъ законъ тираномъ, принуждающимъ людей поступать противно природѣ. Тразимахъ (въ „Государствѣ" Платона) доказываетъ, что законъ имѣетъ цѣлью угнетеніе гражданъ въ пользу властителя, что „всякое право есть выраженіе силы сильныхъ." Напротивъ, Калликлъ понималъ общественный порядокъ и государств. власть,

какъ заговоръ массы слабыхъ противъ дѣйствительно сильныхъ, тогда какъ „природная правда состоитъ въ томъ, чтобы все, чѣмъ владѣютъ слабѣйшіе, принадлежало сильнѣйшимъ. И когда человѣкъ, обладающій достаточной силою, сброситъ съ себя все связывающее его и попретъ ногами всѣ противные природѣ законы, тогда бывшій рабъ станетъ господиномъ и въ полномъ блескѣ проявится то, что согласно съ природой". Замѣчательна близость этихъ взглядовъ къ нѣкоторымъ сторонамъ „морали господъ" Ницше(*см.*).Критій объяснялъ возникновеніе религіозныхъ вѣрованій хитростью законодателя, увѣрявшаго людей въ томъ, что существуетъ всевѣдущее божество, для того, чтобы они даже и въ мысляхъ не осмѣливались на что-либо дурное, на насиліе или зло. Въ болѣе позднюю эпоху С. назывались „риторы",—спеціалисты по краснорѣчію, преподававшіе его и произносившіе рѣчи уже въ чисто эстетическихъ цѣляхъ, помимо всякаго приложенія къ политикѣ.—О С., кромѣ общихъ сочиненій по исторіи греч. философіи (*Zeller*, „Die Philosophie der Griechen" и „Очеркъ исторіи греч. ф-іи"; *Ueberweg-Heinze*, послѣднее, 10-е изд.; *Виндельбандъ*; *Арнимъ*; *Гомперцъ*, „Греческіе мыслители"; *Трубецкой*, „Метафизика въ древней Греціи" и „Курсъ исторіи древней философіи"; *Гуляевъ*, „Лекціи по ист. греч. филос.", и др.), см.: *Гиляровъ А. Н.*, „Греческіе С., ихъ міровоззрѣніе и дѣятельность въ связи съ общей политической и культурной исторіей Греціи" (1888) и „Источники о С. Платонъ, какъ историческій свидѣтель. I. Методологія и свидѣтельства о философахъ" (1891); *Funk-Brentano*, „Les sophistes grecs et les sophistes contemporains" (1879, есть русск. переводъ, С.П.Б., 1886). Объ общественныхъ воззрѣніяхъ С.: *Коркуновъ, Н. М.*, „Исторія философіи права"; *Шершеневичъ, Г. Ф.*, „Ист. фил. права"; *Новгородцевъ, П. И.*, „Ученіе С. о естественномъ правѣ" (Вопр. фил. и псих., 1910 г., № 1). *В. Ивановскій.*

Софіевка, село верхнеднѣпровск. у. Екатериносл. г., 19.356 ж.

Софійская котловина, см. *Болгарія*, VI, 162/163.

Софійскій садъ, см. *Умань.*

Софіи святой храмъ (греч. *Агіа-Софія*, турецк. *Айя-Софія*), въ Константинополѣ. Константинъ Вел. построилъ первый храмъ, посвященный „Премудрости божіей" въ 326 г., храмъ два раза горѣлъ при его преемникахъ. Императоръ Юстиніанъ въ 532 г. поручилъ постройку новаго храма знаменитымъ архитекторамъ: Анѳимію изъ Траллеса и Исидору Милетскому. Въ 558 г. куполъ разрушенъ землетрясеніемъ и былъ вновь сооруженъ Исидоромъ съ еще большею смѣлостью. Къ сожалѣнію, пристроенные вскорѣ потомъ наружные контрфорсы изуродовали внѣшній видъ дивнаго зданія. Длина его 75 метр., ширина 70 м., діаметръ очень плоскаго купола 32 м., высота его отъ пола до центра 56 м. Куполъ опирается на 4 громадныхъ столба, 40 колоннъ дорогого мрамора поддерживаютъ обширные хоры съ необыкновенно легкою аркадою, имѣющей 60 колоннъ. Въ храмѣ масса свѣта отъ 32 оконъ подъ куполомъ и большихъ оконъ на хорахъ. Неоцѣнимыя сокровища, украшавшія алтарь и хранившіяся въ ризницѣ, разграблены крестоносцами. Въ день взятія Константинополя турками храмъ обращенъ въ мечеть; драгоцѣнныя мозаики и фрески замазаны, за исключеніемъ 4 херувимовъ, у которыхъ закрыты только лица. При реставраціи храма братьями Фоссати, по порученію султана Абдулъ-Меджида (1849 г.), фрески были открыты, срисованы и опять покрыты легкимъ слоемъ извести. Турками пристроено къ храму 4 легкихъ минарета. Ср. *византійское искусство. Литер.*: *Fossati*, 1854; *Salzenberg*, „Altschristliche Baudenkmäler von Konstantinopel von V—XIII J." (1854); „*Св. Софія*" (1915). *Н. Т.*

Софія, столица Болгаріи на притокахъ Искера, обширные бульвары, красивыя обществ. зданія; каѳедральный соборъ; текстильн. и кожев. произв., вывозъ зернов. хлѣб., яицъ, кожъ, розов. масла; университетъ (основ. въ 1888 г.); 154.431 ж.

Софія Палеологъ, вторая жена Ивана III, вел. кн. московскаго, была одною изъ дочерей деспота морейскаго Ѳомы, брата послѣдняго византійскаго императора, Константина Драгазеса.

Черезъ нѣсколько лѣтъ послѣ паденія Константинополя Ѳома Палеологъ былъ изгнанъ турками изъ Мореи и съ тѣхъ поръ проживалъ въ Римѣ, отчасти на скромную субсидію, которую онъ получалъ отъ римской куріи (какъ всѣ послѣдніе Палеологи, онъ былъ уніатъ), отчасти на деньги, которыя онъ выручалъ, продавая привезенныя имъ съ родины реликвіи (такъ, городу Сіенѣ онъ продалъ за тысячу дукатовъ руку Іоанна Крестителя). Его семья, въ томъ числѣ и Зоя (будущая Софія), пріѣхала въ Римъ, когда Ѳ. уже умеръ, и воспитывалась подъ надзоромъ знаменитаго кардинала Виссаріона, который старался сдѣлать изъ молодыхъ П-овъ ревностныхъ католиковъ. Зоя переселилась въ Римъ почти взрослой (вѣроятно, лѣтъ 15—16: точно годъ ея рожденія неизвѣстенъ), и опекуну приходилось думать объ ея устройствѣ, что почти и удалось: Зоя едва не сдѣлалась женою—сомнительнаго—Кипрскаго короля, Якова Лузиньяна; но въ дѣло вмѣшалась венеціанская республика, очень ловко подставившая на мѣсто византійской принцессы свою гражданку, Катерину Корнаро. Политика разстроила одинъ бракъ Зои, политика же устроила ея другой бракъ. Въ Москвѣ въ то время только что начинали входить въ роль наслѣдниковъ Византіи; физическое родство съ греческими императорами было при этомъ, съ тогдашней русской точки зрѣнія, чрезвычайно существеннымъ моментомъ. Кровная связь имѣлась, правда, черезъ Владиміра Св. и Владиміра Мономаха: но это было такъ давно, почти легенда. Совсѣмъ иное значеніе имѣла бы живая, реальная „наслѣдница“ Палеологовъ на московскомъ престолѣ. Иванъ III какъ разъ въ это время (1460-е годы) овдовѣлъ. Планъ возникъ при московскомъ дворѣ, повидимому, подъ вліяніемъ разсказовъ итальянскихъ купцовъ, постоянно державшихся въ Москвѣ, и они же явились посредниками. Главнымъ руководителемъ предпріятія былъ нѣкій Джіано-Батиста делла-Вольпе (въ русскихъ лѣтописяхъ Иванъ Фрязинъ), типичный авантюристъ, все время игравшій двойную роль: Ивана III онъ увѣрялъ, что Зоя „православная христіанка“, тогда какъ она была уніаткой, подобно ея отцу; а римской куріи онъ внушалъ мысль, что моск. вел. князь самъ очень желаетъ уніи—тогда какъ въ Москвѣ унію считали худшей изъ ересей. Только благодаря этой двойной игрѣ, бракъ и могъ состояться—иначе онъ, по всей вѣроятности, разстроился бы именно изъ-за религіозныхъ соображеній. Смотря на бракъ Зои, какъ на приступъ къ уніи, папа (Сикстъ IV) отправилъ въ Москву, вмѣстѣ съ невѣстой Ивана III, своего легата, Антоніо Бонумбре (котораго русскія лѣтописи называютъ кардиналомъ). Но надежды римской куріи на Зою совершенно не оправдались. Въ семьѣ Палеологовъ, несмотря на внѣшнее подчиненіе уніи, была очень сильна православная традиція,—Виссаріону приходилось съ ней бороться. Вступивъ на русскую почву (въ октябрѣ 1472 г.), Зоя (окрещенная въ Россіи, чрезвычайно характерно для ея символической роли, Софіей) оказалась настолько подлинной „православной христіанкой“, что даже московское духовенство не нашло ничего противъ нея возразить. Бонумбре очутился предъ совершенно не ожидавшейся имъ обстановкой и сдался, даже не попытавшись бороться (по лѣтописи, онъ уклонился отъ спора съ московскими богословами). Попытка уніи не удалась,—зато гораздо болѣе удалась московская идея о прививкѣ византинизма Москвѣ путемъ этого брака. Московскіе консерваторы даже преувеличивали значеніе Софіи, относя исключительно на ея счетъ то, что было результатомъ общей перемѣны. „Какъ пришла сюда мать вел. князя (Василія Ивановича) вел. княгиня Софія съ вашими греками, такъ и пошли у насъ нестроенія великія, какъ и у васъ въ Царьгородѣ при вашихъ царяхъ“, говорилъ впослѣдствіи Берсень Беклемишевъ Максиму Греку. На самомъ дѣлѣ вліяніе Софіи сказывалось сильно только въ придворныхъ или, точнѣе, теремныхъ дѣлахъ (споръ изъ-за наслѣдства между Василіемъ, сыномъ Ивана III отъ Софіи, и Димитріемъ, внукомъ отъ первой жены). С. умерла въ 1503 г. Современники изображаютъ ее женщиной невысокаго роста, довольно краси-

вой (большіе глаза и маленькій ротъ), но чрезмѣрно полной,—что, впрочемъ, едва ли портило ея красоту съ московской точки зрѣнія. См. *Pierling*, „La Russie et le saint siège", I (Le mariage d'un tzar au Vatican), Paris, 1897 (есть русск. переводъ). *М. Покровскій.*

Софоклъ, великій греч. трагикъ, сынъ богат. оружейника, род. въ Колонѣ (495—406 г. до Р. Х.), получилъ прекрасное воспитаніе и рано обнаружилъ свой талантъ. На литературное поприще С. выступилъ чрезвычайно блестяще, одержавъ побѣду на драматическомъ состязаніи надъ Эсхиломъ. Послѣ представленія „Антигоны", когда поэту было уже около 50 лѣтъ, аѳиняне избрали его въ число стратеговъ, поставленныхъ вмѣстѣ съ Периклomъ во главѣ экспедиціи противъ Самоса. С. написалъ болѣе 100 трагедій, изъ кот. полностью до насъ дошло только 7: „Антигона", „Эдипъ-царь", „Эдипъ въ Колонѣ", „Электра", „Трахинянки", „Филоктетъ" и „Аяксъ". Въ послѣднее время открыты крупные отрывки, въ томъ числѣ драмы „Слѣдопыты". (См. *Греція*, XVI, 660/664; ср. также *драма*, XIX, 63). Драмы С. переведены на русск. яз. лучше всего Мережковскимъ и Зѣлинскимъ (посл. пер. включаетъ въ себя всѣ вещи С.).

Софонисба, дочь карѳагенскаго полководца Газдрубала, род. около 235 г. до Р. Х., отличалась замѣчательной красотою и играла видную роль въ событіяхъ 2-й пунич. войны (*см.* XXVIII, 281).

Софроній (Стойко Владиславовъ), см. *болгарск. литерат.*, VI, 207/8.

Софронъ (Σώφρων), древне-греческ. поэтъ изъ Сиракузъ, V в. до Р. Хр., современникъ Эврипида (*см.* XVI, 665). Его мимы (*см.*) и діалоги на дорійскомъ нарѣчіи, написанные ритмической прозой, изъ народной жизни, частью серьезнаго, частью комическ. содержанія, были очень популярны въ свое время. Платонъ ставилъ ихъ очень высоко, а Ѳеокритъ во многихъ своихъ произведеніяхъ подражалъ С. До нашего времени дошли только незначительные отрывки произведеній С.

Софты (персид.-турец.), въ мусульманск. мірѣ студенты высшей духовной школы, изучающ. теологію и юриспруденцію (ср. *улемы*). Крайніе противники европейской культуры С. играли всегда видную роль въ народныхъ волненіяхъ, направленныхъ противъ стремленій къ реформамъ.

Софья Алексѣевна, *правительница*, дочь царя Алексѣя Михайловича отъ его первой супруги Марьи Ильиничны Милославской. Род. она въ 1657 году. Она одна изъ дочерей Алексѣя Михайловича не погрязла въ теремномъ развратѣ. Для этого она была слишкомъ умна, образована и честолюбива: она приняла участіе въ политической жизни Москвы и достигла высокаго положенія правительницы; но и она не отказывалась отъ радостей бытія: у нея тоже былъ „голантъ", бояринъ князь В. В. Голицынъ, образованнѣйшій изъ русскихъ людей своего времени, и впослѣдствіи, завладѣвъ верховной властью, С. вообще знала толкъ въ „плезирахъ"; кн. Куракинъ опредѣленно сообщаетъ въ своей „Исторіи" слѣдующее: „по вступленіи въ правленіе, царевна Софья для своихъ плезировъ завела пѣвчихъ изъ поляковъ, изъ черкасъ, также и сестры ея по комнатамъ, какъ царевны Екатерина, Марфа и другія, между которыми пѣвчими избирали своихъ голантовъ и оныхъ набогащали, которые явно отъ всѣхъ признаны были". Все это свидѣтельствуетъ какъ объ эмансипаціи женской половины московскаго двора того времени, такъ и о томъ вліяніи, подъ дѣйствіемъ коего произошла эта эмансипація: польскомъ и малороссійскомъ. Поляки и черкасы въ придворномъ хорѣ, это яркій показатель того, что означенное вліяніе не ограничилось пріобрѣтеніемъ вкуса къ силлабическому стиху, а проникло глубоко въ жизнь, вошло въ домашній обиходъ и добралось до дѣвичьяго терема. Достигнуть власти и „плезировъ", ей сопутствующихъ, С. помогли многія условія ея эпохи, въ числѣ которыхъ ея умъ, энергія и образованіе имѣли не главное значеніе; ибо выдающіяся личныя свойства ея остались тѣ же, даже съ теченіемъ времени сдѣлались еще значительнѣе, чѣмъ вначалѣ, а она все-таки потеряла власть, потому что жизненныя условія были уже не прежнія, и удержаться на высокомъ мѣстѣ для нея не

осталось возможности. Поэтому необходимо обратить особое вниманіе на объективныя условія того времени, когда протекала эта необыкновенная жизнь необыкновенной русской женщины. Это было время еще не улегшейся, послѣ Разинскаго возстанія, народной стихіи. Если крестьянскіе низы государства были подавлены, то духъ Разина еще не умеръ въ посадской и городской мелкой буржуазіи, къ которой принадлежало и стрѣлецкое войско. Стрѣльцы (*см.*) были первымъ войскомъ, которому предстояло начать борьбу съ Разинымъ (*см.*); они были на мѣстахъ, въ поволжскихъ городахъ, они же были посланы первыми и изъ Москвы, но они оказались плохими борцами за государство и высшіе классы и, большею частью, въ концѣ-концовъ присоединялись къ движенію. Отъ этого движенія въ ихъ настроеніи и быту остался рѣзко опредѣленный отпечатокъ. Стрѣльцы, на опытѣ увидавъ, что можетъ значить вооруженная масса, почувствовали свое значеніе и усвоили казацкій обычай собираться въ круги для обсужденія и рѣшенія своихъ стрѣлецкихъ дѣлъ. О прежней дисциплинѣ, о прежнемъ порабощеніи рядовыхъ стрѣльцовъ начальниками не могло быть и рѣчи. Стрѣльцы и раньше мало занимались своимъ спеціальнымъ военнымъ дѣломъ, а послѣ Разинскаго мятежа совсѣмъ его забросили, еще болѣе, чѣмъ прежде спеціализировавшись на разнаго рода мелкихъ торгахъ и промыслахъ. Но въ то же время они продолжали оставаться вооруженной силой, хорошо знавшей, что она можетъ натворить въ государствѣ, если захочетъ. Разина стрѣльцы крѣпко помнили не только до начала правленія Софьи, но и послѣ него, когда въ стрѣлецкомъ войскѣ созрѣвала мысль о новомъ переворотѣ въ пользу низверженной царевны. Одинъ изъ стрѣлецкихъ коноводовъ говорилъ: „когда бунтовалъ Разинъ, и я ходилъ съ нимъ же. Еще я на старости лѣтъ тряхну“. Такія настроенія поддерживались злоупотребленіями стрѣлецкаго начальства: многіе полковники притѣсняли стрѣльцовъ, не давали имъ жалованья, заставляли работать на себя. Въ Москвѣ было расположено 20 стрѣлецкихъ полковъ—сила весьма серьезная при отсутствіи всякой другой вооруженной силы,—и она менѣе всего способна была сносить притѣсненія начальства. Въ стрѣлецкихъ кругахъ шумѣли, грозились, составляли челобитныя. Такъ дѣло обстояло внизу. Наверху тоже происходила смута. Боролись двѣ придворныя партіи, группировавшіяся около двухъ наслѣдниковъ престола отъ двухъ женъ царя Алексѣя: Марьи Милославской и Натальи Нарышкиной. Отъ первой былъ слабый тѣломъ и духомъ царевичъ Иванъ, отъ второй—крѣпкій тѣмъ и другимъ, но малолѣтній царевичъ Петръ. Патріархъ былъ на сторонѣ послѣдняго, и потому на первыхъ порахъ побѣдила нарышкинская партія. Но партія Милославскихъ, среди которой сразу выдвинулась царевна Софья и которую поэтому правильно назвать ея партіей, не считала дѣла рѣшеннымъ окончательно и принимала мѣры перерѣшить династическій вопросъ. Тутъ способнымъ агентомъ царевны оказался ея дядя Иванъ Михайловичъ Милославскій, который успѣшно агитировалъ среди стрѣльцовъ, умѣло войдя въ близкія отношенія съ нѣкоторыми ихъ вожаками. Настроеніе стрѣльцовъ сильно повысилось въ кратковременное правленіе Нарышкиныхъ, которые взлетѣли слишкомъ высоко, не по заслугамъ, и неумѣлыми, заносчивыми распоряженіями сразу вызвали къ себѣ отрицательное отношеніе въ Москвѣ и особенно въ стрѣлецкомъ войскѣ, единственномъ организованномъ органѣ московскаго общественнаго мнѣнія. Правительство Нарышкиныхъ испугалось стрѣлецкаго движенія, выразившагося не только въ составленіи челобитныхъ, но и въ прямомъ требованіи выдать полковниковъ на правежъ или взыскать съ нихъ вымученныя со стрѣльцовъ деньги. Въ противномъ случаѣ стрѣльцы, пришедшіе скопомъ въ Кремль, грозились сами о себѣ промыслить, перебить своихъ полковниковъ и разграбить ихъ животы и дома. Правительство уступило: требуемый стрѣльцами правежъ былъ исполненъ, деньги стрѣльцы получили и надъ полковниками потѣшились.

Это сдѣлало стрѣльцовъ еще смѣлѣе: они почувствовали, что могутъ вершить дѣла и на самомъ верху. Отсюда понятно, почему хитроумная агитація Ивана Михайловича Милославскаго достигла цѣли. Стрѣльцы поднялись съ оружіемъ, истребили главныхъ правительственныхъ лицъ—боярина Артамона Матвѣева, Нарышкиныхъ и другихъ бояръ съ ихъ подручными (15—17 мая 1682 г.) и установили въ Москвѣ новое правительство царевны Софьи с номинальными двумя царями во главѣ—Иваномъ и Петромъ Алексѣевичами. Стрѣльцы по отношению къ боярамъ поступили по-разински. Душою этого дворцоваго переворота была фактическая глава новаго правительства—царевна Софья. Софья оперлась на стрѣлецкое войско. А это послѣднѣе, какъ и подобаетъ войску, зараженному Разинскимъ духомъ, старалось опереться на соціальные низы. Съ этою цѣлью, истребляя ненавистныхъ имъ бояръ, стрельцы объявили волю холопамъ и изодрали кабалы въ холопьемъ приказѣ. Словомъ, они считали, что дѣйствуютъ отъ лица народа, за вѣру и за государей. Они потребовали, чтобы новое правительство признало всѣ убійства, совершенныя ими во время бунта, справедливымъ и необходимымъ народнымъ и государственнымъ дѣломъ, что „побитія“ ими произведены за „домъ пречистыя богородицы и за царское пресвѣтлое величество и за неистовство къ великимъ государямъ и стрѣльцамъ“. Въ самой этой формулѣ возстанія слышится отголосокъ „прелестныхъ писемъ“ Разина. Смотря на „побитія“, какъ на казнь „измѣнниковъ“, повинныхъ въ „неистовствахъ“ по отношенію къ государямъ и стрѣльцамъ, стрѣлецкое войско въ своей челобитной на имя государей просило, чтобы государи „пожаловали“ стрѣльцовъ за „многія“ ихъ „службишки“, „указали на Красной площади учинить столбъ и тѣхъ побитыхъ злодѣевъ и вины ихъ, за что побиты, на томъ столбѣ имяны подписать, чтобъ впредь иные, помня крестное цѣлованіе, чинили правду“.

Просили стрѣльцы и о томъ, чтобы повсюду были посланы „жалованныя грамоты“, въ силу которыхъ никто не смѣлъ бы называть стрѣльцовъ бунтовщиками и „измѣнниками“, „никого бы“ изъ нихъ „въ ссылку не ссылали, не били и не казнили“ и пр. Въ этой челобитной стрѣльцы сдѣлали уступку правящимъ классамъ, отказавшись отъ солидарности съ „боярскими людьми“, т.-е., холопами, стремившимися къ освобожденію отъ кабалы, ибо стрѣльцы, какъ мелкая торгово-промышленная буржуазія, въ концѣ концовъ тяготѣли не къ неимущимъ, а къ имущимъ. Правительство исполнило стрѣлецкую просьбу: столбъ съ именами побитыхъ и съ прописаніемъ ихъ винъ былъ поставленъ незамедлительно. Уступило правительство той силѣ, которая его воздвигла, и въ другомъ стрѣлецкомъ требованіи —допустить преніе о вѣрѣ между старообрядческими учителями и патріархомъ. Стрѣльцы тянули къ старообрядчеству и нѣкоторые вожди его, попъ Никита Пустосвятъ (*см.*) и чернецъ Сергій, хотѣли при ихъ помощи добиться торжества старой вѣры, подобно тому, какъ С. съ ихъ же стрѣлецкой помощью достигла власти. Преніе о вѣрѣ состоялось 5-го іюля (все того же 1682 г.) въ Грановитей Палатѣ. Три царевны и одна царица присутствовали на этомъ диспутѣ и лишний разъ своимъ присутствием въ публичномъ собраніи подчеркнули ту перемѣну, которая произошла въ положеніи русской женщины за вторую половину XVII в. Царевна С. явилась главной героиней разыгравшихся здѣсь сценъ. Она вмѣшалась въ горячій споръ и обличила Никиту Пустосвята и въ крайнѣй несдержанности, и въ нетвердости въ томъ раскаяніи, которое раньше съ „клятвой“ онъ принесъ царю Алексѣю Михаиловичу, патріарху и всему собору—„впредь о вѣрѣ не бить челомъ“.—„А теперь ты опять за то же принялся“,—сказала С. И далѣе, когда Никита Пустосвятъ изъявилъ готовность возражать на направленное противъ него сочиненіе Симеона Плоцкаго (*см.*) „Жезлъ“, то С., ученица Симеона Полоцкаго, энергично отрѣзала: „не стать тебѣ с нами говорить и на глазахъ нашихъ быть“ —и приказала читать раскольничью

челобитную. Сообщеніе этой челобитной о томъ, что еретикъ монахъ Арсеній (*см.*) и патріархъ Никонъ (*см.*) повліяли на царя Алексѣя, опять вывело С. изъ душевнаго равновѣсія. Со слезами досады на глазахъ она быстро поднялась съ мѣста и сказала: „Если Арсеній и Никонъ патріархъ еретики, то и отецъ нашъ и братъ такіе же еретики стали; выходитъ, что и нынѣшніе цари не цари, патріархи не патріархи, архіереи не архіереи; мы такой худобы не хотимъ слышать, что отецъ нашъ и братъ еретики, мы пойдемъ всѣ изъ царства вонъ". И сказавъ это, она отошла отъ своего мѣста. Этотъ маневръ удался вполнѣ. С., плача, просили не покидать съ царями царства,—и она опять заняла свое мѣсто, не преминувъ снова принять участіе въ спорѣ. Диспутъ кончился ничѣмъ, но на немъ предъ С. выяснилось, что съ расколоучителями и со стрѣльцами ей не по пути, и, начавъ свое самостоятельное правленіе, она первыя свои усилія направила на обузданіе этой силы, доставившей ей власть, но проявившей послѣ того слишкомъ много заносчивости и самовольства: недаромъ, при уговариваніи ее не покидать царства, она слышала изъ стрѣлецкой толпы и такой говоръ: „пора, государыня, давно вамъ въ монастырь, полно царствомъ-то мутить, намъ бы здоровы были цари-государи, а безъ васъ пусто не будетъ". Было ясно, что, стоя во главѣ крѣпостного помѣщичьяго государства, надо опереться на иную соціальную силу, а не на ту, отъ которой пахло разинскимъ духомъ. Такою силою былъ дворянско-служилый классъ, изъ членовъ котораго и составлялось дворянское войско. Поэтому неудивительно, что, когда послѣ расправы съ расколоучителями (причемъ Никита Пустосвятъ былъ казненъ по приказанію правительницы), возникъ конфликтъ съ любимымъ въ стрѣлецкомъ войскѣ его начальникомъ, княземъ Хованскимъ, обвинявшимся въ подготовкѣ, при помощи стрѣльцовъ, новаго дворцоваго переворота, то С. обратилась за помощью къ дворянско-служилому классу, получила ее и побѣдила какъ своего династическаго, такъ и классоваго врага: Хованскій съ сыномъ были обезглавлены, стрѣльцы были приведены въ полную покорность, а столбъ, реабилитировавшій ихъ поведеніе въ майскіе дни 1682 г., былъ убранъ.

Началось правленіе царевны С. безъ назойливой помѣхи со стороны вооруженной мелкой буржуазіи, вошедшей было во вкусъ руководства общественно-политической жизнью государства. Это правленіе заслужило положительный отзывъ у современника, не имѣвшаго никакого отношенія ко двору правительницы и извѣстнаго своимъ безпристастіемъ въ оцѣнкѣ людей и дѣлъ той эпохи. „Правленіе царевны Софьи Алексѣевны", говоритъ кн. Б. И. Куракинъ (*см.*), „началось со всякою прилежностью и правосудіемъ всѣмъ и ко удовольствію народному, такъ что никогда такого мудраго правленія въ Россійскомъ Государствѣ не было", и далѣе, указывая развитіе экономической жизни и просвѣщенія, онъ подчеркиваетъ, что „политесъ возставлена была въ великомъ шляхетствѣ и другихъ придворныхъ съ манеру польскаго—и въ экипажахъ, и въ домовномъ строеніи, и въ уборахъ и столахъ". Такъ и подобало при классовомъ господствѣ этого шляхетства, дворянства. Возросшее довольство народа тоже отмѣчаетъ князь Куракинъ, видя доказательство этого въ умноженіи народныхъ забавъ и игръ—и въ Марьиной рощѣ, и на Дѣвичьемъ полѣ и въ другихъ мѣстахъ. Дѣйствительно, въ теченіе семилѣтняго правленія С. незамѣтно, чтобы низшіе классы угнетались какими-либо исключительными способами. Напротивъ, правленіе было сравнительно мягкимъ, и въ этомъ нельзя не видѣть вліянія на власть Разиновщины и ея московскаго отголоска въ видѣ стрѣлецкаго мятежа. Съ другой стороны, сотрудниками С. въ дѣлѣ правленія были люди образованные, и прежде всего кн. В. В. Голицынъ, мечтавшій, говорятъ, даже объ освобожденіи крестьянъ; немудрено, что они старались, хотя бы изъ чувства самосохраненія, сколько возможно ослабить народныя тягости. Вмѣстѣ съ тѣмъ С. въ сотрудничествѣ съ людьми, воспитавшимися, какъ и она сама, на польской учености въ запад-

но-русскомъ изложеніи, хлопотала о просвѣщеніи именно этого типа, плодомъ чего и было основаніе въ Москвѣ Славяно-Греко-Латинской Академіи (1685 г.) (*см.* XIX, 203) съ греками братьями Лихудами (*см.*) во главѣ, но и съ привлеченіемъ къ работѣ въ ней такихъ людей, какъ Сильвестръ Медвѣдевъ (*см.*), даровитый и ученый монахъ, „латинянинъ", горячій оппонентъ Лихудовъ и столь же горячій приверженецъ С., позднѣе сложившій за это свою голову на плахѣ. При правительственныхъ дарованіяхъ, какими обладала С. („принцесса ума великаго"—свидѣтельствуетъ князь Куракинъ), и при такихъ ея помощникахъ въ правленіи, какъ Голицынъ (*см.*) и позднѣе Шакловитый, тоже умный и просвѣщенный человѣкъ, вполнѣ понятны и дипломатическіе успѣхи этого правленія. С. стремилась не разрушать, а укрѣплять союзы на западѣ и востокѣ. Былъ „подтвержденъ" миръ со Швеціей, заключенъ вѣчный миръ съ Польшей (21-го апрѣля 1686 г.), давшій Россіи Кіевъ, и съ Китаемъ (1689 г.), опредѣлившій русскія владѣнія на Дальнемъ Востокѣ (Нерчинскій договоръ). Правда, миръ съ Польшей обязалъ Россію нарушить миръ съ Турціей и вести съ ней войну, но эта война въ правленіе С. ограничилась двумя неудачными Крымскими походами подъ начальствомъ В. В. Голицына (1687 и 1689 г. г.) и, видимо, не составляла главной заботы самой правительницы. Въ это время она болѣе заботилась о состояніи здоровья своего фаворита —главнокомандующаго, чѣмъ объ успѣхахъ русскаго оружія, и страстно желала одного: скорѣйшаго возвращенія „свѣта" своего „братца Васеньки" домой: „а мнѣ, свѣтъ мой, не вѣрится, что ты къ намъ возвратишься", писала С. князю Голицыну,—„тогда повѣрю, когда увижу въ объятіяхъ своихъ свѣта моего". Чувства къ „братцу" выражались въ письмахъ далеко не сестринскія, свидѣтельствуя о нѣжномъ сердцѣ правительницы, а отсюда вполнѣ понятно, почему неудачливый въ походахъ вождь все же былъ награжденъ по-царски.

Царствовать во что бы то ни стало, это вторая забота, которою обуревалась правительница. Нѣжная чисто по женски къ избранникамъ своего сердца, сначала къ Голицыну, потомъ къ Шакловитому, эта мужественная, со складкой энергіи на упрямомъ челѣ, некрасивая, неуклюжаго сложенія женщина была очень честолюбива. Недаромъ она не останавливалась ни предъ чѣмъ для достиженія власти и перешагнула не черезъ одинъ трупъ, прежде чѣмъ добралась до нея. С., по свидѣльству кн. Куракина, „начала дѣлать червонные подъ своею персоною и въ коронѣ" и т. под. Но и на этомъ не остановилась. Прямо надѣла на себя корону и стала давать, по тому же свидѣтельству, „овдіенціи публичныя посламъ польскимъ и шведскимъ и другимъ посланникамъ въ золотой палатѣ",—т.-е., поступала, какъ настоящая царица. Она желала царствовать. Это было слишкомъ очевидно. Между тѣмъ, младшій даровитый братъ подросъ: ему исполнилось 17 лѣтъ. Это обстоятельство какъ-то просмотрѣла С. и увидала воочію только тогда, когда Петръ, питавшій, говорятъ, „великую противность" ея царскимъ претензіямъ, открыто ей высказалъ свое враждебное отношеніе на крестномъ ходѣ, въ которомъ хотѣла принять участіе С., а онъ не желалъ допустить этого; сестра-правительница не уступила брату-царю, и онъ уѣхалъ, отказавшись вмѣстѣ съ ней участвовать въ крестномъ ходѣ. Это было окончательнымъ разрывомъ. Предстояла борьба. Но теперь оказалось, что у С. нѣтъ реальной опоры. Вооруженная буржуазія—стрѣльцы—дали ей власть, но она, при помощи дворянскаго войска, ввела въ границы эту промежуточную стихію между крупнымъ купечествомъ и дворянствомъ, съ одной стороны, и простымъ народомъ, съ другой, и, такимъ образомъ, отбросила стрѣльцовъ отъ себя, а дворянское войско не организовала такъ, чтобы постоянно имѣть его около себя. Братъ же, какъ разъ это послѣднее и сдѣлалъ — создалъ себѣ вооруженную дворянскую силу въ видѣ двухъ потѣшныхъ полковъ, обученныхъ солдатскому строю прибывшимися къ царю авантюристами иностранцами и русскими изъ людей всякаго званія. И это обстоятельство, тоже не учтенное по достоинству С.,

дало побѣду въ борьбѣ ненавистному ей брату. Не короной, къ которой С. стремилась, а монастыремъ закончилась ея правительственная карьера. Какъ когда-то царевна С., укрѣпившись въ Троицко-Сергіевской лаврѣ, приказала казнить Хованскихъ, такъ теперь Петръ, укрѣпившись въ томъ же монастырѣ, велѣлъ схватить и казнить Шакловитаго, обвиненнаго въ покушеніи на его жизнь, а правительницу, не допустивъ до себя, помѣстилъ въ Новодѣвичій монастырь (1689 г.). Оттуда не вывело ее и новое стрѣлецкое возстаніе, запоздало схватившееся, какъ за соломинку, за прежняго своего вождя, уже поверженнаго и обреченнаго на тихое угасаніе въ монастырской кельѣ.

Послѣ этого возстанія погибло стрѣлецкое войско, погибла и царевна С.: ея не стало—осталась монахиня Сусанна (1698 г.), прожившая уже недолго и скончавшаяся въ 1704 г. (3 іюня), всего 46 лѣтъ отъ роду.

Литер.: „*Архивъ* князя Куракина“, т. I; *С. М. Соловьевъ*, „Исторія Россіи“, т. 13 и 14-й; *Н. Я. Аристовъ*, „Московскія смуты въ правленіе цар. Софьи Алекс.“, 1871 г. *Н. Фирсовъ.*

Соха, окладная единица или единица податного обложенія въ древней Руси, господствовавшая съ XIII до 20-хъ г. XVII в. Еще до 13 в., въ кіевской Руси, на ряду съ „дымомъ“ или „домомъ“, выступаетъ въ качествѣ окладной единицы „рало“ или плугъ. Съ XIII в. на мѣсто рала становится С. Изслѣдователи связываютъ эту перемѣну съ татарской данью. Первоначально С. не была пространственной единицей, а являлась единицей рабочей силы, приравнивалась извѣстному числу конныхъ земледѣльческихъ работниковъ. Въ Новгородѣ С. —три конныхъ работника, въ Москвѣ и вообще на удѣльномъ сѣверовостокѣ — до 32 конныхъ работниковъ, почему московская С. позднѣе приравнивалась 10 новгородскимъ сошкамъ. Надо впрочемъ замѣтить, что въ опредѣленіи древней С. было много субъективизма: писецъ, составлявшій писцовую книгу (*см.*), клалъ землю въ С. „по силѣ“, т.-е., принимая во вниманіе всѣ хозяйственныя условія, положеніе даннаго хозяйства. Въ XVI в. такая единица обложенія была признана неудобной: она слишкомъ мало соотвѣтствовала реальной доходности отдѣльныхъ крестьянскихъ хозяйствъ, была слишкомъ субъективной и слишкомъ сильно затрудняла финансовую администрацію. Поэтому во второй половинѣ XVI в. С. стараго типа замѣняется новой—опредѣленной площадью четвертей или десятинъ земли (въ десятинѣ 2 четверти), смотря по качеству послѣдней и роду земельнаго владѣнія: въ помѣстныхъ и дворцовыхъ земляхъ С. была признана площадь въ 800 четвертей (400 десятинъ) доброй земли, 1000 ч. (500 десятинъ) средней и 1200 ч. (600 д.) худой; соотвѣтствующія цифры для монастырскихъ земель—600 ч. доброй земли, 750 или позднѣе 700 ч. средней и 900 или позднѣе 800 четвертей худой. Возможно, что начало пространственному опредѣленію С. положено въ дворцовыхъ земляхъ, что первая пространственная С. была С. *дворцовая*, и на Стоглавомъ соборѣ (*см.*) рѣшено было распространить его на всѣ земли, для чего и было въ 50-хъ годахъ XVI в. предпринято описаніе всѣхъ земель Московскаго государства, посланы были „писцы и большіе мѣрщики“, которые и работали въ разныхъ частяхъ государства между 1552 и 1586 годами. Существовало и частное (не офиціальное) руководство землемѣрія—„книга сошнаго письма“. Съ 20-хъ и 30-хъ годовъ XVII в. С., какъ единица обложенія, не исчезаетъ, а только отодвигается на второй планъ новой окладной единицей—„живущей четвертью“. Въ роли не господствующей, одной изъ окладныхъ единицъ, С. существовала до конца XVII в. См. *Лаппо-Данилевскій*, „Организація прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ“; *Милюковъ*, „Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства“; *Миклашевскій*, „Къ исторіи хоз. быта Моск. гос.“; *онъ же*, „Древнерусскіе поземельные кадастры“ (въ „Зап. Академіи Наукъ“, т. VI, № 4); *С. Веселовскій*, „Сошное письмо“, 2 тома. Ср. *выть*, XII, 106/7.

Н. Рожковъ.

Соха (землед.), см. *сельско-хозяйств. орудія и машины* (XXXIX, *прилож.*).

Соханская (*Кохановская*), *см.* XI, 649/50.

Сохатый, народное названіе лося.

Сохачевъ, до отдѣленія Польши уѣздн. гор. Варшавск. губ., на р. Взурѣ. 6.806 ж. (большинство евреевъ). *С-скій уѣздъ* заним. 931,9 т. кв. в. съ 84.8 т. ж. (въ т. ч. 8,2 т. городск. насел.); по переписи 1897 г. 64.350 ж.

Сохондо, городъ, см. *Сибирь*, XXXVIII, 441.

Сохраненія матеріи законъ, согласно которому при всѣхъ явленіяхъ природы количество вещества остается постояннымъ: при всякомъ явленіи, будетъ ли оно физическое, химическое или біологическое, вещество можетъ измѣнять свой видъ, форму, но количество его остается неизмѣннымъ, *общій вѣсъ тѣлъ, участвующихъ въ явленіи, остается неизмѣннымъ.* Какъ философское положеніе, законъ этотъ былъ высказанъ еще въ глубокой древности: греч. философы V вѣка до Р. Х. Анаксагоръ (*см.*) и Эмпедоклъ (*см.*) учили, что въ природѣ ничто не происходитъ изъ ничего и ничто не можетъ быть уничтожено. Такое же положеніе лежитъ въ основѣ ученія древнихъ атомистовъ (ср. *атомъ*) Левкиппа (*см.*) и Демокрита (*см.*) (V вѣкъ до Р. Х.).

Римскій поэтъ Лукрецій (*см.*) Каръ (ок. 98—55 г. до Р. Х.), въ своей поэмѣ о природѣ вещей изложившій философію Эпикура, говоритъ: *„изъ ничего даже волею боговъ ничего не творится“* и *„ничто не можетъ быть превращаемо въ ничто“*. Это положеніе затѣмъ повторяется въ позднѣйшее время многими выдающимися учеными и даже поэтами (напр., Шекспиромъ въ поэмѣ „Король Лиръ“), но только въ XVIII вѣкѣ, благодаря трудамъ Лавуазье, это положеніе стало закономъ, основываясь на которомъ стало возможнымъ съ точностью учитывать количественную сторону химическихъ реакцій. Причина, почему оно не могло служить для этой цѣли ранѣе, заключается въ томъ, что несовершенство опытныхъ методовъ не позволяло производить точный учетъ того, что происходитъ при химическихъ и физическихъ явленіяхъ. Если мы примемъ во вниманіе, что только послѣ Торичелли (въ XVII вѣкѣ), показавшаго, что воздухъ имѣетъ вѣсъ, можно было приступить съ вѣсами въ рукахъ къ изученію разнообразныхъ химическихъ реакцій, совершающихся въ воздухѣ, а разъясненіе этихъ реакцій сдѣлалось возможнымъ только послѣ того, какъ, благодаря трудамъ Шееле и Пристлея (*см.*), ознакомились со свойствами кислорода, намъ станетъ яснымъ, почему апріорное положеніе о сохраненіи вещества не могло служить до Лавуазье для провѣрки точности химическихъ изслѣдованій. Къ этому времени накопилось достаточно много фактовъ, которые послужили для разъясненія явленій, наблюдающихся при обжиганіи металловъ на воздухѣ и возстановленіи ихъ окисловъ: въ 1744 г. М. В. Ломоносовъ (*см.*) въ своей диссертаціи, озаглавленной „Meditationes de caloris et frigoris causa“ указалъ, что „увеличеніе вѣса тѣлъ при обжиганіи происходитъ оттого, что въ сожженныхъ тѣлахъ находятся вѣсомыя части или пламени, сожигавшаго тѣло, или воздуха, текущаго во время сожженія надъ прокаливаемымъ тѣломъ“; впослѣдствіи въ 1756 г. онъ въ построенной имъ химической лабораторіи повторяетъ „опыты въ заплавленныхъ накрѣпко стеклянныхъ сосудахъ, чтобы изслѣдовать, прибываетъ ли вѣсъ металловъ отъ чистаго жару. Оными опытами нашлось, что мнѣніе Роберта Бойля ложно, ибо безъ пропущенія внѣшняго воздуха вѣсъ сожженнаго металла остается въ одной мѣрѣ“. Ломоносовъ ясно сознавалъ законъ сохраненія вещества (*см.* XXVII, 363) и въ 1760 г. высказалъ это въ слѣдующихъ словахъ: „всѣ измѣненія, случающіяся въ природѣ такъ происходятъ, что если къ одному тѣлу что прибавится, то столько же отнимется отъ другого. Сей всеобщій естественный законъ простирается и въ самыя правила движенія: ибо тѣло движущее своей силой другое, столько же оное у себя теряетъ, сколько сообщаетъ другому, которое отъ него движеніе получаетъ“. Такимъ образомъ, М. В. Ломоносовъ въ 1756 г., говоритъ П. И. Вальденъ (*см.*), держитъ въ рукахъ очевидное доказательство закона неразрушимости матеріи или постоянства вѣса, вмѣстѣ съ тѣмъ и доказательство неправильности ученія о флоги-

стонѣ. Но опыты не продолжаются и забываются. Лавуазье (*см.* XXVI, 356) на основаніи произведенныхъ имъ опытовъ надъ окисленіемъ ртути при накаливаніи на воздухѣ далъ вѣрное истолкованіе явленій, совершающихся при обжиганіи металловъ, создалъ теорію горѣнія тѣлъ и показалъ, какъ, благодаря закону сохраненія вещества, можно составлять уравненія для каждой химической реакціи. Если два тѣла A и B, дѣйствуя другъ на друга, превращаются въ P и Q, то, основываясь на законѣ сохраненія вещества, можно написать: A+B=P+Q. Если въ реакціи участвуютъ не два тѣла, а нѣсколько: A, B, C и получаются P, Q, R.. и др., то A+B+C...=P+Q+R... Съ 1770 г. можно считать начало количественной эпохи въ химіи, которая основана трудами Лавуазье, который формулировалъ свой методъ въ слѣдующихъ словахъ: „я могу", говоритъ онъ, „разсматривать взятыя вещества и получающіяся, какъ члены алгебраическаго выраженія уравненія и, предполагая послѣдовательно каждый членъ за неизвѣстный, я могу получить изъ уравненія его значеніе и, такимъ образомъ, провѣрить вычисленіе опытомъ и обратно". Введеніе количественнаго метода въ химію обусловило быстрое развитіе физики и химіи въ началѣ XIX вѣка.

Дóлтономъ (Дальтономъ) (*см.*) была введена въ химію атомистическая теорія, въ основѣ которой лежитъ положеніе о сохраненіи вещества, и за XIX вѣкъ достаточно набралось косвенныхъ доказательствъ, чтобы считать законъ постоянства вѣса основнымъ закономъ природы, соотвѣтствующимъ практическимъ результатамъ количественной химіи. Укажемъ, что при классическихъ изслѣдованіяхъ бельгійскаго ученаго Стаса (1865 г.) (*см.*), предпринятыхъ для опредѣленія атомныхъ вѣсовъ, отступленія отъ закона постоянства вѣса колебались въ предѣлѣ 0,002%, лежащихъ внѣ предѣла точности опытовъ.

Въ 1890 г. заслужившій своими точными работами почетную извѣстность нѣмецкій физико-химикъ Г. Ландольтъ (*см.*) предпринялъ серію экспериментальныхъ работъ, законченныхъ въ 1908 г. и отличающихся поразительной точностью, съ цѣлью провѣрить законъ постоянства вѣса при химическихъ реакціяхъ. Опыты производились въ сосудахъ изъ тюрингенскаго, потомъ изъ іенскаго стекла, а впослѣдствіи даже изъ кварца; кромѣ того, въ нѣкоторыхъ опытахъ были примѣнены цилиндрическіе стеклянные сосуды в родѣ сосудовъ Дьюара съ двойными стѣнками, между которыми находится безвоздушное пространство. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ сосуды на внутреннихъ стѣнкахъ были покрыты слоемъ параффина. Емкость сосудовъ была значительна, вѣсъ участвующихъ тѣлъ колебался въ различныхъ опытахъ отъ 41,0 гр. до 416,0 граммъ. Вѣсы были таковы, что максимальная ошибка опытовъ достигала 0,024 миллиграмма, такъ что всякая разница въ вѣсѣ до и послѣ реакціи, превышающая 0,03 миллиграмма, навѣрно могла быть установлена какъ не относящаяся болѣе къ ошибкамъ наблюдателя. При опытахъ въ 1890—1901—1905 г. Ландольтъ нашелъ, что при химическихъ реакціяхъ взаимодѣйствія двухъ тѣлъ въ водномъ растворѣ (напр., осажденіе золота, серебра солями желѣза и т. под.) какъ бы нормальнымъ явленіемъ представляется уменьшеніе вѣса послѣ реакціи, слѣдовательно, нарушеніе закона постоянства вѣса. Но можно было предположить, что эта убыль происходитъ отъ какой-либо внѣшней причины, и опыты, предпринятые Ландольтомъ въ 1906 г., дѣйствительно показали, что существуетъ источникъ ошибокъ, происходящихъ особенно при реакціяхъ, сопровождающихся выдѣленіемъ тепла. Принявъ во вниманіе эти ошибки, Ландольтъ пришелъ къ окончательному выводу, что при *всѣхъ произведенныхъ разнородныхъ химическихъ реакціяхъ не наблюдалось измѣненія общаго вѣса взаимодѣйствующихъ тѣлъ.*

Доставленное Ландольтомъ экспериментальное доказательство закона постоянства вѣса при химическихъ реакціяхъ находится въ согласіи съ результатами работъ другихъ ученыхъ изслѣдователей этого вопроса.

Законъ постоянства вѣса часто называютъ закономъ вѣчности матеріи (*см.* XXVI, 356). Такое названіе получило свое основаніе въ томъ предста-

вленіи о строеніи матеріи и объ элементахъ, которое получило свое развитіе въ первой половинѣ XIX вѣка и поддерживалось такими авторитетами, какъ Клеркъ Максуэллъ (*см.*) и др.

Согласно атомистической теоріи, тѣла состоятъ изъ конечнаго числа атомовъ, каждый изъ которыхъ обладаетъ опредѣленной массой и другими свойствами. Атомы одного и того же элемента въ точности одинаковы, но отличаются отъ атомовъ другого элемента. „Въ мірѣ атомовъ каждый индивидуумъ неизмѣняемъ, не существуетъ ни зарожденія, ни разрушенія, ни измѣненій или вѣрнѣе даже различій между индивидуумами каждаго вида; всѣ индивидуумы каждаго вида имѣютъ совершенно одинаковую величину, какъ пули, отлитыя въ одну и ту же форму". „Атомы, изъ коихъ построены системы—эти кирпичи матеріальной системы вселенной—не разрушаются и не изнашиваются" (Кл. Максуэллъ). Но такое представленіе объ элементахъ къ настоящему времени (въ 1923 г.) подверглось рѣзкому измѣненію: атомы элементовъ представляютъ сложныя системы, въ составъ коихъ входятъ электроны (*см.* это слово, а также *элементъ, радіоактивность*); атомы элементовъ подъ вліяніемъ различныхъ физическихъ условій, какъ-то радіоактивныхъ тѣлъ, электроновъ и т. под., могутъ распадаться и переходить въ атомы другихъ элементовъ.

Такимъ образомъ, нельзя говорить о законѣ вѣчности матеріи, а можно только утверждать, что *въ предѣлахъ явленій и опытовъ, совершающихся на землѣ, наблюдается законъ сохраненія вѣса участвующихъ въ явленіи тѣлъ.*

И. Каблуковъ.

Сохраненія энергіи законъ. Въ безконечномъ разнообразіи непрерывно смѣняющихся событій и явленій природы человѣческій умъ издавна стремился отыскать постоянное и неизмѣнное. Во всей исторіи развитія науки красною нитью проходитъ это исканіе „инваріантовъ". Полная безпорядочность чередованія явленій, неожиданность ихъ, какъ въ первобытномъ, такъ и въ культурномъ человѣкѣ вызываютъ неуютное чувство неувѣренности. Поэтому потребность человѣческаго духа въ отысканіи постоянства, неизмѣнныхъ связей между явленіями природы, тѣснѣйшимъ образомъ связана съ инстинктомъ самосохраненія и является одною изъ основныхъ потребностей сознательно живущаго индивидуума. Для удовлетворенія этой потребности вначалѣ искали постоянныхъ, неизмѣняющихся предметовъ (камни, золото), затѣмъ постоянства во времени чередованія разныхъ явленій (постоянство длины сутокъ, обращенія планетъ и т. д.) и, наконецъ, — постоянства соотношеній между различными величинами, характеризующими различныя явленія. Послѣднее, т.-е., изысканіе законовъ природы и есть цѣль современной науки, т.-е., организованной работы по нахожденію методовъ приспособленія къ природѣ всего человѣчества.

Среди всѣхъ до сего времени открытыхъ законовъ природы центральное, господствующее положеніе занимаетъ законъ *сохраненія энергіи (ср.* XXX, 29).

Такъ какъ изъ всѣхъ естественныхъ наукъ механика (съ астрономіей) является наиболѣе древней и въ своемъ развитіи вначалѣ далеко опередила другія науки, то и законъ сохраненія энергіи ранѣе всего былъ подмѣченъ и признанъ именно въ механикѣ. Зачатки его восходятъ до Аристотеля (*см.*), болѣе опредѣленное пониманіе его видно у Галилея (*см.*), но вполнѣ ясно формулировалъ его для области механики Іоганнъ Бернулли (*см.*) въ 1717 году. Съ тѣхъ поръ этотъ законъ извѣстенъ въ механикѣ подъ названіемъ уравненія живыхъ силъ. Онъ формулируется такъ: „сумма работы всѣхъ силъ, дѣйствующихъ на систему тѣлъ, равна приращенію живой силы этой системы".

При этомъ подъ работою разумѣется произведеніе составляющей силы X_i на перемѣщеніе δx_i въ направленіи этой силы, а подъ „живою силою"—половина произведенія массы m_k на квадратъ соотвѣтственной составляющей скорости v_i. Уравненіе живыхъ силъ сокращенно можно написать:

$$\Sigma X_i \delta x_i = \Sigma \delta \left[m_k \frac{v_i^2}{2} \right] . \quad . \quad (s)$$

Здѣсь символомъ δ обозначено малое приращеніе стоящей послѣ него вели-

чины, а символомъ Σ суммированіе на всѣ массы (по k) и на всѣ координаты (по i).

Это уравненіе есть прямое слѣдствіе дифференціальныхъ уравненій движенія, т.-е., въ сущности второго основного закона Ньютона (*см.*). Въ томъ же году Іоганнъ Бернулли впервые употребляетъ слово „энергія“ въ смыслѣ возможной работы. Но это слово, къ сожалѣнію, еще долго не могло пріобрѣсти права гражданства, и долго слову „сила“ придавали два совсѣмъ различныхъ значенія: одно — въ смыслѣ ускоряющей или статической силы по Ньютону, другое—въ смыслѣ энергіи или даже мощности. Это, конечно, не могло не вызывать частыхъ недоразумѣній и, вѣроятно, значительно затормозило общее признаніе закона сохраненія энергіи.

Вышеупомянутый выводъ уравненія живыхъ силъ можно назвать теоретическимъ. Но законъ сохраненія энергіи въ механикѣ имѣетъ и другой фундаментъ, непосредственно основанный на опытѣ. Это—невозможность построить perpetuum mobile (*см.*), т.-е., такую машину, которая, будучи разъ пущена въ ходъ, продолжала бы неограниченно долго двигаться, отдавая работу, т.-е., преодолѣвая нѣкоторыя сопротивленія, хотя бы, напримѣръ, только сопротивленіе воздуха и тренія отдѣльныхъ частей машины между собою. Безчисленное множество изобрѣтателей съ древнихъ временъ ломали себѣ голову надъ этой задачею и продѣлали очень большое число разнообразныхъ опытовъ, но всегда безуспѣшно. Изъ этого ученые заключили, что положительное рѣшеніе этой задачи вообще невозможно. Парижская Академія Наукъ уже въ XVIII столѣтіи объявила, что не станетъ разсматривать никакихъ проектовъ perpetuum mobile. Такъ, компетентные люди были увѣрены въ томъ, что работу нельзя получить изъ ничего.

Однако, распространеніе закона сохраненія энергіи на другіе отдѣлы физики, а тѣмъ болѣе на все естествознаніе шло лишь очень медленно и лишь скачками. Отъ извѣстнаго письма I. Бернулли до рѣшающаго и обобщающаго мемуара Гельмгольтца прошло 130 лѣтъ. Вполнѣ опредѣленныя указанія на всеобщее значеніе закона сохраненія энергіи встрѣчаются въ сочиненіяхъ Ломоносова (*см.* XXVII, 363) и его несомнѣнно слѣдуетъ считать предшественникомъ, какъ Лавуазье (*см.*), такъ и Джоуля и Майера.

Геніальный Сади Карно (*см.*) въ самомъ началѣ двадцатыхъ годовъ прошлаго столѣтія распространилъ положеніе о невозможности perpetuum mobile (перваго вида) и на такіе процессы, въ которыхъ участвуютъ тепловыя явленія, и на этомъ расширенномъ допущеніи обосновалъ доказательство своей знаменитой теоремы о равенствѣ экономическихъ коэффиціентовъ всѣхъ идеальныхъ обратимыхъ машинъ, работающихъ между одинаковыми температурами. Но только гораздо позднѣе въ посмертныхъ бумагахъ Карно было найдено и правильное развитіе представленій о превращеніи теплоты въ работу и обратно.

Въ историческомъ ходѣ науки открытіе общаго принципа сохраненія энергіи было почти одновременно сдѣлано тремя геніальными молодыми изслѣдователями: 1) въ 1842 году врачъ Юліусъ Робертъ Майеръ (*см.*), жившій въ маленькомъ нѣмецкомъ городкѣ Гейльброннѣ, опубликовалъ небольшую статью подъ заглавіемъ „Bemerkungen über die Kräfte der unbelebten Natur“. Въ этой работѣ заключается первое сознательное обобщеніе закона сохраненія энергіи на всю неорганическую природу, при чемъ, однако, Р. Майеръ всюду вмѣсто слова энергія употребляетъ слово Kraft (сила). Здѣсь же Майеръ впервые устанавливаетъ превратимость теплоты въ работу и даже приблизительно вычисляетъ значеніе механическаго эквивалента калоріи. Онъ трясъ воду въ неполной закупоренной бутылкѣ и послѣ продолжительной тряски замѣтилъ, что вода нагрѣлась на цѣлый градусъ. Далѣе онъ разсуждалъ приблизительно такъ: единица массы воздуха при нагрѣваніи на 1° при постоянномъ объемѣ (т. е., безъ расширенія) требуетъ C_v калорій, а при постоянномъ давленіи (т.-е., съ расширеніемъ)—C_p калорій. Такъ какъ въ обоихъ случаяхъ нагрѣваніе происходитъ на 1°, то излишекъ теплоты

во второмъ случаѣ $C_p - C_v$ тратится на работу противъ внѣшняго давленія. Работа же эта выражается такъ называемою газовою постоянною $R = \frac{p_0 v_0}{273}$ въ уравненіи теплового равновѣсія идеальныхъ газовъ $pv = RT$.

Слѣдовательно, теплота $C_p - C_v$ калорій превращается въ R единицъ работы, и отношеніе

$$\frac{R}{C_p - C_v} = J$$

есть не что иное, какъ механическій эквивалентъ одной калоріи. Это уравненіе извѣстно въ наукѣ подъ названіемъ уравненія Роберта Майера. Численно Майеръ получилъ для J слишкомъ малое число, именно только 365 килограммо-метровъ на 1 большую калорію, но лишь потому, что ему не были извѣстны точныя значенія теплоемкостей C_p и C_v. Самый же методъ разсужденія его вполнѣ вѣренъ и признается безупречнымъ и въ настоящее время. Въ 1845 году Майеръ опубликовалъ свою вторую работу „Die Organische Bewegung in ihrem Zusammenhange mit dem Stoffwechsel“, въ которой онъ обобщаетъ законъ сохраненія энергіи на органическую природу и выводитъ изъ новаго принципа нѣкоторыя слѣдствія, касающіяся всего міра. Вообще Майеръ приписываетъ энергіи не только неуничтожаемость, но и полную реальность и ставитъ ее вполнѣ на ряду съ матеріей. По его взгляду послѣдняя отличается отъ энергіи только тѣмъ, что она вѣсома. Въ этомъ отношеніи Майеръ даже какъ-будто ближе подходитъ къ послѣднимъ современнымъ воззрѣніямъ, чѣмъ его два знаменитыхъ соперника Джоуль и Гельмгольтцъ. 2) Совершенно независимо отъ Майера къ общему закону сохраненія энергіи пришелъ англійскій физикъ Джоуль (*см.* XVIII, 299. James Prescott Joule). Въ 1843 г. онъ опубликовалъ мемуаръ „о тепловомъ эффектѣ магнито-электричества и о механической оцѣнкѣ теплоты“. Въ этой работѣ онъ не только утверждаетъ, но и многообразными опытами доказываетъ, что какими бы способами мы ни превращали механическую работу въ теплоту, всегда опредѣленному количеству затраченной работы соотвѣтствуетъ опредѣленное количество полученной теплоты. Другими словами, Джоуль первый на опытѣ доказалъ *постоянство* механическаго эквивалента теплоты. Еще ранѣе, въ 1840 г., Джоуль разнообразными опытами доказалъ, что количество теплоты, выдѣляемое въ проводникѣ, по которому идетъ эл. токъ, прямо пропорціонально сопротивленію проводника и квадрату силы тока (законъ Джоуля). Теперь же, въ названной работѣ, онъ доказалъ, что, если токъ поддерживается магнито-электрическою машиною, то это же количество теплоты, развиваемое въ проводѣ, всегда пропорціонально механической работѣ, затраченной на вращеніе машины. Кромѣ того Джоуль измѣрялъ количество теплоты, развиваемой работою тренія при протеканіи жидкости чрезъ очень узкія трубы или при перемѣшиваніи воды въ калориметрѣ. Въ статьѣ 1843 г. онъ въ качествѣ средняго результата своихъ опытовъ даетъ число 770 фунто-футовъ работы, какъ эквивалентъ Фаренгейтовской (фунтовой) калоріи. Въ переводѣ на калорію Цельсія и на килограммометры это составляетъ:

$770 \times \frac{9}{5} \times 0{,}30474 = 422{,}4$ килограммометра на 1 бол. калорію. Надо удивляться точности этого результата, тѣмъ болѣе, что отдѣльныя измѣренія Джоуля тогда еще весьма сильно разнились одно отъ другого. Впослѣдствіи Джоуль въ теченіе многихъ лѣтъ съ большою настойчивостью совершенствовалъ свои методы измѣренія и все болѣе приближался къ нынѣ принятому числу $J = 427$ килограммометровъ. Въ абсолютныхъ единицахъ работы механическій эквивалентъ 1 мал. калоріи $= 4{,}19$ Джоуля $= 4{,}19 . 10^7$ эрг. Установивъ на опытѣ постоянство соотношенія между теплотою, съ одной стороны, и разными видами механической и электрической энергіи, Джоуль положилъ прочное основаніе для позднѣйшаго теоретическаго развитія и распространенія закона сохраненія энергіи.

Завершеніемъ серіи классическихъ работъ, послужившихъ къ обоснованію общаго закона сохраненія энергіи, яв-

ляется знаменитая работа Г. Гельмгольтца (*см.*) (H. v. Helmholtz), Ueber die Erhaltung der Kraft", вышедшая въ 1847 году въ Берлинѣ въ видѣ отдѣльной брошюры. Въ этой работѣ на 732 стр. послѣ краткаго, частью философскаго, введенія въ шести главахъ послѣдовательно излагаются: I. Принципъ сохраненія живой силы; II. Принципъ сохраненія энергіи („силы"); III. Примѣненіе его къ механическимъ теоремамъ; IV. Силовой эквивалентъ теплоты; V. Силовой эквивалентъ электричества; VI. Силовой эквивалентъ магнетизма и электромагнетизма. Въ нѣсколькихъ заключительныхъ строкахъ авторъ говоритъ и о возможности примѣненія новаго принципа къ процессамъ, происходящимъ въ растительныхъ и животныхъ организмахъ, но осторожно указываетъ на полную недостаточность опытныхъ данныхъ въ этой области. Въ этой работѣ Гельмгольтцъ еще всюду говоритъ „сила", вмѣсто „энергія". Вмѣсто словъ „кинетическая энергія" говоритъ—„живая сила", вмѣсто „потенціальная энергія"—„сумма напряженій" („Summe der Spannkräfte"). Въ заголовкѣ V и VI главъ онъ, очевидно, подъ словомъ „электричество" разумѣетъ „электрическую энергію", и подъ „магнетизмомъ"—„магнитную энергію".

Мемуаръ Гельмгольтца имѣлъ въ наукѣ огромное значеніе, несмотря на свой преимущественно теоретическій характеръ. Авторъ тогда былъ полковымъ врачомъ въ Потсдамѣ и не имѣлъ возможности производить сложныхъ экспериментальныхъ изслѣдованій. Гельмгольтцъ исходитъ изъ допущенія, что мы можемъ представлять себѣ весь міръ состоящимъ изъ свободныхъ матеріальныхъ точекъ, между которыми дѣйствуютъ только „простыя" притягательныя или отталкивательныя силы. Силы эти дѣйствуютъ по направленію прямыхъ, соединяющихъ попарно точки, и являются только функціями массъ точекъ и разстояній между ними. Изъ этой гипотезы Гельмгольтцъ, при помощи Ньютоновой механики, выводитъ законъ сохраненія энергіи для всѣхъ названныхъ выше отдѣловъ физики. Въ этихъ предположеніяхъ онъ, на стр. 17 своего мемуара, такъ формулируетъ свой законъ: „слѣдовательно, всегда сумма наличныхъ живыхъ силъ и напряженій постоянна. Въ этой наиболѣе общей формѣ мы можемъ назвать нашъ законъ принципомъ сохраненія силы".

Глава IV посвящена доказательству того, что теплоту мы должны разсматривать какъ чисто механическое явленіе. На стр. 30 сказано: „то, что до сихъ поръ называлось количествомъ теплоты, по вышеизложенному есть выраженіе, во-первыхъ, для количества живой силы теплового движенія и, во-вторыхъ,—для количества тѣхъ напряженій въ атомахъ, которыя при измѣненіи расположенія послѣднихъ могутъ вызвать тепловое движеніе.

Первая часть соотвѣтствовала бы тому, что до сихъ поръ называли свободною теплотою, вторая—тому, что называется „скрытою теплотою". При опредѣленіи механическаго эквивалента теплоты Г. ссылается на первыя работы Джоуля. Но работъ Р. Майера онъ тогда еще не зналъ. Въ VI главѣ помѣщенъ знаменитый выводъ закона индукціи токовъ изъ закона сохраненія энергіи.

Впослѣдствіи Гельмгольтцъ опубликовалъ еще нѣсколько дополненій и поясненій къ этому мемуару и, конечно, самъ признавалъ, что его первоначальная исходная гипотеза о матеріальныхъ точкахъ съ дальнодѣйствующими „простыми" силами является излишнимъ ограниченіемъ, и что принципъ сохраненія энергіи имѣетъ болѣе широкое значеніе и болѣе прочную эмпирическую базу.

Выраженія „кинетическая энергія" вмѣсто „живой силы" и „потенціальная энергія", какъ энергія положенія, были введены въ употребленіе по иниціативѣ знаменитаго англійскаго физика, инженера Ранкина, около 1852 г. Съ тѣхъ поръ законъ сохраненія энергіи не только легъ въ основу всѣхъ физическихъ теорій, но и служилъ руководящею нитью при всѣхъ практическихъ примѣненіяхъ физики, при развитіи всей техники.

Въ ученіи о теплотѣ законъ сохраненія энергіи получилъ названіе „перваго закона термодинамики". Если обозначимъ черезъ E приращеніе вну-

тренней энергіи тѣла, чрезъ Q—количество теплоты ему сообщенное извнѣ, чрезъ L—сумму всѣхъ работъ внѣшнихъ силъ, надъ ними совершонныхъ во время опредѣленнаго процесса, наконецъ, чрезъ *J*—механическій эквивалентъ одной калоріи, то законъ сохраненія энергіи непосредственно даетъ

$$E=J.Q+L.$$

Это уравненіе и есть обычное и простѣйшее выраженіе перваго закона термодинамики.

Всеобщее признаніе превратимости теплоты въ работу, и обратно, побудило Клаузіуса (*см.*) и В. Томсона (*см.* XXIV, 66) существенн. образомъ измѣнить и дополнить первоначальную формулировку идей Карно и, такимъ образомъ, привело къ установленію „второго закона термодинамики“, указывающаго направленіе происходящихъ въ природѣ превращеній энергіи и являющагося, на ряду съ закономъ сохраненія энергіи, однимъ изъ важнѣйшихъ пріобрѣтеній человѣческой мысли.

Въ настоящее время законъ сохраненія энергіи можетъ быть формулированъ такъ:

1. Энергіею называется всякій запасъ возможной работы.

2. Энергія всякаго ограниченнаго тѣла (или системы) есть однозначная функція его состоянія. Если тѣло, послѣ ряда измѣненій, возвращается въ точности въ свое первоначальное состояніе, то и энергія его принимаетъ свое первоначальное значеніе.

3. Энергія дѣлится на *кинетическую* или энергію движенія, и *потенціальную* или энергію положенія (конфигураціи). Первая всегда измѣряется суммою всѣхъ произведеній массы на половину квадрата соотвѣтственной скорости $\left(\Sigma m \frac{v}{2}^2 \right)$.

Вторая представляетъ работу, которую могла бы отдать система при условіи неизмѣнности ея кинетической энергіи. Она выражается чрезъ координаты состоянія системы и силы, въ ней дѣйствующія.

4. Энергія не можетъ ни уничтожаться, ни возникать изъ ничего. Она можетъ только превращаться изъ одного вида въ другой въ эквивалентныхъ количествахъ и передаваться изъ одного мѣста на другое.

5. Въ изолированной системѣ сумма всѣхъ энергій остается постоянною.

Весьма характерно, что увѣренность всѣхъ ученыхъ естествоиспытателей въ непреложности закона сохраненія энергіи такъ велика, что, когда открывается какое-нибудь новое явленіе, которое на первый взглядъ противорѣчитъ этому закону, то никто и не думаетъ сомнѣваться въ вѣрности его, но всѣ сейчасъ же стараются объяснить это новооткрытое явленіе такъ, чтобы противорѣчіе было устранено. И это до сихъ поръ всегда удавалось во всѣхъ случаяхъ безъ всякаго исключенія. Такъ, когда въ 1903 году П. Кюри (*см.*) и Лабордъ открыли, что радій и его соли непрерывно выдѣляютъ громадное количество теплоты и сами себя поддерживаютъ при температурѣ, на нѣсколько градусовъ превышающей температуру окружающей среды, то никто и не допустилъ мысли, что эта теплота возникаетъ изъ ничего, но со всѣхъ сторонъ посыпались гипотезы для объясненія этого явленія съ точки зрѣнія закона сохраненія энергіи.

Общепризнанною оказалась, предложенная Рэзерфордомъ теорія распада атомовъ радіоактивныхъ элементовъ, которая вполнѣ удовлетворительно объяснила и это явленіе. Она вмѣстѣ съ тѣмъ указала на громадность запаса внутри-атомной энергіи.

Теорія радіоактивности (*см.*), изслѣдованія Кауфмана и Бухерера надъ увеличеніемъ массы электроновъ при очень большомъ увеличеніи ихъ скорости, фактъ свѣтового давленія и, наконецъ, разныя соображенія, связанныя съ теоріею относительности, привели къ дальнѣйшему весьма интересному обобщенію. Оказывается, что для устраненія нѣкоторыхъ противорѣчій, необходимо всякой *энергіи* приписать и нѣкоторую массу, нѣкоторую *инерцію* (*см.*). Для того, чтобы найти соотношеніе между массою и энергіею, т.-е., массовый эквивалентъ энергіи, представьте себѣ пучокъ параллельныхъ лучей въ 1 кв. сантиметръ поперечнаго сѣченія, падающій на черную поверхность. Согласно теоріи Максвелла

и опытамъ П. Н. Лебедева (*см.*) такой пучокъ лучей оказываетъ на поглощающую поверхность давленіе (p), численно равное плотности (ε) лучистой энергіи вблизи этой поверхности. Если интенсивность пучка, т.-е., количество энергіи, падающей въ 1 секунду, обозначимъ чрезъ E, скорость свѣта—чрезъ c, то плотность энергіи

$$\varepsilon = \frac{E}{c} = p. \qquad (1).$$

Съ другой стороны, то же давленіе можетъ быть выражено количествомъ движенія, т.-е., импульсомъ, приносимымъ къ поверхности въ каждую секунду. Если энергія E имѣетъ массу m, то импульсъ равенъ

$$m.\ c = p. \qquad (2).$$

Сравнивая оба выраженія для свѣтового давленія, находимъ:

$$mc = \frac{E}{c};\quad m = \frac{E}{c^2} \text{ или } \frac{E}{m} = c^2.$$

Отношеніе лучистой энергіи къ ея собственной массѣ равно квадрату скорости свѣта (выраженной въ сантиметрахъ), т.-е., $c^2 = 9.\ 10^{20}$. Если принять указанное воззрѣніе и обобщить полученное соотношеніе и на другіе виды энергіи, мы должны допустить, что въ каждомъ граммѣ любого вещества скрыто и конденсировано 900 трилліоновъ эрговъ, или 9,17 билліоновъ килограммометровъ, или 21 милліардъ большихъ калорій. Такимъ образомъ, согласно новѣйшимъ, но пока еще не всѣми принятымъ, воззрѣніямъ принципіальная разница между понятіями энергіи и матеріи исчезаетъ. Инертная матерія есть лишь неимовѣрно сгущенная, концентрированная (въ атомахъ) энергія.

Законъ *сохраненія матеріи* (*см.*) указываетъ лишь на то, что эти громадные запасы энергіи весьма прочно скрыты во внутри-атомныхъ объемахъ и уже вообще не могутъ быть извлечены оттуда. Они представляютъ собою минимальную остаточную потенціальную энергію, соотвѣтствующую устойчивому расположенію тѣхъ первичныхъ элементовъ (электроновъ), изъ которыхъ построены всѣ атомы.

В. Михельсонъ.

Сохранная расписка, см. *закладка*, XXXII, 471.

Сохранныя казны, одно изъ нашихъ прежнихъ госуд. кредитныхъ учрежденій (*см.* XXV, 397, прил., 13) задуманное Бецкимъ еще въ 1767 г. при составленіи генеральн. плана воспитательныхъ домовъ.

Офиціальное открытіе С. к. при Воспит. домѣ въ Москвѣ состоялось въ 1775 г., хотя негласно она дѣйствовала въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ и ранѣе. Цѣль учрежденія С. к., какъ говорилось въ докладѣ Бецкаго Екатеринѣ II, заключалась въ „предохраненіи всѣмъ обоего пола своихъ капиталовъ, какого бы кто званія ни былъ, съ надежнымъ защищеніемъ отъ всякаго прикосновенія". Но въ дѣйствительности, операціи новаго учрежденія были шире: кассы не только принимали вклады на сроки и безъ срока, брали на храненіе духовныя завѣщанія и завѣщанные капиталы, но и производили переводъ денегъ изъ Спб. въ Москву и обратно (за что взималось $^1/_4\%$ съ суммы) и, что еще важнѣе, выдавали ссуды подъ залогъ населенныхъ имѣній и городскихъ построекъ. Послѣдняя операція съ теченіемъ времени получила особенно широкое развитіе, и С. к. сдѣлались главнымъ учрежденіемъ нашего поземельнаго кредита. Срокъ ссудъ первоначально былъ 5-лѣтній, но затѣмъ продолженъ въ 1810 г. до 10 л., въ 1819 г. до 12 л., въ 1824 г. до 24 л. и въ 1830 г. до 26 и 37 л.; одновременно увеличивались и нормы для выдачи ссудъ, которыхъ размѣръ составлялъ на крестьянскую душу въ 1819 г. отъ 100 до 150 р., а въ 1824 г. увеличенъ до 150—200 руб. При залогѣ имѣній требовались удостовѣренія о подлинномъ числѣ душъ, объ отсутствіи на нихъ долговъ и запрещеній. Первоначально С. к. получали такія свѣдѣнія отъ вотчинной и юстицъ-коллегій, впослѣдствіи онѣ сносились съ губернскимъ начальствомъ; переписка эта бывала очень продолжительна и давала ненадежные результаты. Въ 1842 г. кругъ операцій С-хъ к-ъ расширился учрежденіемъ при нихъ *сберегательныхъ кассъ* (*см.*). С. к. въ Спб. и въ Москвѣ продолжали существовать до начала 60-хъ гг. XIX стол., когда онѣ были закрыты вслѣдствіе реформы всѣхъ старыхъ учрежденій (о причинахъ, вызвавшихъ реформу см. *Кред. учрежд.*, ст. 15/16). Въ 1862 г. изданно новое положеніе о С-хъ к-хъ, ограничившее ихъ дѣятельность завѣдываніемъ прежде выданными ссудами и пріостановившее выдачу новыхъ ссудъ (Уст. Кред., разд. VIII, ст. II); этимъ положеніемъ опредѣлены порядокъ дѣлопроизводства и отчетности С-хъ к-ъ, условія погашенія ссудъ, продажи заложенныхъ имѣній и пр. О развитіи операцій С-хъ к-ъ можно судить по слѣд. даннымъ относительно московск. казны: къ 1775 г. изъ нея было выдано ссудъ на 1.369.486 р., къ 1797 г. на 7.81 .7 7 р., къ 1803 г. на 16. 30.048 р., къ 1843 г. на 212.512.985 р. мет. Въ томъ же (1843) году въ обѣихъ С-хъ к-хъ состояло въ залогѣ: крестьянъ 4.980 000, домовъ 460 на сумму 312.404.0 0 р.; въ 1848 г.—крестьянъ 4.999.000, домовъ 477 на сумму 383.237.000 р.; въ 1852 г.—крестьянъ 5.202,000, домовъ 372 на сумму 451.5.0.000 р. По отношенію къ ссудамъ, выданнымъ изъ всѣхъ старыхъ кредитныхъ учрежденій (Заемнаго банка, Вспомогательнаго, Приказовъ и др.), дѣятельность С-хъ к-ъ составляла свыше 80%. Очевидно, С. к. являлись главными учрежденіями поземельнаго кредита; но, давая своимъ средствамъ, получившимся изъ вкладовъ (въ 1843 г.—336.736 тыс., въ 1848 г.—393.832 тыс., въ 1852 г.—453.049 тыс.), долгосрочное помѣщеніе, онѣ тѣмъ самымъ подвергали риску самое свое существованіе и вызвали ликвидацію всѣхъ прежнихъ кредитн. учрежденій.

Сохъ, рѣка въ Ферганск. обл., вытек. съ Алтайскаго хребта, недалеко

отъ верховьевъ Зеравшана. Имѣетъ много оросительныхъ каналовъ, оплодотворяющихъ эту часть Ферганск. обл. Дл. ок. 120 в. Въ нижнемъ теченіи С. пересыхаетъ и изсякаетъ до впаденія въ Сыръ-Дарью, лѣв. притокомъ котор. онъ является.

Соцвѣтіе, см. *цвѣторасположеніе.*

Социніане, послѣдователи религіознаго ученія, исторически представляющаго плодъ организаціи и догматическаго развитія швейцарск. *унитаризма* (антитринитаризма) на польской почвѣ, и по имени своихъ основателей—Леліо (род. въ 1525 г., ум. въ 1562 г.) и Фаусто (род. въ 1539 г., ум. въ 1604 г.) Социновъ, названнаго *соцініанизмомъ* (ср. *аріане*). Ученіе С-зма, изложенное въ так. назыв. *Раковскомъ катехизисѣ*, изданномъ въ 1605 г. въ г. Раковѣ (полн. заглав. „Catechisis ecclesiarum polonicarum"), сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: догматы церкви о предопредѣленіи, наслѣдственн. грѣхѣ и троицѣ отвергаются С., какъ противные разуму и писанію. Іисусъ признается человѣкомъ, въ силу своего чудеснаго рожденія и вознесенія на небеса сдѣлавшимся достойнымъ своею жизнью и ученіемъ открыть людямъ путь къ богу. Кровью своею онъ запечатлѣлъ истину своего ученія и „сподобился божественнаго достоинства". Путь ко спасенію открывается людямъ чрезъ познаніе бога; источникомъ этого познанія является св. писаніе, въ особенности Новый завѣтъ. Крещеніе и причащеніе признаются душеполезными обрядами, но не таинствами. Леліо Социнъ, родомъ итальянецъ изъ Сіены, подъ вліяніемъ идей Буллингера, Меланхтона и др. представителей реформаціонн. движенія, выработалъ ученіе С-зма въ его первоначальной формѣ подъ именемъ унитаризма (*ср.* XLII, 364), распространившееся при его жизни по Швейцаріи и Польшѣ и въ концѣ XVI в. получившее окончат. развитіе въ ученіи его племянника, Фаусто Социна. Хотя догматика С. выработана, гл. обр., Фаусто, но, какъ типъ, болѣе интересенъ Леліо, искавшій внутреннихъ основъ религіозной правды. Фаусто, наоборотъ, лишь хорошій начетчикъ. Время процвѣтанія С-зма относится къ перв. полов. XVII в. Преслѣдованія со стороны католич. духовенства и борьба съ другими сектантами принудили польск. общины С. послѣ 1658 г. эмигрировать въ Силезію, Бранденбургъ, Венгрію, Трансильванію, Голландію и Англію, откуда они проникли и въ Америку.—О С. см. *Fock*, „Der Socinianismus"; *Ferenz*, „Kleiner Unitarierspiegel" и др.

Социнъ, см. *соцініане.*

Соціализація и національзація. (*Обоснованіе и проекты осуществленія на Западѣ*). *Значеніе терминовъ.* Значеніе обоихъ терминовъ въ наукѣ не вполнѣ установлено, и поэтому анализу понятій необходимо предпослать нѣсколько терминологическихъ указаній. Оба термина употребляются въ различныхъ смыслахъ и иногда одинъ вмѣсто другого. Въ настоящей статьѣ рѣчь идетъ о Н., въ смыслѣ огосударствленія средствъ и орудій производства и нѣтъ рѣчи о Н., какъ объ обезпеченіи національнаго господства въ народномъ хозяйствѣ. Что же касается С., то этотъ терминъ сравнительно недавняго происхожденія. Въ европейской литературѣ онъ получилъ широкое распространеніе только со времени ноябрьской революціи 1918 г. въ Германіи, когда въ Vorwärts'ѣ появилась статья на эту тему съ проектомъ закона о С. проф. Р. Вильбрандта. До этого времени терминъ этотъ встрѣчается почти исключительно въ русской литературѣ въ связи съ программнымъ требованіемъ С. земли, выдвинутымъ партіей с.-р. въ 1905 г.; въ европейской же литературѣ онъ попадается изрѣдка и спорадически (у Бебеля въ „Женщинѣ и Соціализмѣ", 1879 г., у Бернштейна въ „Предпосылкахъ соціализма", 1896 г., у Вандервельде въ „Развитіи соціализма", 1902 г. и проч.). Даже К. Каутскій, посвятившій въ 1902 г. особую брошюру вопросамъ осуществленія соціализма, предпочитаетъ говорить не о С. (Sozialisierung), а объ обобществленіи (Vergesellschaftung). Характерно для эволюціи идеи С., что терминъ этотъ чаще встрѣчается въ англійской литературѣ и именно у фабіанцевъ, выдвинувшихъ идею постепеннаго внѣдренія соціалистическихъ началъ. Такъ,

въ брошюрѣ фабіанскаго общества, вышедшей въ восьмидесятыхъ годахъ, на вопросъ: „Что такое соціализмъ“?, дается отвѣтъ: „соціалисты стремятся постепенно „соціализовать“ (have socialized) земли и машины“. Бернаръ Шоу пишетъ въ предисловіи къ первому изданію фабіанскихъ опытовъ въ декабрѣ 1889 г. о „соціализованномъ состояніи будущаго“. Въ предисловіи ко второму изданію 1908 г. Шоу говоритъ о „соціализаціи всѣхъ средствъ производства, распредѣленія и обмѣна“. Новѣйшая нѣмецкая литература (Вейль, Аммонъ, Авг. Мюллеръ), ссылаясь на французское происхожденіе термина, различаетъ С. въ двухъ смыслахъ: пассивномъ и активномъ, въ зависимости отъ того, производится ли С. отъ слова social (общественный) или же отъ слова socialisme (соціализмъ). Въ первомъ случаѣ имѣется въ виду стихійный процессъ обобществленія производства въ капиталистическомъ обществѣ, связанный съ ростомъ раздѣленія труда и объединеніемъ массы рабочихъ въ крупныхъ предпріятіяхъ подъ единымъ руководствомъ общаго хозяина. Во второмъ случаѣ разумѣется активное вмѣшательство государства и другихъ организованныхъ силъ въ цѣляхъ сознательной перестройки общества и замѣны капиталистическихъ отношеній соціалистическими. Въ этомъ второмъ смыслѣ наиболѣе яркое опредѣленіе даетъ Авг. Мюллеръ: „Соціализація относится къ соціализму, какъ средство, какъ путь къ цѣли“.

Приведенная попытка противопоставить активному проведенію С. стихійный процессъ обобществленія хозяйственной жизни цѣнна постольку, поскольку она вскрываетъ дѣйствительно присущій С. двусторонній характеръ. Въ сознаніи чуть не всѣхъ безъ исключенія сторонниковъ С. мыслится, какъ активная, инициативная политика, опирающаяся, однако, на объективный процессъ хозяйственнаго развитія, изо дня въ день подготовляющій условія осуществленія соціализма. Самые крайніе сторонники идеи механическаго „вростанія“ соціализма въ капиталистическія отношенія не отрицаютъ необходимости опредѣленной волевой дѣятельности заинтересованныхъ элементовъ въ цѣляхъ ускоренія и нормальнаго развитія процесса. Съ другой стороны, самые горячіе проповѣдники немедленныхъ революціонно-соціалистическихъ выступленій ищутъ оправданія своей тактики въ указаніи на „созрѣвшія“ объективныя условія. Вообще же различныя теченія въ вопросѣ о С. берутъ свое начало отъ разнаго пониманія взаимоотношенія между „объективными“ и „субъективными“ факторами С. Реформистское крыло соціализма сильно преувеличиваетъ значеніе объективнаго состоянія производственныхъ отношеній; революціонное, наоборотъ, готово придавать рѣшающее значеніе политической зрѣлости борца за соціализмъ—пролетаріата.

Происхожденіе понятій. Многіе авторы склонны отождествлять С. съ огосударствленіемъ. Такъ, напр., L. Pohle прямо приравниваетъ оба понятія другъ другу. Хотя это отождествленіе совершенно неправильно, все же необходимо признать, что между обоими понятіями много общаго.

Исторически Н. и С. возникли изъ одного корня. Въ обоихъ случаяхъ мы имѣемъ противопоставленіе формъ общественнаго хозяйства индивидуалистическому, частному хозяйству. Это противопоставленіе почти такъ же старо, какъ индивидуальное, частное хозяйство и знакомо даже докапиталистическому хозяйству (аграрно-коммунистическія движенія, пролетарскія требованія государственнаго распредѣленія и проч. въ Греціи, Римѣ, Іудеѣ). Оно особенно развилось въ эпоху товарно-капиталистическихъ отношеній, когда обострились противорѣчія, присущія частно-капиталистическому строю. Какъ С., такъ и Н. росли вмѣстѣ съ соціализмомъ, и въ этомъ смыслѣ оба понятія гораздо старше обозначающихъ ихъ терминовъ.

Два обстоятельства особенно благопріятствовали выработкѣ и распространенію идей С. и Н.: неравенство распредѣленія (см. *Соціальное распредѣленіе*) и анархія производства, впослѣдствіи сочетавшаяся съ капиталистической монополіей.

Неравенство распредѣленія всегда задѣвало сознаніе людей больнѣе, чѣмъ организація производства. Первыя коммунистическія движенія древнихъ и среднихъ вѣковъ возникали, главнымъ образомъ, на почвѣ обостренія соціальнаго неравенства и вдохновлялись стремленіемъ къ перераспредѣленію богатствъ. На протяженіи новаго времени не было ни одной соціалистической или коммунистической теоріи, которая не отводила бы того или иного мѣста проблемѣ имущественнаго равенства. Даже марксизмъ, который исходитъ изъ нераздѣльности отношеній производства и распредѣленія и подчиняетъ проблему распредѣленія задачамъ организаціи производства, мотивируетъ неизбѣжность соціализма противорѣчіемъ между имущественными отношеніями и отношеніями производства.

Однако, и опытъ предыдущихъ движеній и теоретическое сознаніе подсказываютъ, что коренное измѣненіе отношеній распредѣленія невозможно безъ радикальнаго измѣненія организаціи производства, служащей для нихъ основаніемъ. Совершенно ясно, что простое перераспредѣленіе имуществъ не можетъ устранить неравенства, если одновременно сохранится возможность эксплуатаціи чужого труда и возможность новаго накопленія. Для рабочаго важна не только доля получаемаго національнаго дохода и сумма его, но и тѣ усилія, которыя приходится ему затрачивать для снисканія этой доли и этого дохода. Капитализмъ на извѣстной стадіи своего развитія превратился въ тормазъ для повышенія производительныхъ силъ; это убѣжденіе является кардинальнымъ пунктомъ всей современной теоріи С. Капитализмъ оспаривается не только потому, что онъ связанъ съ несправедливымъ распредѣленіемъ, но еще болѣе потому, что онъ мѣшаетъ дальнѣйшему развитію производства. Выступая противъ С., Вальтеръ Ратенау указывалъ въ комиссіи по С., что капитализмъ является наиболѣе дешевымъ способомъ производства, который когда-либо существовалъ и будетъ существовать. Однако, тотъ же Вальтеръ Ратенау вынужденъ былъ признать въ той же комиссіи, что капитализмъ далеко не используетъ всѣхъ производственныхъ возможностей и растрачиваетъ массы труда безъ всякаго расчета. Такъ, напр., въ Германіи потребляется вдвое больше угля, чѣмъ необходимо по состоянію техники. Объясняется это тѣмъ, что предприниматели, потребляющіе для промышленныхъ цѣлей уголь, руководствуются не интересами общества, какъ цѣлаго, а соображеніями коммерческой выгоды и потому предпочитаютъ оставлять въ дѣйствіи устарѣлыя машины, требующія много больше угля и живого труда. Противорѣчіе между общественнымъ и частнымъ интересомъ, констатированное Ратенау въ топливномъ дѣлѣ, является, однако, общимъ и основнымъ фактомъ народнаго хозяйства въ цѣломъ и ведетъ къ гибели огромнаго количества производительныхъ силъ. Въ 1892 г. нѣмецкій статистикъ Лошъ подсчиталъ, что ежедневно у каждаго работающаго пропадаетъ безплодно для общества три рабочихъ часа. Въ капиталистическомъ обществѣ всегда налицо огромные кадры безработныхъ, не могущихъ найти примѣненіе своей рабочей силы, и не меньшее количество всевозможныхъ рентьеровъ, не желающихъ и имѣющихъ возможность не принимать участія въ общемъ процессѣ производства. Съ другой стороны, многія производства заняты не изготовленіемъ общеполезныхъ благъ, а работаютъ для удовлетворенія разнаго рода прихотей и модныхъ капризовъ. Сторонникъ С. Отто Нейратъ приводитъ въ качествѣ примѣра отрицательнаго вліянія капиталистической конкуренціи на распредѣленіе производительныхъ силъ производство карманныхъ ножей. Въ настоящее время насчитываютъ около 150.000 сортовъ карманныхъ ножей, изготовленіе которыхъ требуетъ спеціализаціи многочисленныхъ фабрикъ, тогда какъ по существу дѣла совершенно достаточно и 1000 сортовъ.

Анархія капиталистическаго производства получаетъ особенно болѣзненное выраженіе въ промышленныхъ кризисахъ, періодичность которыхъ нисколько не ослабѣла съ организаціей синдикатовъ и трестовъ. Далѣе, огромное

количество производительныхъ силъ гибнетъ и расточается въ безпрерывныхъ войнахъ, которыя являются неизбѣжнымъ послѣдствіемъ современнаго хозяйственнаго строя и вытекающаго отсюда имперіализма.

Міровая война и ея послѣдствія придали проблемамъ неравнаго распредѣленія и недопроизводства необычайную остроту. Подъ вліяніемъ войны неравенство распредѣленія усилилось. Во всѣхъ странахъ создался особый видъ сверхъприбыли, стоявшій въ рѣзкомъ несоотвѣтствіи съ военными лишеніями массъ, такъ-наз. военныя прибыли. Хотя въ большинствѣ государствъ военныя прибыли подвергнуты были усиленному обложенію, налоговая тяжесть, какъ и „налогъ крови“, падала, главнымъ образомъ, на плечи трудящихся и пролетаризованныхъ классовъ. Ростъ бумажно-денежной инфляціи, сопровождаемый рѣзкимъ обезцѣненіемъ валюты, отзывался, прежде всего, сокращеніемъ реальной заработной платы, не затрагивая доходовъ имущихъ классовъ. Усиленіе неравенства сопровождалось тяжелымъ разстройствомъ всей хозяйственной жизни и небывалымъ уменьшеніемъ производства. Послѣвоенный кризисъ 1920—1921 гг. былъ едва ли не самымъ жестокимъ и разрушительнымъ за все время существованія капиталистическаго общества. Въ особенно тяжелое положеніе попали побѣжденныя страны, вынужденныя платить чудовищныя контрибуціи и терпѣть неслыханныя издѣвательства. Вся территорія средней и восточной Европы покрылась невиданной нищетой, тѣмъ болѣе мрачной и тягостной, чѣмъ рѣзче было ея несоотвѣтствіе довоенному росту производительности и національнаго богатства. Параллельно росту нищеты и голоднаго отчаянія совершалось перемѣщеніе центра тяжести хозяйственной жизни изъ Европы въ страны Новаго Свѣта и восточную Азію. Предъ всѣмъ міромъ и въ особенности предъ Европой всталъ, какъ вопросъ жизни и смерти, вопросъ о возстановленіи разрушеннаго хозяйства, хотя бы до предѣловъ довоеннаго, ставшаго казаться „нормальнымъ“, уровня. Но рабочая Европа сдѣлала тотъ выводъ изъ хозяйственнаго опыта военнаго и послѣвоеннаго періода, что никакое возрожденіе производства невозможно въ рамкахъ прежняго капиталистическаго порядка. Ибо этотъ порядокъ былъ прямой причиной безумной самоубійственной войны, носилъ въ себѣ вѣчную угрозу новыхъ военныхъ столкновеній и отбивалъ у массъ всякую охоту интенсифицировать трудъ, создавая особенное настроеніе „послѣвоеннаго утомленія“—нежеланія работать на капиталъ. Въ соціалистическихъ кругахъ тверже прежняго складывалось убѣжденіе, что въ интересахъ увеличенія производительности народнаго хозяйства и ликвидаціи кризиса необходима ускоренная замѣна капиталистическихъ отношеній соціалистическими. „Мы слишкомъ бѣдны,—писалъ о С. Отто Бауэръ („Der Weg zum Sozialismus“, Wien, 1921),—чтобы дѣлиться продуктомъ своего труда съ капиталистами и землевладѣльцами. И безъ того плохо, что мы въ формѣ военныхъ возмѣщеній должны будемъ платить дань иностранному капиталу; мы не можемъ оставаться еще данниками отечественнаго капитала. Изъ нашей хозяйственной нужды есть только одинъ выходъ: къ соціализму“.

Борьба рабочихъ противъ капитала приняла крайне острыя формы. Число забастовокъ въ 1919 г.: въ Германіи—4.932 съ 4.673.835 участниками, тогда какъ до войны максимальное количество забастовщиковъ не превосходило 408.145 (въ 1905 г.); во Франціи — 2.253, съ 651.702 участниками при довоенномъ максимумѣ 438.466 (въ 1906 г.); въ Англіи — 1.413 съ 2.581.000 участниками при довоенномъ максимумѣ 1.2[illegible]3.016 (въ 1912 г.); въ Бельгіи — 366 съ 158.253 противъ довоеннаго максимума въ 60.570 забастовщиковъ (въ 1912 г.). Самыя требованія приняли иной характеръ. Не довольствуясь сокращеніемъ рабочаго дня и увеличеніемъ заработной платы, рабочіе стали активно добиваться ограниченія власти предпринимателя. Широко развернулось коммунистическое теченіе съ проповѣдью диктатуры пролетаріата по совѣтскому принципу для немедленной „экспропріаціи экспропріаторовъ“. Во многихъ мѣстахъ

вспыхнула гражданская война. Повсюду появился призракъ соціальной революціи.

„Государственный („военный“) соціализмъ“ и его связь с идеями Н. и С. Война содѣйствовала распространенію идеи С. и въ другомъ отношеніи. Она выявила полную неспособность капитализма удовлетворять жизненные интересы производства въ минуту серьезнаго испытанія. Еще до войны внутри капиталистическаго общества началось практическое отрицаніе главной движущей силы развитія въ капиталистическомъ производствѣ—конкуренціи. Міровой кризисъ 1873—74 гг., явившійся началомъ пятнадцатилѣтняго застоя, открылъ новый фазисъ въ развитіи капитализма — эпоху организованной борьбы съ конкуренціей и частно-капиталистической монополіи. Выраженіемъ этой тенденціи явились тресты, картели, синдикаты. Въ то же время усилилось вмѣшательство государственной власти въ область хозяйственной дѣятельности съ цѣлью регулированія ея и укрѣпленія своей экономической мощи. Не ограничиваясь изданіемъ законовъ и административныхъ распоряженій, регулирующихъ частно-хозяйственную работу, государственная власть все чаще приходила къ непосредственному осуществленію хозяйственныхъ функцій силами чиновниковъ, заводя собственныя предпріятія и выступая въ качествѣ самостоятельнаго предпринимателя. Концентрація производства требовала такихъ огромныхъ капиталовъ, мобилизовать которые часто было не подъ силу или невыгодно частнымъ капиталистамъ. Военныя соображенія часто заставляли государственную власть строить предпріятія собственными силами, а фискальные мотивы толкали на путь торговыхъ и промышленныхъ монополій. Еще до войны въ рукахъ государственной власти скопились большія группы разнаго рода предпріятій, въ особенности желѣзныхъ дорогъ, почтъ, телеграфовъ и другихъ средствъ сообщенія, военныхъ заводовъ, лѣсныхъ хозяйствъ и пр. Слѣдующія данныя характеризуютъ долю участія государственной власти въ эксплуатаціи желѣзныхъ дорогъ до войны (1913 г.).

	Длина ж. д. сѣти.	Въ томъ числѣ государственной. Всего.	Въ %%.
Европа	346.235	185.778	53,5
Америка . . .	570.108	45.153	7,9
Азія.	108.147	70.870	65
Африка. . . .	44.309	26.503	58
Австралія. . .	35.418	32.834	94
	1.104.217	361.143	32,7%

Т. о. еще до войны $^1/_3$ желѣзнодорожной сѣти всего міра находилась въ рукахъ государства. Притомъ доля участія государства ниже всего въ Америкѣ и выше въ Азіи, Африкѣ и особенно въ Австраліи, т.-е., въ новѣйшихъ капиталистическихъ странахъ. Въ отдѣльныхъ европейскихъ государствахъ казенная сѣть также относительно велика: въ Бельгіи до 50%, въ Россіи до $^2/_3$, въ Германіи до 95%. Почти такая же картина въ телефонномъ дѣлѣ.

На 1 января 1914 г. состояло телеф. установокъ.

	Государств.	Не государств.	Всего.
Въ Европѣ .	3.485 809	526.900	4.012.709
С. Америкѣ.	114.465	10.006.483	10.120.148
Ю. Америкѣ.	3.529	162.802	166.331
Азіи.	271.105	34.980	306.085
Африкѣ. . .	51.927	13.169	65.096
Австраліи и Океаніи . . .	201.443	15.938	217.381
	4.128.278	10.760.292	14.888.550

Около 40% всей телефонной сѣти принадлежало и эксплуатировалось государствомъ, причемъ опять-таки наиболѣе огосударствлена телефонная сѣть Азіи, Африки и Австраліи. Весьма значительно было участіе государства въ горномъ дѣлѣ Германіи. Въ 1913 г. въ германскихъ государственныхъ копяхъ былъ занятъ 109.791 рабочій, и стоимость производства превысила 316 милл. марокъ; стоимость производствъ, перерабатывающихъ уголь, достигла 98,5 милл. марокъ. Государственныя угольныя копи давали 54,6 м. марокъ прибыли или 11,8% на основной капиталъ. Государству принадлежали обширныя лѣсныя площади, имѣнія, мельницы. Въ Норвегіи и Швеціи государству принадлежали водопады. Въ Швейцаріи электрообразовательная энергія была признана государственной монополіей, и новыя водныя установки разрѣшались только общинамъ, а не частнымъ лицамъ. Въ

1916 г. въ Саксоніи принятъ законъ о введеніи государственной монополіи на электричество съ сосредоточеніемъ въ рукахъ государства производства и распредѣленія сильнаго и средняго напряженія тока и съ передачей розничнаго распредѣленія тока общинамъ и общиннымъ союзамъ. Государственное регулированіе частной промышленности выражалось въ примѣненіи протекціонной политики въ области внѣшней торговли, въ налоговой, ж.-д. и вообще транспортной политикѣ, въ обслуживаніи многообразныхъ нуждъ промышленности, въ соціальномъ законодательствѣ и т. п. Въ общемъ эта система государственнаго хозяйствованія и государственнаго регулированія нашла себѣ идеологическое обоснованіе въ теоріи такъ-наз. государственнаго соціализма.

Параллельно государственнымъ стремленіямъ въ области хозяйства шла дѣятельность городскихъ, земскихъ и сельскихъ самоуправленій. Обобществленіе отдѣльныхъ отраслей мѣстнаго хозяйства диктовалось, въ общемъ, тѣми же соображеніями, что и огосударствленіе. Главнѣйшими мотивами муниципализаціи были: борьба съ монополіей отдѣльныхъ концессіонеровъ, желаніе улучшить благоустройство, а главное—стремленіе къ полученію доходовъ отъ предпріятій. Еще въ 1907 г. количество коммунальныхъ предпріятій въ Великобританіи исчислялось слѣдующими цифрами:

	Коммунальные: всего	% %	Частные: всего	% %
Газовые заводы . . .	270	35,9	482	64,1
Электрич. предпр . .	2·9	61,5	1·6	38,5
Трамваи	1.5	66,6	137	33,4

Въ Германіи ростъ количества электрическихъ станцій, принадлежавшихъ муниципалитетамъ, виденъ изъ слѣдующихъ данныхъ: въ 1901 г.—195, въ 1907 г.—470, въ 1911 г.—703. Хотя число частныхъ станцій было больше, доходя до 2.100, но въ обладаніи муниципалитетовъ зато были крупнѣйшія станціи. Велико было также участіе многихъ городовъ въ землевладѣніи. Такъ, напр., городу Фрейбургу принадлежало 77,7% всей городской земельной площади (не считая дорогъ, улицъ, каналовъ, укрѣпленныхъ районовъ), Штетину — 62,5%, Гейдельбергу—61,1%, Кобленцу—59,5%, Бранденбургу—52,8%, Аугсбургу — 49,0%, Мангейму — 48,6%, Роштоку — 44,3%, Страсбургу—41,5%, Висбадену—38,7% и т. д. Движеніе въ пользу муниципализаціи мѣстнаго хозяйства, получившее особое идейное выраженіе въ такъ-наз. муниципальномъ соціализмѣ, развивалось вмѣстѣ съ демократизаціей городскихъ самоуправленій. Въ этомъ отношеніи была опредѣленная и существенная разница въ развитіи государственнаго и муниципальнаго хозяйства. Въ то время, какъ первое находило благопріятную почву въ странахъ монархическихъ, воспитавшихъ традицію „сильной власти“, и съ трудомъ находило признаніе въ странахъ либеральной экономической политики, муниципализація, наоборотъ, развивалась въ демократической средѣ. Главными вдохновителями „государственнаго соціализма“ были прусскіе абсолютисты, во главѣ съ Бисмаркомъ, которому принадлежитъ фраза: „Возможно, что наша политика когда-нибудь послѣ моей смерти потерпитъ крушеніе, но государственный соціализмъ будетъ весело торжествовать“. Между тѣмъ муниципализація въ значительной мѣрѣ была обязана своими успѣхами вліянію соціалистовъ, пріобрѣтавшихъ все большее значеніе въ мѣстномъ самоуправленіи. Какъ различны были мотивы государств. и муниципальнаго „соціализма“ до войны, показываетъ исторія вопроса о хлѣбной монополіи. Идея эта выдвигалась, какъ изъ рабочихъ, такъ и изъ аграрныхъ круговъ. Еще въ концѣ семидесятыхъ годовъ цюрихскій кантонъ по предложенію с.-д. подвергъ референдуму вопросъ о введеніи хлѣбной монополіи, при чемъ проектъ былъ отклоненъ 29.884 голосами противъ 16.847. Въ 1897 г. конгрессъ швейцарскихъ с.-д. принялъ резолюцію въ томъ смыслѣ, что „только монополія можетъ дать дешевый хлѣбъ, обезпечить пропитаніе на время войны, оградить военную мощь, сократить необходимую для раціональнаго земледѣлія хлѣбную культуру, дать основу для мукомольной монополіи и содѣйствовать общинному и кооперативному хлѣбопеченію, дать

возможность дѣйствительной борьбы съ хлѣбнымъ ростовщичествомъ и отнять у частнаго капитала главную арену безсовѣстной биржевой игры". Въ 1894 г. Жоресъ внесъ въ палату депутатовъ проектъ монополизаціи ввоза иностраннаго хлѣба. Одновременно съ этимъ 7 апр. 1894 г. аграрій Канитцъ-Подангенъ внесъ въ германскій рейхстагъ предложеніе ввести монополію на ввозъ хлѣба и муки съ противоположной цѣлью удержанія высокихъ цѣнъ и ограниченія конкуренціи иностраннаго хлѣба. Хотя этотъ, по выраженію Бебеля, псевдо-соціалистическій проектъ былъ отклоненъ большинствомъ 159 противъ 46, онъ вносился во второй и третій разъ въ 1895 г. и 1896 г., пока ликвидація мірового с.-х. кризиса не отняла у аграріевъ интереса къ чрезвычайнымъ мѣрамъ повышенія хлѣбныхъ цѣнъ. Наканунѣ войны вопросъ о монополизаціи хлѣбной торговли поднимался и въ Россіи. Иниціаторами явились аграрно-реакціонные круги 4-й Государственной Думы, искавшіе въ этой мѣрѣ средства борьбы съ ненавистнымъ торговымъ, по преимуществу, еврейскимъ капиталомъ. Въ 1894 г. Жоресъ вносилъ въ палату законопроектъ о Н. копей.

Война чрезвычайно усилила вмѣшательство государства въ хозяйственную жизнь. Съ первыхъ же мѣсяцевъ войны обнаружилось, что въ борьбу непосредственно вовлеченъ весь народно-хозяйственный организмъ и побѣдителемъ выйдетъ тотъ, кто окажется сильнѣе въ финансово-хозяйственномъ отношеніи. Сама техника войны потребовала огосударствленія народнаго хозяйства. Для борьбы были широко использованы мѣры экономическаго бойкота и хозяйственнаго разрушенія. Были секвестрованы въ пользу государства иностранныя предпріятія, мобилизованы всѣ иностранныя бумажныя цѣнности, сосредоточены въ рукахъ государства пути внѣшней торговли и внѣшнихъ сношеній, монополизированы валютные фонды и т. д. Но помимо этого обнаружилось, что государство не можетъ предоставить частному капиталу свободное обслуживаніе нуждъ арміи и тыла. Государственная власть была, прежде всего, заинтересована въ недопущеніи повышенія цѣнъ на основные предметы продовольствія и обмундированія, ибо всякое такое повышеніе немедленно отражалось на кассѣ интендантства и всего казначейства и вызывало броженіе и недовольство въ массахъ, оставшихся въ тылу. Воюющимъ сторонамъ потребовалась, далѣе, такая масса военнаго снаряженія, которая могла быть получена только путемъ перевода всей индустріи и обслуживающихъ ее отраслей на работу для арміи. Особенно пришлось стать на путь государственной организаціи производства и снабженія Германіи, въ которой немедленно обнаружился недостатокъ многихъ необходимыхъ предметовъ. Германское народное хозяйство приняло видъ централизованной системы, подчиненной руководству правительства. Права предпринимателей были рѣзко ограничены въ пользу государства. „Весь производимый въ Германіи хлѣбъ сдѣлался общественнымъ достояніемъ, которымъ распоряжается не единичный производитель, а государство, общественное цѣлое". Хлѣбъ представлялся въ распоряженіе имперскаго хлѣбнаго бюро—органа государственной власти. Бюро сдавало по соглашенію съ общинами хлѣбъ въ помолъ и распредѣляло его между потребителями въ зависимости отъ потребностей и запасовъ. Имперское мясное бюро въ связи съ коммунальными союзами, с.-х. кооперативами и объединеніями мясниковъ регулировало снабженіе мясомъ. Имперское картофельное бюро дѣлало то же самое въ отношеніи картофеля. Затѣмъ слѣдовали бюро по распредѣленію яицъ, бюро по распредѣленію питательныхъ жировъ, бюро по распредѣленію сахара. Свыше 18.000 сборныхъ пунктовъ поставляли масло соотвѣтственному имперскому бюро. О ввозѣ и распредѣленіи кофе и чаю заботился спеціальный чайно-кофейный комитетъ. Кромѣ того дѣйствовали подконтрольныя общества: по использованію сушки картофеля, по соломѣ и торфу, овощамъ, ячменю, рыбной ловлѣ и пр. Для обслуживанія промышленности былъ созданъ цѣлый рядъ сырьевыхъ комитетовъ (Edmund Fischer, „Das So-

zialistische Werden", Leip., 1918). Начавши съ регулированія цѣнъ путемъ изданія обязательныхъ постановленій, правительства всѣхъ воюющихъ странъ должны были постепенно силою обстоятельствъ, въ виду сопротивленія торговцевъ и производителей, расширять и усиливать свои принудительныя требованія и перейти къ регулированію производственнаго процесса. Свобода рабочаго договора была фактически отмѣнена, рынокъ былъ втиснутъ въ тѣсныя рамки, землевладѣльцы были обязаны засѣвать свои поля, фабриканты и заводчики выполнять предуказанныя производственныя программы, и вѣнцомъ этой политики явилась трудовая повинность, стоявшая въ полномъ противорѣчіи съ основнымъ принципомъ капиталистическаго порядка—свободой труда. Даже Англія съ ея традиціоннымъ либерализмомъ перешла на путь принудительнаго государственнаго регулированія и Н. Сейчасъ послѣ объявленія войны англійскія желѣзныя дороги (впослѣдствіи также и американскія) были націонализованы. Военная промышленность была подвергнута строжайшей регламентаціи въ области производства, сбыта, цѣнъ и размѣровъ прибыли, такъ что предприниматели были близки къ положенію своего рода приказчиковъ государства на отчетѣ. Свыше 4.000 предпріятій разныхъ отраслей были подчинены контролю и руководству военнаго министра. Ввозъ нѣкоторыхъ продуктовъ (сахаръ, шерсть и проч.) былъ монополизированъ правительствомъ. Съ 1917 по 1922 г. дѣйствовали максимальныя хлѣбныя цѣны. Число государственныхъ заводовъ возросло съ 3 до 95. Система принудительнаго хозяйства вызывала и во время войны величайшее недовольство со стороны промышленниковъ, возстававшихъ противъ ограниченія промышленной свободы. Тѣмъ не менѣе система эта во весь періодъ войны не только сохраняла свою силу, но и неизмѣнно развивалась. Въ этомъ отношеніи міровая война повторила опытъ предыдущихъ войнъ, а отчасти и революцій, связанныхъ съ захватомъ власти и террористъ: въ минуты напряженной борьбы государственная власть неизбѣжно подчиняетъ себѣ и аппаратъ хозяйства. Военное регулированіе признавалось, какъ необходимое условіе побѣдоносной борьбы. Особая парламентская комиссія, изслѣдовавшая въ концѣ 1918 г. результатъ военнаго хозяйства въ Австріи, пришла къ выводу, считавшемуся неоспоримымъ и въ Германіи, что только военное регулированіе позволило смягчить недостатокъ разнаго рода продуктовъ и, въ частности, парализовать дороговизну хлѣба (почти весь періодъ войны хлѣбъ въ Германіи держался въ одной и той же цѣнѣ). Одинъ изъ руководителей военнаго регулированія въ Англіи, Chiozza-Money, назвалъ свою книгу „The triumph of Nationalization" и побѣду Англіи объясняетъ тѣмъ, что „національная организація восторжествовала тамъ, гдѣ ее раньше отвергали". Зато, лишь только окончилась война, началась демобилизація хозяйства и замѣна принудительнаго регулированія свободной конкуренціей. Въ данное время изъ всей системы осталась лишь принудительная поставка нѣмецкими помѣщиками и крестьянами нѣкоторой части урожая правительству. Тѣмъ большій теоретическій интересъ пріобрѣлъ вопросъ о предѣлахъ вмѣшательства государства въ хозяйственную жизнь, одновременно выдвинутый и какъ проблема С. австро-германской и русской революціей.

Различіе между Н. и С. Н. и С. представляютъ собой одинаково формы общественнаго хозяйства въ противоположность частно-капиталистическому. Но, въ то время какъ Н., вообще говоря, понимается, какъ проблема огосударствленія, С. мыслится, какъ отрицаніе капитализма и его государственнаго хозяйства. Какъ С., такъ и Н. представляютъ собой отчужденіе средствъ производства и орудій труда въ собственность государства (или общества). Но подъ Н., поскольку ее противополагаютъ С., понимаютъ передачу управленія націонализованными средствами производства и орудіями труда государству, С. же мыслитъ управленіе — общественнымъ въ тѣсномъ значеніи этого слова, т.-е., передачу его профессіональнымъ союзамъ, организаціямъ потребителей и лишь отчасти,

въ качествѣ третьяго члена, преобразованному государству. Н., такимъ образомъ, соединяетъ въ рукахъ одного субъекта права собственность на средства производства и управленіе этими средствами; С., наоборотъ, разъединяетъ оба эти момента, передавая ихъ въ руки разныхъ субъектовъ права. С., вообще говоря, представляетъ собой революціонное требованіе; Н. можетъ и не имѣть революціоннаго значенія, уживаясь съ основами существующаго строя. О Н. говорятъ и въ примѣненіи къ совѣтскому государству, и въ отношеніи буржуазнаго государства. С. начала фигурировать уже въ средневѣковыхъ коммунистическихъ движеніяхъ, въ частности въ лозунгѣ „земля ничья", „земля Божія". Н., наоборотъ, могла возникнуть только въ эпоху, когда сложилось современное буржуазное государство и она больше приспособилась къ этому государству, чѣмъ С. Въ ученіяхъ первыхъ соціалистовъ-утопистовъ (Томаса Мора, Кампанелла и пр.) ученіе о Н. сливается съ общей соціалистической доктриной. Только въ концѣ XVIII в. въ Англіи начинается диференціація понятія Н. отъ общаго ученія о соціализмѣ. Эта диференціація начала складываться, прежде всего, въ ученіи о реформѣ земельныхъ отношеній. Отцомъ ея обычно считаютъ Томаса Спенса (*см.*), выступившаго въ 1776 г. съ знаменитымъ докладомъ въ Нью-Кестльскомъ философскомъ обществѣ. На дѣлѣ Спенсъ говорилъ не о Н., а о С. земли (передачѣ ея общинамъ), и первыми основоположниками теоріи Н. земли—при сохраненіи частной собственности—надо считать проф. Огильви и врача Голля (1805 г.), вмѣстѣ съ другими критиками капитализма выступившими въ пользу принудительнаго отчужденія земельной ренты въ пользу государства. Продолжателемъ ихъ явился извѣстный чартистскій вождь О'Брайэнъ (*см.*), выдвинувшій проблему Н. земли, какъ средство разрѣшенія вопроса о безработицѣ и переполненіи рынка труда. Но наибольшая заслуга популяризаціи идей Н. земли принадлежитъ американскому дѣятелю и писателю Генри Джорджу (*см.*), нашедшему послѣдователей, какъ въ Америкѣ, такъ и въ Англіи (Уоллэсъ и пр.). Во всѣхъ этихъ ученіяхъ основы частной собственности остаются незыблемыми. Капиталистическій строй продолжаетъ дѣйствовать.

Оцѣнка Н. при капиталистическомъ государствѣ. Для изученія Н. поэтому недостаточно сравнивать состояніе хозяйственнаго строя, въ которомъ частная собственность отмѣнена въ пользу государства, съ состояніемъ частно-капиталистическаго строя, но необходимо разсмотрѣть также выгоды и невыгоды націонализованнаго хозяйства при капиталистическомъ строѣ. Основное преимущество государственнаго хозяйства заключается въ его общественномъ характерѣ. Поскольку классовое капиталистическое государство вообще способно руководствоваться соображеніями общей пользы, государственное хозяйство позволяетъ удовлетворять интересы, которыми пренебрегаетъ частный капиталъ. Государство можетъ вести завѣдомо убыточныя предпріятія, если онѣ необходимы для общаго интереса или для будущихъ поколѣній (постройка дорогъ, разбивка парковъ и пр.). Государство болѣе склонно считаться съ интересами потребителей, ибо для него вопросъ чистой прибыли не играетъ такой роли, какъ для частнаго предпринимателя. Государственное хозяйство является извѣстнымъ противовѣсіемъ противъ частно-капиталистической монополіи, и одна угроза Н. часто дѣйствуетъ сдерживающимъ образомъ на предпринимателей, стремящихся къ монопольнымъ цѣнамъ. Государственныя предпріятія могутъ вести болѣе ровную политику цѣнъ. Государство обладаетъ исключительно большими капиталами и способно осуществлять предпріятія, которыя не подъ силу или не столь выгодны частному капиталу (Сибирская магистраль). Государство можетъ легче концентрировать производство, поскольку оно является собственникомъ многихъ предпріятій. Когда въ Англіи были націонализованы желѣзныя дороги, получилась большая выгода, былъ интенсивнѣе использованъ подвижной составъ разныхъ дорогъ, закрыты ма-

ловажныя дороги, сокращенъ счетный персоналъ, занимавшійся расчетами между отдѣльными дорогами и т. д. Точно также крайнее разнообразіе и разбросанность породъ англійскаго угля привели къ чрезмѣрно большому количеству каменноугольныхъ предпріятій, нерѣдко неспособныхъ оправдать даже земельную ренту и другія издержки производства. Государственныя предпріятія отнюдь не являются въ массѣ своей убыточными. Классическій примѣръ рентабельности государственнаго хозяйства—прусскія желѣзныя дороги и каменноугольныя копи (11% прибыли). Доходъ, получаемый государственными предпріятіями, поступаетъ въ общую кассу и позволяетъ сокращать налоговый нажимъ. Эта выгода особенно велика тамъ, гдѣ государственныя предпріятія дѣйствуютъ не по принципу публично-правовой монополіи, а по принципу свободной конкуренціи. Наконецъ, государственныя предпріятія, какъ правило, обезпечиваютъ своимъ служащимъ и рабочимъ лучшія условія труда, чѣмъ частные предприниматели. Доводы, обычно приводимые противъ государственнаго хозяйства, по большей части, неубѣдительны. Недостатки военнаго „соціализма“ (громоздкій аппаратъ, небреженіе къ потребителю, высокія прибыли, заносчивый тонъ чиновниковъ и пр.) вызваны специфическими условіями времени и, прежде всего, стремленіемъ ограничить потребленіе въ виду отсутствія продуктовъ. Основной аргументъ противъ государственнаго хозяйства сводится къ указанію на отсутствіе личнаго интереса у чиновниковъ. Но, прежде всего, государство не лишено возможности создать этотъ личный интересъ и у своихъ служащихъ, вводя преміальное вознагражденіе за успѣшную работу. Затѣмъ, государственные служащіе часто руководствуются въ своей дѣятельности не одними матеріальными интересами, но желаніемъ подняться на болѣе высокую ступень чиновной іерархіи, а иногда и идейными соображеніями. У чиновничества часто вырабатывается высокое чувство долга (прусскіе чиновники). Неисправнымъ служащимъ грозитъ безработица. Наконецъ, и въ крупныхъ акціонерныхъ предпріятіяхъ судьба дѣла зачастую находится въ рукахъ наемнаго персонала, который заинтересованъ въ поднятіи производства не больше, чѣмъ служащій государства. Другой доводъ—бюрократизмъ. Этотъ недостатокъ связанъ больше всего съ предыдущимъ и, поскольку можетъ быть поощренъ личный интересъ, постольку слабѣетъ опасность бюрократизма. Бюрократическая система наиболѣе опасна для производствъ, близко связанныхъ съ рынкомъ и потому требующихъ гибкости и быстраго приспособленія. Есть, однако, рядъ отраслей (желѣзн. дороги, почта, телеграфъ и проч.), гдѣ работа разворачивается по схемѣ и гдѣ болѣе всего важна пунктуальность и исполнительность. Невѣрно также, будто въ государственномъ хозяйствѣ страдаетъ техническій прогрессъ. Государственныя предпріятія, наоборотъ, способны затрачивать большія средства на лабораторіи, опытныя станціи, преміи изобрѣтателямъ. Примѣръ придворныхъ фарфоровыхъ фабрикъ доказываетъ, что для государственныхъ предпріятій не исключена даже возможность художественной работы. Указаніе на взяточничество, конечно, весьма серьезно, но послѣднее не зависитъ отъ объема государственнаго хозяйства. При всемъ томъ, Н. хозяйства при сохраненіи основъ капиталистическаго строя отнюдь не можетъ разсматриваться, какъ приближеніе къ соціализму, и поэтому не встрѣчала особой поддержки въ соціалистической средѣ. Огосударствленіе народнаго хозяйства разсматривалось, какъ средство усиленія власти буржуазнаго государства и оцѣнивалось, какъ мѣра, способная укрѣпить независимое положеніе правительства въ отношеніи парламента. Еще готскій конгрессъ германской с.-д. (1876 г.) занялъ по существу отрицательную позицію въ вопросѣ о Н. желѣзныхъ дорогъ. Признавая въ принципѣ, что „желѣзныя дороги должны перейти въ собственность государства, ибо частное ж. д. хозяйство составляетъ ничѣмъ не оправдываемую монополію, позволяющую частнымъ предпринима-

телямъ эксплуатировать публику", объединительный конгрессъ, однако, высказался противъ проекта Н. желѣзныхъ дорогъ. „Конгрессъ, говорится въ резолюціи, убѣжденъ, что имперское правительство, забравъ въ свои руки желѣзныя дороги, будетъ этимъ содѣйствовать, гл. о., интересамъ классового и военнаго государства и расходовать деньги на непроизводительныя цѣли". Болѣе опредѣленно и рѣзко формулировалъ точку зрѣнія германскихъ с.-д. Вильгельмъ Либкнехтъ на партейтагѣ 1892 г. въ рѣчи „Государственный соціализмъ и революціонная с.-д.". Повторяя мотивы, неоднократно высказывавшіеся въ борьбѣ съ Бисмаркомъ, Либкнехтъ спрашивалъ: „что такое государственный соціализмъ" и отвѣчалъ: „государство и соціализмъ, если мы будемъ имѣть въ виду государство въ современномъ смыслѣ, а соціализмъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова—непримиримыя противоположности". Подтверждая эту мысль, конгрессъ указалъ въ своей резолюціи, что „т. наз. государственный соціализмъ, поскольку онъ стремится къ фискальнымъ цѣлямъ, хочетъ поставить государство на мѣсто частнаго капиталиста и дать ему силу подчинить трудящійся людъ двойному игу—экономической эксплуатаціи и политическаго рабства". Точно такъ же Ж. Гэдъ въ борьбѣ съ поссибилистами, ожидавшими большихъ выгодъ отъ распространенія общественныхъ предпріятій, возражалъ даже противъ Н. телефона и желѣзныхъ дорогъ. Однако, развитіе частно-хозяйственныхъ монополій заставило германскую соціалъ-демократію—особенно ея правое крыло и центръ—измѣнить свое отношеніе къ Н. Подъ вліяніемъ роста дороговизны въ 1900 г. въ Берлинѣ состоялось 10 собраній подъ лозунгомъ Н. угольнаго дѣла, и Бебель писалъ въ пользу Н., какъ средства облегчить тяжелое положеніе рабочихъ, страдающихъ отъ дороговизны. Майнцкій партейтагъ 1900 г. принялъ по докладу Кальвера резолюцію въ пользу Н. жел. дорогъ. Парижскій международный конгрессъ 1900 г. въ резолюціи о трестахъ указалъ, какъ единственный выходъ—„огосударствленіе и въ дальнѣйшемъ международное регулированіе тѣхъ отъ слей, которыя, благодаря трестамъ, достигли высшей степени развитія". Наканунѣ войны с.-д. часто выступали защитниками Н., хотя и съ разными оговорками въ указанномъ выше смыслѣ (въ Италіи за страховую монополію 1912 г., въ Австріи 1911 г. за Н. копей и проч.). Въ частности, ораторъ германской с.-д. фракціи рейхстага высказалъ при обсужденіи законопроекта о націонализаціи калійной промышленности 18 марта 1912 года рядъ пожеланій, имѣвшихъ цѣлью подчеркнуть условное отношеніе соціалъ-демократовъ къ Н. отдѣльныхъ отраслей буржуазнымъ императорскимъ правительствомъ Германіи. Фракція высказала опасеніе, что Н. можетъ привести, какъ къ ухудшенію положенія потребителей, такъ, въ особенности, къ ограниченію правъ рабочихъ. Исходя изъ этого опасенія, ораторъ фракціи выдвинулъ слѣдующія условія признанія Н.: 1) государство пріобрѣтаетъ націонализуемыя предпріятія за вознагражденіе, соотвѣтствующее стоимости вложеннаго въ нихъ капитала, въ порядкѣ принудительнаго отчужденія, если владѣльцы не уступятъ ихъ по этой цѣнѣ добровольно; 2) руководство предпріятіями, равно какъ и сбытъ ихъ продуктовъ, осуществляется при содѣйствіи особаго совѣта; 3) совѣтъ состоитъ изъ членовъ, назначаемыхъ въ одной части союзнымъ Совѣтомъ, въ другой рейхстагомъ, въ третьей — рабочими и служащими на основѣ всеобщаго, прямого, равнаго и тайнаго голосованія; 4) право коалиціи рабочихъ и служащихъ ни въ какомъ случаѣ не должно подвергнуться ограниченію; 5) для рабочихъ націонализованныхъ предпріятій сохраняютъ полную силу всѣ законы объ охранѣ труда; въ частности гарантируется 8-час. раб. день, какъ максимумъ; 6) въ каждомъ предпріятіи учреждается фабрично-заводской комитетъ съ правомъ апелляціи въ Совѣтъ; 7) устанавливается (рейхстагомъ) минимумъ заработной платы для рабочихъ и служащихъ націонализованныхъ предпріятій; 8) продажныя цѣны регламентируются (для калійной промышленности) въ интересахъ земледѣлія закономъ; 9) чистый

доходъ предпріятій используется для пониженія косвенныхъ налоговъ на предметы потребленія и таможенныхъ пошлинъ или на соціальныя цѣли.

Это условное отношеніе къ Н. легло въ основу тактики соціалистовъ въ вопросѣ о Н. въ періодъ войны и послѣ войны. Въ мартѣ 1917 г. Генеральная комиссія свободныхъ (с.-д.) профессіональныхъ союзовъ вмѣстѣ съ христіанскими и либеральными союзами подала заявленіе рейхсканцлеру о томъ, что будетъ поддерживать введеніе государственныхъ монополій въ промышленности лишь при условіи удовлетворенія минимальныхъ требованій, главнымъ образомъ, въ области охраны труда и рабочаго права; однимъ изъ условій была организація Имперскаго бюро для контроля надъ всѣми монопольными предпріятіями. При Имперскомъ бюро долженъ былъ состоять Совѣтъ съ участіемъ представителя рейхстага, рабочихъ и пр. съ правомъ провѣрки нормъ производства, цѣнъ, прибылей и пр. С.-д., правда, настаивали на государственномъ регулированіи въ цѣляхъ пониженія цѣнъ, обезпеченія населенія и ограниченія предпринимательской прибыли, но не считали военно-государственное хозяйство отправной точкой соціалистическаго переустройства общества. Система военнаго и послѣ-военнаго регулированія, въ лучшемъ случаѣ, оцѣнивалась, какъ государственный капитализмъ, не имѣющій особыхъ преимуществъ предъ частно-капиталистическимъ хозяйствомъ (см. ниже, въ отдѣлѣ о Германіи, мнѣніе комиссіи по С.).

Этимъ же опредѣлилось отношеніе къ такъ-наз. плановому, мірскому хозяйству (Planwirtschaft, Gemeinwirtschaft), идея котораго была выдвинута въ 1919 г. однимъ изъ главныхъ дѣятелей военнаго регулированія въ Германіи Рихардомъ ф.-Мелленддорфомъ и с.-д. министромъ народнаго хозяйства Рудольфомъ Висселемъ. Идея эта, поддерживаемая также нѣкоторыми крупными представителями индустріи, въ родѣ В. Ратенау, была сформулирована въ докладной запискѣ, поданной Р. Висселемъ и его помощникомъ Мелленддорфомъ отъ лица министерства народнаго хозяйства коалиціонному правительству въ серединѣ 1919 г. Записка указывала на необходимость планомѣрной организаціи германскаго хозяйства, разрушеннаго войной и гибнущаго подъ ударами капиталистической анархіи производства. Центромъ организаціи долженъ, по мысли авторовъ, стать центральный Совѣтъ народнаго хозяйства, состоящій изъ представителей мѣстныхъ и профессіональныхъ хозяйственныхъ совѣтовъ. Эти послѣдніе строятся по принципу самоуправленія и паритетнаго представительства рабочихъ и предпринимателей. Въ этомъ пунктѣ заключается главное отличіе проекта Висселя отъ военнаго регулированія. Задача самоуправляющихся совѣтовъ — регулировать снабженіе сырьемъ, торговлю съ за-границей, добиваться возможнаго пониженія цѣнъ, искоренять иностранную конкуренцію, нормализировать и типизировать производство, содѣйствовать сбыту и уничтоженію посредничества, ликвидировать конфликты между рабочими и предпринимателями и поддерживать соціальный миръ, налаживать научныя изысканія и пр. Имперскій хозяйственный совѣтъ осуществляетъ верховное руководство всей экономической жизнью. Для практическаго осуществленія своихъ задачъ Имперскій совѣтъ имѣетъ при себѣ Имперскій имущественный банкъ, черезъ который производится управленіе всѣми имуществами, принадлежащими государству. Финансированіе промышленности производится черезъ особое управленіе имперскимъ фондомъ. Серія предложенныхъ Висселемъ-Мелленддорфомъ законопроектовъ заканчивалась проектомъ закона о сохраненіи соціальнаго мира. Идея Висселя встрѣтила рѣзкую критику, какъ со стороны либеральной части общества, такъ и въ средѣ лѣвыхъ элементовъ соціалъ-демократіи. Докладная записка не встрѣтила также поддержки въ правительствѣ. Съѣздъ германской соціалъ-демократіи высказался противъ нея. Гильфердингъ указалъ, что при капиталистическомъ строѣ плановое хозяйство немыслимо. Основнымъ регуляторомъ хозяйственной жизни въ капи-

талистическомъ строѣ является цѣ
Съ ея помощью такъ или иначе поддерживается пропорціональность между разными отраслями хозяйства. Плановое хозяйство предполагаетъ уничтоженіе свободнаго образованія цѣнъ. Если такое плановое хозяйство будетъ производиться только въ отношеніи нѣкоторыхъ отраслей хозяйства, то для всѣхъ остальныхъ это будетъ величайшимъ потрясеніемъ, ибо утопично думать, будто въ капиталистическомъ обществѣ можно какимъ бы то ни было образомъ упразднить законы образованія цѣнъ. Если же плановое хозяйство охватитъ всѣ безъ исключенія отрасли, то это приведетъ къ такому расширенію чиновничьяго аппарата, которое поглотитъ всѣ выгоды увеличенія производительности труда. Въ такомъ же смыслѣ высказался К. Каутскій, указавшій, что плановое хозяйство воспрепятствуетъ свободному образованію прибыли и тѣмъ уничтожитъ всякій интересъ предпринимателя къ поддержанію производства. „Плановое хозяйство—пишетъ Каутскій въ своей работѣ „Пролетарская революція и ея программа"—хочетъ такихъ предпринимательскихъ союзовъ, которыхъ остріе не было бы направлено ни противъ рабочихъ, ни противъ потребителей, и у которыхъ въ то же время была бы отнята всякая возможность полученія сверхъ-прибыли. Если бы ему удалось настолько подчинить себѣ предпринимательскіе союзы, то оно лишило бы ихъ живой души и, слѣдовательно, способности въ какой бы то ни было мѣрѣ быть регуляторомъ производства. Для проведенія своего хозяйственнаго плана государству не оставалось бы иного выхода, какъ создать на ряду съ производственнымъ аппаратомъ огромный полицейскій аппаратъ для надзора за первымъ. Медленно и съ трудомъ будетъ итти созданіе такого аппарата, а дѣятельность его очень скоро бы привела къ невыносимымъ треніямъ и затрудненіямъ въ производствѣ... Пусть не ссылаются на то, что въ годы войны принудительное хозяйство было полезно и даже необходимо. Положеніе, создаваемое войной, не есть нормальное положе—е. Но даже военное хозяйство отнюдь не исключало прибыли, а, напротивъ, давало весьма жирную прибыль". —Плановое хозяйство Висселя-Меллендорфа, стоящее на почвѣ сохраненія собственности на средства производства, въ сущности говоря, въ основномъ воспроизводитъ буржуазную идею государственнаго капитализма, широко распространенную во время войны. Такъ же глубоки отличія плановаго хозяйства Висселя-Меллендорфа отъ современнаго государственнаго капитализма Союза совѣтскихъ республикъ, также желающаго провести плановый принципъ въ управленіи народнымъ хозяйствомъ. Отличія эти, прежде всего, чисто политическаго характера. Планъ Висселя разсчитанъ на коалиціонное правительство, хотя и закрѣпляетъ въ конституціи мѣстные и производственные союзы, тогда какъ правительство Союза республикъ построено на совѣтскомъ принципѣ. Мѣстные и производственные союзы Висселя, образующіе первичную организацію народнаго хозяйства, построены на паритетномъ принципѣ и призваны къ осуществленію соціальнаго мира внутри буржуазнаго общества. Государственный капитализмъ Совѣтской федераціи зиждется на центральной и мѣстныхъ организаціяхъ революціонной диктатуры. Въ планѣ Висселя сохраняется собственность на средства производства и орудія труда, тогда какъ Совѣтская федерація являетъ собой единственный примѣръ длительной Н. всей крупной и средней фабрично-заводской промышленности. Общимъ для обѣихъ системъ является только методъ всесторонняго регулированія хозяйственной жизни государственной властью при сохраненіи свободнаго товарнаго обращенія. Современная коммунистическая теорія указываетъ на глубокое отличіе государственнаго капитализма, какъ переходной ступени отъ капитализма къ соціализму, отъ государственнаго капитализма въ буржуазномъ смыслѣ слова. Переходный періодъ отъ капитализма къ соціализму характеризуется въ проектѣ программы, выработанной V конгрессомъ Коминтерна, многообразіемъ экономическихъ формъ. Рядомъ съ соціализованной

промышленностью продолжаютъ нѣкоторое время существовать мелкія и среднія предпріятія капиталистическаго порядка. Многообразію экономическихъ формъ соотвѣтствуетъ многообразіе классовъ и соціальныхъ слоевъ. Опираясь на соціализованную промышленность, пролетаріатъ ведетъ неустанную борьбу съ остальными соціальными элементами. Въ этой борьбѣ выявляется многообразіе экономическихъ мотивовъ. Сосуществованіе соціалистическихъ и капиталистическихъ моментовъ въ хозяйствѣ имѣетъ, такимъ образомъ, огромное соціально-революціонное значеніе. (Бухаринъ).

Въ принципѣ плановое хозяйство, однако, отнюдь не совпадаетъ съ понятіемъ государственнаго капитализма. Наоборотъ, оно вполнѣ сочетается съ понятіемъ соціализма и даже составляетъ важнѣйшій и неотъемлемый признакъ послѣдняго. Соціализмъ мыслится не только какъ система, основанная на обобществленіи средствъ производства, но и какъ система *общественной организаціи труда*. Соціализмъ стремится не только къ равномѣрному распредѣленію, но еще болѣе—къ уничтоженію анархіи производства и цѣлесообразной организаціи труда во имя интересовъ всего общества. Всеобщая трудовая повинность, съ одной стороны, право на трудъ, съ другой, составляютъ два основныхъ и конечныхъ звена, смыкающихъ цѣпь планомѣрнаго соціалистическаго производства. Плановое хозяйство въ соціалистическомъ обществѣ предполагаетъ полное уничтоженіе капиталистическаго государства и его бюрократіи.

Сущность С. Во всѣхъ странахъ соціалистическія партіи добиваются захвата политической власти, какъ необходимаго условія осуществленія соціализма. Соціалисты вмѣстѣ съ тѣмъ рѣзко выступаютъ противъ анархистовъ и ихъ ученія объ отрицаніи государства. Это даетъ основаніе для широко распространеннаго убѣжденія, будто соціализмъ и государственное хозяйство—одно и то же. Люди, читающіе это убѣжденіе, представляютъ себѣ соціализмъ, какъ результатъ Н., осуществляемой послѣдовательно въ отношеніи одной отрасли промышленности за другой демократизированнымъ государствомъ. Съ другой стороны, отдѣльныя мѣста изъ сочиненій Маркса и, особенно, Энгельса даютъ поводъ думать, будто основатели научнаго соціализма возставали противъ государства, какъ такового, и мыслили себѣ соціализмъ, какъ отрицаніе всякаго государства. Извѣстны слова Энгельса объ „отмираніи“ государства, его предсказаніе, что „съ исчезновеніемъ классовъ исчезнетъ неизбѣжно государство“. Однако, никакого противорѣчія или двусмысленности въ соціалистическомъ пониманіи государства нѣтъ. Научный соціализмъ считаетъ существующее государство, какъ организацію классоваго господства, преходящимъ историческимъ явленіемъ. Соціализмъ можетъ утвердиться только въ результатѣ подавленія классоваго господства, нашедшаго свое выраженіе въ современномъ государствѣ. Торжество соціализма означаетъ поэтому уничтоженіе современнаго государства. Но это отнюдь не значитъ, что соціалистическій строй осуществляется при отсутствіи какой-либо организованной общественной власти, простирающей свой суверенитетъ на значительную территорію. Наоборотъ, соціализмъ представляетъ собой болѣе высокую форму организаціи общественной власти. До сихъ поръ государство, какъ организація принужденія, противопоставлялось обществу, какъ совокупности гражданъ—производителей и потребителей. Государство стояло, въ извѣстной мѣрѣ, внѣ и надъ обществомъ, потому что было организаціей господства одной части общества надъ другой. Съ уничтоженіемъ классовъ отпадаетъ и противопоставленіе общества государству. Общество само распоряжается своими судьбами. Государственная власть превращается въ органъ осуществленія коллективной воли организованныхъ производителей и потребителей. Въ этомъ смыслѣ Энгельсъ говоритъ, что „мѣсто правительства надъ лицами заступаетъ распоряженіе вещами и руководство процессами производства“. Чѣмъ дальше развивается соціалистическая организація производства и потребленія, чѣмъ больше сглаживаются антаго-

низмы, перенесенные изъ капиталистическаго строя, тѣмъ больше слабѣетъ элементъ принужденія въ регулированіи взаимоотношеній между членами общества, тѣмъ полнѣе отмираетъ государство въ старомъ смыслѣ этого слова. Соціализмъ, такимъ образомъ, непримиримъ съ сохраненіемъ существующаго капиталистическаго государства. С., т.-е., осуществленіе соціализма, очевидно, требуетъ, прежде всего, уничтоженія современнаго государства, захвата политической власти пролетаріатомъ. Въ этомъ смыслѣ С. противоположна Н., которая можетъ осуществиться и на базѣ существующаго государственнаго строя. Съ другой стороны, С. не предполагаетъ ни въ какомъ случаѣ сосредоточенія управленія всѣмъ хозяйствомъ въ рукахъ государства. Такъ, Отто Бауэръ далъ слѣдующее изложеніе принциповъ С.: „Кто долженъ управлять обобществленной промышленностью? Правительство? Ни въ какомъ случаѣ. Если всѣ предпріятія будутъ въ рукахъ правительства, его могущество по отношенію къ народу и народному представительству будетъ слишкомъ велико. Такое усиленіе правительственной власти было бы слишкомъ опасно для демократіи. Къ тому же правительство очень плохо управляло бы обобществленной промышленностью. Нѣтъ худшаго управленія промышленными предпріятіями, чѣмъ управленіе государственное. Поэтому мы, соціалъ-демократы, никогда не требовали огосударствленія промышленности, но всегда лишь обобществленія ея. Но, если не правительство, то кто же долженъ будетъ управлять обобществленной промышленностью? Въ настоящее время управленіе крупнымъ капиталистическимъ предпріятіемъ принадлежитъ правленію, избираемому акціонерами. И въ будущемъ управленіе каждой обобществленной отраслью промышленности тоже будетъ находиться въ рукахъ правленія. Но избираться оно будетъ уже не капиталистами, а представителями тѣхъ общественныхъ круговъ, потребности которыхъ соціализированная отрасль промышленности должна будетъ удовлетворять. Кто заинтересованъ управленіемъ соціализированной отраслью промышленности? Во первыхъ, рабочіе, служащіе и чиновники, занятые въ этой отрасли, во вторыхъ, потребители ея продуктовъ и, въ третьихъ, государство, какъ представитель всего народа. Поэтому правленіе каждой соціализированной отрасли промышленности будетъ составляться такимъ, приблизительно, образомъ. Одна треть членовъ правленія назначается профессіональными союзами рабочихъ и организаціями служащихъ, занятыхъ въ данной отрасли. Другую треть членовъ правленія составляютъ представители потребителей. Напримѣръ, въ правленіе угольной промышленности представители отъ потребителей будутъ избираться частью отъ потребительныхъ союзовъ, какъ организацій потребителей угля для домашнихъ надобностей, частью отъ союзовъ промышленниковъ, какъ организацій потребителей угля для промышленныхъ цѣлей. И, наконецъ, послѣднюю треть членовъ правленія составляютъ представители государства. Часть изъ нихъ будетъ избираться министромъ финансовъ для представительства интересовъ государственнаго казначейства. Другая же часть будетъ избираться парламентомъ для представительства общихъ интересовъ народнаго хозяйства. Представители рабочихъ и служащихъ, съ одной стороны, представители потребителей, съ другой, должны защищать прямо противоположные интересы каждой изъ этихъ сторонъ. Одни будутъ требовать высокой платы, другіе добиваться низкихъ цѣнъ. Представителямъ государства будетъ принадлежать роль посредниковъ и третейскихъ судей между обѣими сторонами.

Правленію, составленному такимъ образомъ, будетъ принадлежать высшее руководство данной отраслью промышленности, назначеніе руководящихъ должностныхъ лицъ, установленіе товарныхъ цѣнъ, заключеніе коллективныхъ договоровъ съ профессіональными союзами рабочихъ и служащихъ, распоряженіе чистымъ доходомъ предпріятій и рѣшеніе вопросовъ о крупныхъ помѣщеніяхъ капитала. Особыя мѣры будутъ необходимы, чтобы при назначеніи руководящихъ должност-

ныхъ лицъ правленіями устранить рѣшающее вліяніе личнаго расположенія или политическихъ мотивовъ и обезпечить выборъ наиболѣе способныхъ инженеровъ, техниковъ и химиковъ. Наиболѣе цѣлесообразной въ данномъ отношеніи была-бы слѣдующая мѣра. Преподавательскій составъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній и руководящія должностныя лица всей промышленности образуютъ коллегію, которая предлагаетъ кандидатовъ передъ каждымъ назначеніемъ техническаго должностного лица на руководящій постъ. Изъ числа этихъ кандидатовъ правленіе дѣлаетъ свой выборъ". Какъ указываетъ Бауэръ въ предисловіи къ своей брошюрѣ „Der Weg zum Sozialismus", изъ которой заимствованы эти строки, приведенное построеніе сложилось у него подъ впечатлѣніемъ опыта русской революціи и I съѣзда совнархозовъ, съ одной стороны, и гильдейскаго соціализма, широко распространившагося въ Англіи, съ другой. Дѣйствительно, проектъ Бауэра имѣетъ много общаго съ тѣмъ, какъ организована была націонализированная промышленность въ періодъ 1918—20 гг. съ той, однако, разницей, что въ коллегіяхъ, управлявшихъ предпріятіями въ Россіи, не было такого равномѣрнаго распредѣленія представительства между отдѣльными элементами и, въ частности, отсутствовало представительство потребителей, отношенія же между профессіональными союзами и государствомъ сложились совершенно своеобразно. Существенной представляется также разница съ идеями гильдейскаго соціализма. Послѣдній, какъ извѣстно, является компромиссомъ между теоріей соціализма Маркса-Энгельса и синдикализмомъ и создаетъ своеобразное смѣшеніе революціонныхъ и реакціонныхъ моментовъ. Въ основѣ его лежитъ размежеваніе организаціи производителей и организаціи потребителей. Первая вѣдаетъ производствомъ, вторая—вопросами потребленія. Первая имѣетъ форму „гильдейскихъ" производственныхъ союзовъ, объединяющихъ всѣхъ работающихъ въ данной отрасли („рудники — рудокопамъ, желѣзныя дороги — желѣзнодорожникамъ"); вторая представлена государствомъ, общинами и кооперацiей. Гильдейскіе союзы объединены хозяйственнымъ парламентомъ, представляющимъ совѣты отдѣльныхъ производственныхъ союзовъ. Государство управляется политическимъ парламентомъ, избираемымъ на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія гражданъ-потребителей. Конфликты между обоими парламентами рѣшаются въ высшей примирительной инстанціи. Хотя по формѣ своей эта организація рѣзко отличается отъ организаціи, усвоенной соціалистическимъ движеніемъ Австро-Германіи и изложенной словами Бауэра, въ основѣ этого построенія лежатъ тѣ же идеи отрицанія современнаго государства, какъ надлежащаго организатора соціалистическаго хозяйства. „Гильдейцы" признаютъ, что современное государство перегружено функціями администраціи и принужденія и неспособно стать хозяйственнымъ организаторомъ. Построеніе особаго парламента производителей имѣетъ своей цѣлью разгрузку государства, передачу его хозяйственныхъ функцій особому органу, олицетворяющему „самоуправленіе трудящихся", „промышленную демократію". Эта „промышленная демократія"—неотъемлемая часть С. Она—предпосылка С. и, въ извѣстномъ смыслѣ, ея историческая предшественница.

„Промышленная демократія" означаетъ, въ сущности, то же, что *рабочій контроль*, контроль надъ производствомъ. Понятіе это стало опредѣленно складываться въ періодъ обостренія классовой борьбы 1910—1920 годовъ, хотя отдѣльные его элементы подъ лозунгомъ „фабричной конституціи" встрѣчаются въ рабочемъ движеніи и раньше. Требованіе рабочаго контроля возникаетъ на той стадіи развитія рабочаго движенія, которая выходитъ за предѣлы споровъ о заработной платѣ и рабочемъ днѣ и задается цѣлью вытѣсненія капиталиста изъ производства, или, по крайней мѣрѣ, ограниченія его самовластія. Рабочіе давно уже требуютъ организованнаго представительства въ предпріятіяхъ и участія въ разрѣшеніи вопросовъ найма, увольненія и тарификаціи. Рабочій контроль

идетъ дальше и стремится распространить вліяніе организованныхъ рабочихъ и на область организаціи производства и на область сбыта, чтобы поставить опредѣленныя границы для прибыли предпринимателя. С. выдвигается снизу. Она вырастаетъ изъ рабочаго движенія, какъ логическое завершеніе его требованій. Она имѣетъ за собой огромный списокъ забастовокъ, воодушевлявшихся требованіемъ рабочаго контроля и сопровождавшихся захватомъ отдѣльныхъ фабрикъ. Она подготовляется цѣлымъ рядомъ законовъ, изданныхъ въ разныхъ странахъ въ періодъ 1918—20 гг. съ цѣлью признанія и регламентаціи рабочаго контроля. Таково, напр., законодательство о фабрично-заводскихъ комитетахъ въ Австріи. Согласно австрійскому закону, „владѣлецъ предпріятія имѣетъ право и по требованію заводскаго совѣта обязанъ устраивать ежемѣсячно совмѣстныя совѣщанія по поводу улучшенія производственныхъ порядковъ и по поводу общихъ принциповъ веденія дѣла“. Въ торговыхъ предпріятіяхъ съ 30 служащими и рабочими и во всѣхъ промышленныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ, заводскіе совѣты имѣютъ право, начиная съ 1 января 1920 г., ежегодно требовать балансъ за истекшій годъ, равно и отчетъ въ прибыляхъ и убыткахъ, статистику заработной платы и пр. Въ акціонерныхъ предпріятіяхъ заводскіе совѣты делегируютъ въ составъ административнаго совѣта двухъ представителей, которые пользуются тѣми же правами и обязанностями, какъ и прочіе члены административнаго совѣта, но безъ права представительства и подписи и безъ права на другое вознагражденіе, кромѣ, какъ за потерянное время. Законы о расширеніи правъ заводскихъ комитетовъ были изданы и въ другихъ странахъ (Германія, Англія, Италія и пр.), хотя вездѣ объемъ предоставляемыхъ правъ былъ уже, чѣмъ въ Австріи. Ни въ одной странѣ, однако, связь между С. и рабочимъ контролемъ не проявилась столь ярко, какъ въ Россіи. С. здѣсь выросла непосредственно изъ требованія рабочаго контроля, какъ его неизбѣжное завершеніе. Съ другой стороны, замѣна С. Н-ціей сопровождалась здѣсь суженіемъ и пересмотромъ принциповъ рабочаго контроля.

По сравненію съ этимъ движеніемъ въ пользу С., а также съ муниципализаціей предпріятій мѣстнаго значенія, роль кооперація въ дѣлѣ С. представляется второстепенной. На производительную кооперацію въ серединѣ XIX в. возлагались особыя надежды въ дѣлѣ С. На производительной кооперації былъ построенъ длинный рядъ всякаго рода утопическихъ плановъ, начиная отъ англійскихъ кооперативныхъ мельницъ XVIII в. и кончая многочисленными коммунистическими общинами. Луи Бланъ и Лассаль пытались оплодотворить и подкрѣпить производительныя товарищества помощью государства. I Интернаціоналъ тоже склонялся къ поддержкѣ производительныхъ товариществъ, какъ основной ячейки соціалистическаго общества. Профессіональные союзы въ Англіи затратили не мало силъ и средствъ въ серединѣ XIX в. на организацію и поддержку производительной кооперації. И, тѣмъ не менѣе, практическіе результаты получились болѣе, чѣмъ скромные. Производительныя товарищества въ большинствѣ случаевъ не выдерживаютъ конкуренціи съ частнымъ капиталомъ и разсыпаются, либо превращаются въ обыкновенныя капиталистическія объединенія. Тѣ, которымъ удается отстоять себя въ борьбѣ съ капиталистической стихіей, не оказываютъ никакого вліянія на процессъ капиталистическаго производства, ибо главная сфера ихъ распространенія—мелкое производство; въ крупномъ производствѣ они встрѣчаются въ видѣ рѣдкаго исключенія. Болѣе значительно вліяніе потребительской кооперації, которая, по мѣрѣ своего роста и по мѣрѣ ликвидаціи производительныхъ товариществъ, перешла къ выполненію также и производственныхъ функцій. Почти всѣ крупные потребительскіе союзы и огромное большинство крупныхъ первичныхъ кооперативовъ имѣютъ свое собственное производство. Но въ капиталистическомъ обществѣ существуетъ опредѣленный предѣлъ для роста производственной работы

потребительской кооперації: потребительская кооперація ограничивается преимущественно производствомъ пищевыхъ продуктовъ и другихъ средствъ потребленія. Въ область же производства средствъ производства она не въ силахъ проникнуть изъ-за отсутствія достаточныхъ капиталовъ. Между тѣмъ, для успѣха С. рѣшающее значеніе имѣютъ именно эти послѣднія отрасли.

Основными элементами С. являются: 1) обобществленіе средствъ производства и орудій труда, 2) общественная организація труда, 3) превращеніе хозяйства для извлеченія прибыли въ хозяйство для планомѣрнаго удовлетворенія потребностей общества, 4) организація распредѣленія въ соотвѣтствіи съ долей участія каждаго въ процессѣ производства, при полномъ обезпеченіи нетрудоспособныхъ, 5) самоуправленіе трудящихся. Весьма спорнымъ представляется вопросъ о роли обмѣна при С. Одинъ изъ наиболѣе рѣшительныхъ и плодовитыхъ сторонниковъ С., Отто Нейратъ, подчеркиваетъ, что переходъ къ планомѣрному удовлетворенію потребностей общества означаетъ прекращеніе работы на рынокъ и обмѣна, а, слѣдовательно, и уничтоженіе денегъ и переходъ къ натуральному хозяйству. Другіе теоретики С. не идутъ столь далеко и допускаютъ (Heinrich Ströbel) сохраненіе обмѣна. Самъ Нейратъ тоже признаетъ необходимость денегъ, какъ средства расчета. Организація распредѣленія съ трудомъ поддается предвидѣнію, такъ какъ она является производнымъ организаціи производства. О полномъ и безусловномъ равенствѣ распредѣленія, во всякомъ случаѣ, не можетъ быть рѣчи. Какъ справедливо указываетъ Марксъ, равенство въ этомъ случаѣ явилось бы худшимъ видомъ неравенства.

Основныя проблемы С. Всѣ эти элементы С. не могутъ быть созданы однимъ ударомъ—короткими постановленіями революціонной власти. Въ этомъ отношеніи экономическая революція, какой является С., рѣзко отличается отъ политической. Въ то время, какъ революція въ политическомъ строѣ можетъ быть проведена въ сравнительно короткій срокъ, революція въ области хозяйственныхъ отношеній представляетъ собой длительный процессъ съ неизбѣжными перебоями и откатами. Экономическая революція предполагаетъ основательную подготовку и въ матеріальныхъ условіяхъ существованія, и въ сознаніи людей и постепенное утвержденіе новыхъ формъ и отношеній въ жизни. Это обстоятельство создаетъ представленіе о такъ наз. переходномъ періодѣ—отъ капитализма къ соціализму—представленіе, почти неизвѣстное старой соціалистической литературѣ и теоріи. Вопросъ о переходныхъ мѣрахъ къ соціализму сталъ подвергаться подробной разработкѣ лишь въ самое послѣднее время—послѣ революціи въ Россіи, Германіи и Австріи. До этого времени имѣлись только отдѣльныя указанія въ различныхъ работахъ Маркса и Энгельса, относившихся къ разнымъ историческимъ эпохамъ и не всегда достаточно связанныхъ между собой (гл. обр., въ „Коммунистическомъ Манифестѣ“, „Гражданской войнѣ во Франціи“, „Критикѣ Готской программы“, „Анти-Дюрингѣ“, отдѣльныхъ статьяхъ Энгельса въ 90-хъ годахъ и т. д.). Наиболѣе подробной разработкѣ вопросъ о С. подвергся до войны въ большомъ трудѣ перешедшаго отъ республиканизма къ соціализму Люсьена Делиньеръ (Desligniers) „Le code du Socialisme“, Paris, 1897 г. (предисловіе Жореса). Работа эта, однако, лишена серьезнаго теоретическаго значенія и въ этомъ смыслѣ далеко уступаетъ содержательной брошюрѣ К. Каутскаго „На второй день послѣ соціальной революціи“. Работа эта впервые опредѣленно намѣчаетъ проблемы переходнаго періода и рисуетъ всѣ трудности перехода къ соціализму въ ихъ практическомъ значеніи. Въ частности, Каутскій указалъ въ этой брошюрѣ, вышедшей въ 1902 г., на неизбѣжность міровой войны и на опасность соціальнаго переворота именно въ моментъ всеобщаго потрясенія и разрухи, которыми должна сопровождаться міровая война. Эта мысль легла въ основу всей дальнѣйшей литературы и тактики с.-д. въ вопросѣ о С., но она же послужила однимъ изъ

поводовъ для размежеванія между с.-д. и коммунистами въ вопросѣ о тактикѣ борьбы за соціализмъ. Въ то время, какъ большинство с.-д. считало моментъ послѣ военной разрухи крайне неблагопріятнымъ для форсированной работы по С., коммунисты именно въ разрухѣ черпали аргументы для немедленнаго осуществленія соціализма. С.-д. праваго толка настаивали на самомъ осторожномъ подходѣ къ осуществленію С., допуская только С. отдѣльныхъ вполнѣ готовыхъ отраслей хозяйства и склоняясь къ плановому хозяйству типа Висселя. Ихъ точка зрѣнія нашла себѣ самое яркое выраженіе въ словахъ извѣстнаго лидера горнорабочихъ Гуэ, что пролетаріату было бы очень опасно брать на себя роль конкурснаго управленія по дѣламъ банкротировавшаго капитализма. Независимые с.-д. занимали среднюю позицію, доказывая, что только та С. можетъ считаться цѣлесообразной, которая приведетъ къ увеличенію производительности и не вызоветъ никакихъ потрясеній въ народно-хозяйственномъ организмѣ и безъ того ослабленномъ войной. Коммунисты, наоборотъ, не раздѣляютъ опасеній „производить эксперименты надъ одромъ смертельно больного хозяйства“ и выступаютъ противъ формулы: „побѣжденные народы нуждаются прежде всего въ подъемѣ своего хозяйства“. „Процессъ революціи дѣлаетъ абсолютно-необходимымъ временное разрушеніе производительныхъ силъ... Революція, подобно войнѣ, имѣетъ свои издержки производства“ (Бухаринъ). Въ общемъ и цѣломъ современное рабочее движеніе стоитъ на точкѣ зрѣнія послѣдовательнаго, постепеннаго проведенія С. Программный проектъ Коминтерна предусматриваетъ переходный періодъ, соотвѣтствующій нашему нэпу. „Единственно правильна экономическая политика пролетаріата, т.-е. политика, обезпечивающая ростъ производительныхъ силъ, а именно та, которую мы называемъ н.э.п. Военный коммунизмъ не что иное, какъ поправка, необходимая, если имѣть ввиду непосредственную классовую борьбу противъ буржуазіи и мелкихъ буржуазныхъ слоевъ“ (Бухаринъ).

Съ этимъ стоитъ въ тѣснѣйшей связи вопросъ о такъ наз. полной (Voll-) или частичной С. (Theilsozialisierung). Съ точки зрѣнія марксистской теоріи какъ-будто такого вопроса и не можетъ быть. С., какъ осуществленіе принциповъ новаго строя, очевидно, можетъ быть только полной. И, въ этомъ смыслѣ, какъ-будто правъ Ф. Оппенгеймеръ въ своемъ полемическомъ выступленіи противъ С., указавшій, что „съ марксистской точки зрѣнія частичная С., съ позволенія сказать, чистая нелѣпость. Для Маркса соціалистическое общество можетъ быть созрѣвшимъ только, какъ цѣлое. Отдѣльныя предпріятія или производства могутъ быть такъ же мало „готовы“ или „обобществлены“, какъ отдѣльные органы какого-нибудь эмбріона могутъ быть готовы или отдѣлены для самостоятельнаго существованія на четвертомъ мѣсяцѣ беременности“. Точно также Отто Нейратъ считаетъ, что С. всегда разсчитана на цѣлое. „Если, говоритъ онъ, мы контролируемъ всѣ предпріятія и производства на манеръ гинденбурговской программы, чтобы распредѣлять продукцію согласно опредѣленнымъ принципамъ, то мы сдѣлаемъ безъ экспропріаціи прежнихъ собственниковъ больше для соціализма, чѣмъ, если мы устранимъ чуть не всѣхъ предпринимателей, сдѣлаемъ заводскіе комитеты хозяевами предпріятій, но оставимъ во всемъ остальномъ безъ измѣненія режимъ производства и рынокъ“. Тѣмъ не менѣе, огромное большинство стоитъ на точкѣ зрѣнія частичной С., понимая подъ ней вынужденную необходимость послѣдовательнаго осуществленія отдѣльныхъ этаповъ С. Такъ, напр., Каутскій считаетъ „немыслимымъ, чтобы немедленно теперь же соціалистическое производство могло быть равномѣрно построено во всѣхъ отрасляхъ народнаго хозяйства. Можно подвигаться только шагъ за шагомъ и соціализировать только тѣ отрасли, которыя уже созрѣли для этого, чтобы одновременно подготовить почву для С. остальныхъ отраслей съ использованіемъ того опыта, который накопится въ соціализованныхъ отрасляхъ“. Частичную С. предлагается проводить и въ другой

формѣ. Сторонникомъ этой формы является Эд. Бернштейнъ, напоминающій, что онъ „еще двадцать лѣтъ тому назадъ выставилъ положеніе: въ одномъ хорошемъ фабричномъ законѣ можетъ заключаться больше соціализма, чѣмъ въ огосударствленіи нѣсколькихъ производствъ". „Что за польза, спрашиваетъ Бернштейнъ, отъ того, будетъ ли соціализировано на два предпріятія больше или меньше, если рядомъ остается режимъ капиталистической эксплуатаціи? Постепенно, шагъ за шагомъ, республика и отдѣльныя государства, все общество должны усиливать свое участіе въ предпріятіяхъ, временно оставляемыхъ въ рукахъ капиталистовъ, въ ихъ прибыляхъ и установленіи цѣнъ, дабы не возникало никакой монополіи, приводящей къ увеличенію цѣнъ для потребителя". Самый опредѣленный сторонникъ реформизма въ вопросѣ о С., Бернштейнъ ждетъ успѣховъ ея отъ роста демократіи и организаторскихъ побѣдъ рабочаго класса на почвѣ свободнаго хозяйства (кооперація и пр.). Въ отношеніи нѣкоторыхъ предѣльныхъ границъ С. нѣтъ разногласія. Такъ, и сторонники полной С. не отрицаютъ необходимости ограничить С. крупнымъ и среднимъ хозяйствомъ, не затрагивая мелкаго. Сохраненіе мелкой собственности необходимо не только въ силу политическихъ соображеній и нежеланія вызывать сопротивленіе мелкихъ собственниковъ, но и въ силу объективно-экономическихъ условій. Въ нѣкоторыхъ отрасляхъ мелкое хозяйство обладаетъ большой устойчивостью и способно сопротивляться крупному еще долгое время (альпійское хозяйство, мелкое ремесло, предназначенное для удовлетворенія изысканнаго вкуса). Гейнрихъ Штребель указываетъ, что въ переходный періодъ можно приступать только къ С. земледѣльческихъ хозяйствъ съ площадью свыше 20 гектаровъ и промышленныхъ предпріятій съ числомъ рабочихъ свыше 5. Въ Германіи С. при такихъ условіяхъ охватила бы 285.757 земледѣльческихъ хозяйствъ и 302.244 промышленныхъ предпріятій съ 9.052.689 рабочихъ (изъ общаго числа 14.425.922 рабочихъ). По отдѣльнымъ отраслямъ С. дала бы такіе результаты:

	Всего занято рабочихъ.	Въ т. ч. въ предпріятіяхъ, подлежащихъ С.
Въ горномъ дѣлѣ	860 903	856.000
„ силикатной пром. . .	770.563	708.204
„ обработкѣ металловъ	937.020	664.833
„ машиностроеніи . . .	1.120.282	983 766
„ текстильномъ дѣлѣ .	1.088.280	916.222
„ строительномъ „ .	1.563.594	1.248.285
„ пищевой пром.	1.239.945	624.098
„ деревообдѣл. пром. .	771.059	443.991
„ производствѣ одежды	1.303.853	377.102
„ бумажной промышл. .	230.925	204.700

Такимъ образомъ, нѣкоторыя отрасли (горная, силикатная, бумажная) поддаются почти полной С.; въ другихъ (пищевой, производствѣ одежды) сила мелкой промышленности еще очень велика и допускаетъ только частичную С. Принципъ исключенія мелкаго производства изъ С. нашелъ, хотя и не полное, признаніе на практикѣ (см. ниже о С. въ Венгріи). Въ Россіи первоначально подъ Н. попали только крупныя и среднія предпріятія, но въ 1920 г. Н. была распространена и на предпріятія съ числомъ рабочихъ менѣе 5 при механическомъ двигателѣ и 10 рабочихъ при отсутствіи двигателя. Фактически режиму Н. было подвергнуто 37.000 заведеній изъ общаго числа 91.000 заведеній, примѣнявшихъ наемный трудъ. Изъ 37.000 заведеній 13,9% насчитывали всего по 1 рабочему, а 53,7%—отъ 2 до 15 рабочихъ и только 33% насчитывали болѣе 15 рабочихъ. Въ области сельскаго хозяйства С. подверглась вся безъ исключенія земельная площадь и была поставлена ставка на С. всего сельскаго хозяйства. Съ новой экономической политикой началась фактическая и частью юридическая денаціонализація мелкаго ремесла, а сельское хозяйство было поставлено подъ режимъ частно-хозяйственныхъ отношеній. Весной 1921 г. была допущена долгосрочная аренда (до 9 лѣтъ) въ сельскомъ хозяйствѣ, а декретъ 10 декабря 1921 г. освободилъ отъ Н. всѣ тѣ мелко-промышленныя предпріятія, въ отношеніи которыхъ Н. фактически не была осуществлена, и предоставилъ президіуму Высшаго Совѣта Народнаго Хозяйства право денаціонализировать предпріятія съ числомъ рабо-

чихъ до 20. Вслѣдъ за этимъ былъ поставленъ на обсужденіе проектъ закона о правѣ продажи мелко-промышленныхъ предпріятій. Сохраняя частную собственность и частнохозяйственныя отношенія въ мелкомъ ремеслѣ и земледѣліи, соціалистическая теорія и практика, однако, не отказываются отъ стремленія подчинить мелкое хозяйство самому бдительному контролю и руководящему вліянію соціализированной части хозяйства. Проводникомъ этого контроля и вліянія должна стать организація самого мелкаго хозяйства, отчасти въ формѣ кооперації, отчасти въ формѣ общиннаго самоуправленія. Такъ, напр., Р. Вильбрандтъ указываетъ на возможность централизаціи тѣхъ отраслей мелкой промышленности, которыя по существу поддаются концентраціи, но сохранили свои мелкіе размѣры въ силу недостатка сбыта или другихъ причинъ. Таковы хлѣбопекарни, бойни. Въ этихъ случаяхъ задачей соціалистическаго правительства является подготовка централизаціи. Что касается сельскаго хозяйства, то здѣсь дѣло сложнѣй. Вопросъ о преимуществѣ крупнаго хозяйства нельзя рѣшить разъ навсегда даже по мнѣнію такого опредѣленнаго сторонника крупнаго хозяйства, какъ Каутскій. Форма хозяйства, крупная или мелкая—зависитъ отъ конкретныхъ условій даннаго мѣста и рода хозяйства. Лѣса, напр., поддаются крупному хозяйству, виноградники, наоборотъ, больше подходятъ для мелкаго. Даже экспропріированныя латифундіи могутъ быть иногда, хотя и въ видѣ исключенія, разбиваемы на мелкіе участки для сдачи крестьянамъ въ аренду, если нѣтъ возможности обезпечить болѣе производительную работу при сохраненіи крупнаго хозяйства. Отто Бауэръ указываетъ на желательность болѣе длительныхъ сроковъ аренды и даже на возможность передачи права аренды по наслѣдству въ интересахъ поощренія улучшеній. Условія аренды должны, по его мнѣнію, пересматриваться каждыя 10 лѣтъ. Арендная плата частью идетъ въ пользу земства, частью въ государственный фондъ расширенія, изъ котораго должны выдаваться ссуды арендаторамъ на улучшеніе и укрѣпленіе хозяйства. Что же касается земель, остающихся въ полной собственности крестьянъ, то здѣсь, прежде всего, должны быть приняты мѣры противъ излишней парцеляціи и проведена политика коммассаціи. Права пользованія и завѣдываніе общинными землями должны быть урегулированы, дѣлимость общинныхъ земель должна быть отмѣнена, права карликовыхъ хозяйствъ и бобылей на пользованіе общинными землями должны быть обезпечены. Съ экспропріаціей крупнаго землевладѣнія лѣсные и луговые сервитуты крестьянъ должны быть подвергнуты пересмотру. Общинамъ должно быть предоставлено преимущественное право покупки въ отношеніи земли, поступающей въ продажу. Должны быть приняты мѣры противъ переобремененія земли ипотеками. Существующія ипотеки должны быть постепенно конвертированы съ такимъ расчетомъ, чтобы кредиторы не имѣли права расторгать ихъ, а должники могли погашать ихъ долями въ продолженіе цѣлаго поколѣнія. Страхованіе отъ огня, страхованіе скота и отъ града должны быть объявлены обязательными для того, чтобы крестьянинъ въ минуту нужды не былъ поставленъ въ необходимость прибѣгать къ ипотекѣ на тяжелыхъ условіяхъ. Затѣмъ государство должно будетъ принять мѣры къ дальнѣйшей раціонализаціи крестьянскаго хозяйства. Въ каждомъ округѣ должны быть назначены с.-х. окружныя власти, руководимыя теоретически и практически подготовленными сельскими хозяевами. При нихъ долженъ будетъ состоять совѣтъ изъ крестьянъ. Онѣ должны будутъ обучать крестьянъ съ помощью зимнихъ школъ, опытныхъ и образцовыхъ хозяйствъ лучшимъ методамъ работы. Съ согласія совѣта онѣ должны будутъ издавать обязательныя постановленія о распредѣленіи земли подъ отдѣльныя культуры, о подборѣ сѣменного матеріала, о примѣненіи искусственнаго удобренія, о плодосмѣнѣ, о подборѣ племенного скота, объ устройствѣ стойлъ, о кормѣ скота, объ обработкѣ молока и проч. Точно также съ согла-

сія совѣта будутъ онѣ обязывать крестьянъ ко вступленію въ члены с.-х. кооперативовъ и къ примѣненію методовъ коммассаціи. Съ цѣлью уничтоженія спекуляціи хлѣбъ будетъ сдаваться хлѣбопромышленнымъ кооперативамъ, которые будутъ располагать своими зернохранилищами и передавать зерно государственному хлѣбному вѣдомству. Послѣднее будетъ управляться совѣтомъ, въ который войдетъ $^1/_3$ представителей національнаго собранія, $^1/_3$ представителей с.-х. кооперації и $^1/_3$ представителей отъ потребительскихъ обществъ. Такъ же будетъ организована торговля скотомъ, молокомъ и другими продуктами. Впослѣдствіи будетъ приступлено къ обобществленію ипотечныхъ банковъ. Націонализуя ипотечные банки, государство получитъ возможность кредитовать крестьянъ, руководствуясь не стремленіемъ къ высокому проценту, а желаніемъ поддерживать низкими процентами бѣднѣйшее крестьянство и низкія цѣны на хлѣбъ. Такимъ путемъ мелкое земельное хозяйство будетъ соціализовано безъ уничтоженія права частной собственности. Нѣкоторые авторы (Германъ Бекъ) выдвигаютъ еще необходимость освободить отъ С. тѣ отрасли промышленности, которыя работаютъ на міровой рынокъ; однако, это означало бы признаніе невозможности С. для всей крупной индустріи, ибо почти вся она такъ или иначе работаетъ на міровой рынокъ. Кромѣ того, самъ же Бекъ, придерживающійся этого мнѣнія, указываетъ, что такое ограниченіе не можетъ распространяться на угольное производство Германіи, ибо оно имѣетъ вполнѣ опредѣленный, локализованный рынокъ сбыта за-границей. Съ признаніемъ частичной С. встаетъ дальнѣйшій вопросъ о томъ порядкѣ, въ которомъ она должна совершаться, и объ ея исходныхъ пунктахъ. Здѣсь необходимо различать нѣсколько проблемъ. Должна ли С. начинаться съ области производства или съ области обмѣна, распредѣленія, потребленія? Съ точки зрѣнія марксистской теоріи, которая ставитъ во главу угла экономическихъ отношеній производство, отвѣтъ на этотъ вопросъ какъ будто не долженъ вызывать никакихъ сомнѣній. На дѣлѣ, однако, положеніе оказывается слишкомъ сложнымъ. Капиталистическія отношенія создаются въ процессѣ производства, но реализуются въ процессѣ обмѣна. Безъ обмѣна невозможно никакое капиталистическое производство. С. обмѣна, т.-е., его упраздненіе въ капиталистической формѣ, неизбѣжно привела бы къ полной невозможности вести и производство въ капиталистическихъ формахъ. Если бы капиталистъ былъ вынужденъ вмѣсто продажи продукта на рынкѣ сдавать его по установленной цѣнѣ государственнымъ распредѣлительнымъ органамъ, это привело бы къ крайнему стѣсненію борьбы за рынокъ и къ неизбѣжному сокращенію производства Монополизація государствомъ распредѣленія продуктовъ, при сохраненіи индивидуальныхъ правъ капиталиста на производственное предпріятіе и на его прибыль, привела бы къ полной атрофіи частной иниціативы промышленнаго предпринимателя, для котораго эта свободная иниціатива является, однако, conditio sine qua non веденія дѣла. Монополизація функцій обмѣна и распредѣленія сопровождалась бы необычайнымъ разбуханіемъ всего государственнаго аппарата и чрезвычайнымъ увеличеніемъ издержекъ, съ которыми связано перемѣщеніе продукта отъ производителя къ потребителю. Монополизація эта при крайнемъ разнообразіи продуктовъ производства, многочисленности предпріятій, самостоятельности предпринимателей въ области производственной вообще была бы практически неосуществима. Опытъ государственной торговли въ общемъ оказывается менѣе благопріятнымъ, чѣмъ опытъ государственной промышленности. Торговля требуетъ большей гибкости, подвижности и приспособляемости, чѣмъ промышленность. Отсюда слѣдуетъ, что С. обмѣна, вообще говоря, можетъ слѣдовать только за С. производства, какъ функція послѣдняго. Особаго разсмотрѣнія требуетъ вопросъ о времени С. банковъ. По этому вопросу борются двѣ точки зрѣнія. Одна изъ нихъ, повидимому,

была еще намѣчена въ извѣстномъ требованіи Коммунистическаго Манифеста о „централизаціи кредита въ рукахъ государства въ формѣ національнаго банка съ государственнымъ капиталомъ, банка, обладающаго исключительной монополіей“, и продолжена въ отзывѣ Энгельса о методахъ Коммуны, которой онъ поставилъ въ вину ея благоговѣніе передъ банкомъ Франціи: „Банкъ въ рукахъ коммуны имѣетъ больше значенія, чѣмъ 10.000 заложниковъ“. Банки не ограничиваются сферой обращенія и налагаютъ свою руку на промышленность. Вся крупная промышленность находится въ той или иной зависимости отъ банковъ, и возникаетъ поэтому предположеніе, что достаточно захватить банки для того, чтобы имѣть во власти всю промышленность. Однако, кредитныя отношенія, которыми вызваны къ жизни банки, слишкомъ сложны, чтобы они могли безболѣзненно выдержать экспериментъ С. и сохранить свою власть надъ капиталистической промышленностью. Требованія Коммунистическаго Манифеста не устанавливаютъ послѣдовательности мѣръ. а выраженіе Энгельса относится не къ экономической программѣ коммуны, а къ политическимъ условіямъ ея существованія. Въ книжкѣ, посвященной „Огосударствленію банковъ и соціализму“, Парвусъ указываетъ цѣлый рядъ преимуществъ Н. банковъ, вродѣ удешевленія государствомъ банковаго процента, упрощенія кредита, объединенія производственной дѣятельности финансируемыхъ единымъ банкомъ предпріятій и т. д. Всѣ эти преимущества, однако, разсчитаны не на придуманное идеалистическое, а на современное капиталистическое государство, которое въ лучшемъ случаѣ способно на Н., а не на С. При этомъ Парвусъ подчеркиваетъ, что отнюдь не предлагаетъ банковую монополію, связанную съ исключительнымъ правомъ государства заниматься кредитными операціями и съ запрещеніемъ конкуренціи со стороны частныхъ лицъ. Онъ только предлагаетъ государству присоединить къ себѣ важнѣйшія банковыя учрежденія, которыя уже сейчасъ живутъ за счетъ государства. Проведеніе такой мѣры возможно безъ рѣзкаго переворота въ существующей системѣ кредита. Иное дѣло соціализація. Она сводится къ полному уничтоженію кредита въ капиталистическомъ смыслѣ слова. Она не далабы никакихъ существенныхъ результатовъ въ смыслѣ подчиненія промышленности государству. Собственные капиталы банковъ, какъ извѣстно, относительно не велики. Банки пріобрѣли свое вліяніе не столько съ помощью своихъ, сколько съ помощью „чужихъ“ денегъ. Привлеченіе „чужихъ“ денегъ на службу финансоваго капитала было возможно только въ силу широко развитой системы кредита. Уничтоженіе частныхъ банковъ, при сохраненіи остальныхъ сторонъ капиталистическаго хозяйства, привело бы только къ умерщвленію кредита, массовому отливу вкладовъ, замедленію товарнаго оборота и къ недостатку капиталовъ для промышленности. Спектаторъ тоже полагаетъ, что „неразумно ломать механизмъ, собирающій капиталы, пока на его мѣстѣ не будетъ создано другого, дѣйствующаго столь же хорошо и исправно“. „Разъ о немедленной соціализаціи мелкихъ и среднихъ предпріятій никто и не думаетъ, то нельзя уничтожать и аппарата, который снабжаетъ эти предпріятія капиталами, даетъ имъ возможность существовать. Именно поэтому банки и должны продолжать свое существованіе до тѣхъ поръ, пока распредѣленіе капиталовъ не будетъ организовано и государство не будетъ въ состояніи само поддерживать всѣ эти мелкія предпріятія“. Еще болѣе цѣнно признаніе Н. Бухарина, опровергающаго „разсужденіе Р. Гильфердинга о томъ, что захватъ шести банковъ („головки“) пролетаріатомъ передаетъ въ распоряженіе послѣдняго всю промышленность“. „*Эмпирически* (курс. автора) доказано, что ничего подобнаго не происходитъ, ибо реально захватъ банковъ лишь подрываетъ командную власть капитала. Почему? Вопросъ разрѣшается просто. Потому, что банки „управляли“ промышленностью на основѣ специфическихъ, *кредитно-денежныхъ* (курсивъ автора) отношеній“. Въ виду этого С. банко-

ваго дѣла не можетъ быть первымъ шагомъ въ дѣлѣ С. народнаго хозяйства; она явится ея заключительнымъ и самымъ сильнымъ моментомъ. Какъ полагаетъ Бауэръ, въ экспропріаціи банковыхъ капиталовъ при С. другихъ отраслей нѣтъ никакой необходимости. Для овладѣнія банками достаточно видоизмѣнить способъ управленія ими. Банки попадутъ во власть общества, если правленіе ихъ будетъ назначаться не акціонерами, а частью національнымъ собраніемъ, частью общественно-хозяйственными и кооперативными организаціями. Это тѣмъ болѣе справедливо, что въ послѣдніе годы банки утратили значительную долю своей власти надъ промышленностью. Послѣдніе годы, особенно въ Германіи, характеризуются организаціей гигантскихъ концерновъ, поглощающихъ въ себѣ банки. Гораздо легче, чѣмъ банки, поддаются С. страховыя общества, тѣмъ болѣе, что уже капиталистическое государство, въ лицѣ Италіи, показало примѣръ Н. страхованія жизни. Германская комиссія по С. имѣла въ виду страхованіе, какъ одну изъ первыхъ отраслей, созрѣвшихъ для С.

Вопросъ о томъ, съ чего начать С.—съ производства или потребленія (распредѣленія)—рѣшается въ такомъ же направленіи. Главная масса хозяйственныхъ силъ сосредоточена въ области производства; способъ распредѣленія (потребленія) слѣдуетъ организаціи производства. Чистой организаціей потребителей являются только потребительскіе кооперативы, но они при всемъ ихъ значеніи для дѣла С. безсильны сосредоточить въ своихъ рукахъ власть надъ производствомъ. Антагонизмъ, существующій между производителемъ и потребителемъ, не можетъ быть разрѣшенъ односторонней организаціей либо производителей, либо потребителей. Созданное на основѣ этого антагонизма построеніе гильдейскаго соціализма является совершенно безжизненнымъ. Подавляющая масса потребителей является въ то же время производителями и заинтересована въ С. народнаго хозяйства и съ одной и съ другой точки зрѣнія. Очевидно, С. пойдетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ удачнѣе она овладѣетъ жизненнымъ нервомъ капиталистическихъ отношеній. Но этотъ нервъ лежитъ въ области производства. Дальнѣйшій вопросъ: вертикальная или горизонтальная С.? Подъ первой разумѣется послѣдовательная С. отдѣльныхъ отраслей производства, изъ которыхъ каждая обслуживаетъ другую, вышестоящую. Подъ горизонтальной понимается одновременная С. извѣстнаго количества предпріятій въ каждой отрасли производства. Такъ, напр., въ силу наиболѣе распространенной конструкціи предполагается соціализовать сначала уголь, потомъ руду, потомъ желѣзодѣлательныя производства и т. д. Альфонсъ Гортенъ, бывшій директоръ тиссенскаго концерна, выступаетъ съ другимъ предложеніемъ—распространить С. одновременно и на уголь, и на стальное литье, но въ каждой отрасли соціализировать на первыхъ порахъ только 10—15% предпріятій. Мотивъ: сталелитейное дѣло не менѣе „созрѣло“ для С., чѣмъ угольное. С. должна пробивать себѣ дорогу не путемъ монополіи и уничтоженія конкуренціи, а съ помощью дѣйствительнаго превосходства надъ частной промышленностью. Этотъ способъ, дѣйствительно, имѣетъ свои преимущества, но нуждается въ коррективахъ: нѣкоторыя важнѣйшія отрасли могутъ быть подвергнуты С. цѣликомъ или почти цѣликомъ, другія же только въ небольшой части—въ лицѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ предпріятій.

Въ высшей степени важнымъ представляется вопросъ о томъ, въ какой очередности должны быть соціализованы отдѣльныя отрасли. Критеріемъ здѣсь, прежде всего, является „зрѣлость“ данной отрасли. Авторъ одной спеціальной работы о С. страхованія, Распъ, удачно устанавливаетъ три признака зрѣлости: наличность частной монополіи въ данной отрасли, невозможность дальнѣйшаго развитія дѣла при сохраненіи частной монополіи и способность общественныхъ или государственныхъ представителей продвинуть работу данной отрасли. Это совпадаетъ съ общепринятымъ взглядомъ, рекомендующимъ начать С. съ отраслей промышленности, наиболѣе

подвергшихся монополизаціи картелей и трестовъ. Такими отраслями являются производства тяжелой индустріи—уголь, руда, желѣзо, сталь. Но критерій, установленный Распомъ, является недостаточнымъ. Первоочередность въ дѣлѣ С. можетъ диктоваться еще и другими соображеніями: значеніемъ данной отрасли для народнаго хозяйства и возможностью безболѣзненной экспропріаціи. Съ этой точки зрѣнія весьма удобными отраслями для С. являются лѣсное дѣло, фидеикомиссы въ сельскомъ хозяйствѣ; желѣзнодорожный транспортъ и служба связи въ тѣхъ странахъ, гдѣ они еще въ рукахъ частнаго капитала; водные источники электрической энергіи („бѣлый уголь“) и электрическая промышленность; производство калія въ Германіи, которой принадлежитъ въ этомъ дѣлѣ монополія на міровомъ рынкѣ (въ Россіи радій, платина, сантонинъ); строительное и жилищное дѣло и пр. Почти не встрѣчаетъ спора муниципализація предпріятій, служащихъ коммунальнымъ нуждамъ и общественному благоустройству. Весьма важнымъ этапомъ по пути частичной С. (и Н.) являются смѣшанныя общества, основанныя на сотрудничествѣ частнаго и общественнаго капитала. Развитіе акціонерныхъ и паевыхъ обществъ и товариществъ крайне облегчаетъ распространеніе этой формы. Смѣшанныя общества облегчаютъ использованіе частнаго капитала для нуждъ общественнаго и государственнаго хозяйства и до нѣкоторой степени предохраняютъ отъ бюрократизма чисто государственныхъ учрежденій и предпріятій. Этимъ объясняется, что еще до войны въ Германіи охотно прибѣгали къ организаціи смѣшанныхъ обществъ въ коммунальномъ хозяйствѣ всякій разъ, когда мѣстное самоуправленіе не считало себя въ силахъ эксплуатировать предпріятіе собственными средствами и, съ другой стороны, не желало предоставлять его въ исключительную эксплуатацію частнаго капитала. Организаціонныя формы смѣшанныхъ обществъ крайне разнообразны, какъ разнообразны доли участія и составъ участниковъ—государство, земства, общины, кооперація, отдѣльные капиталисты, частныя общества и пр. Война содѣйствовала дальнѣйшему распространенію такихъ смѣшанныхъ обществъ; многіе Kriegsgesellschaften были организованы по смѣшанному принципу. Вдохновленный этимъ опытомъ и побуждаемый отчаяннымъ финансовымъ положеніемъ побѣжденныхъ государствъ центральной Европы, вѣнскій экономистъ Рудольфъ Гольдшайдъ сдѣлалъ интересное предложеніе экспропріаціи въ пользу государства части акціонернаго капитала. За время войны государство задолжало огромныя суммы частнымъ лицамъ и создало, такъ сказать, негативный капиталъ. Платежъ процентовъ по этому капиталу вызываетъ огромные расходы и ведетъ къ налоговымъ мученіямъ для населенія. Платить капиталъ вмѣстѣ съ процентами можно только репропріаціей исчезнувшаго государственнаго капитала. Репропріація должна быть проведена въ формѣ С. „зрѣлыхъ“ отраслей и передачи государству до $^1/_3$ всѣхъ акцій въ предпріятіяхъ, не созрѣвшихъ для С. Поскольку это окажется недостаточнымъ для выравненія баланса, надо прибѣгнуть къ высокому подоходному налогу, налогу на наслѣдства, монополіи внѣшней торговли, монополіи изобрѣтеній. С., такимъ образомъ, осуществляется при помощи единовременнаго, радикальнаго поимущественнаго налога in natura, дѣлающаго государство соучастникомъ всей крупной промышленности, организованной въ акціонерныя общества. Нѣкоторые реформисты ожидаютъ С. отъ участія рабочихъ въ прибыляхъ. Одинъ изъ наиболѣе крайнихъ представителей этого направленія — Зюдекумъ, рекомендующій „плановое хозяйство безъ принужденія“, осуществляемое въ видѣ массоваго и организованнаго участія въ прибыляхъ, предлагаетъ создать германское Treuhandsgesellschaft—общество залогодержателей. Общество издаетъ свои мелкія акціи въ 100 марокъ и въ обмѣнъ за нихъ получаетъ 25% всѣхъ выпускаемыхъ акціонерными обществами акцій. Обладаніе акціями даетъ Treuhandsgesellschaft возможность участія въ дѣлахъ другихъ обществъ и ихъ дивидендѣ.

На томъ же принципѣ построено предложеніе Эйленбурга, который различаетъ четыре стадіи С.: 1) заводскіе совѣты, 2) огосударствленіе „зрѣлыхъ“ отраслей, 3) государственный капитализмъ, 4) Gemeinwirtschaft. Эйленбургъ считаетъ необходимымъ принудительное синдицированіе съ участіемъ въ синдикатахъ государства, а также рабочихъ и служащихъ. Путемъ участія въ синдикатахъ государство получитъ возможность вліять на цѣны, размѣры производства, сбытъ и проч. Государство можетъ и въ рамкахъ капиталистическаго хозяйства раціонализировать производство, распредѣляя сырье, устраняя посредниковъ, вліяя на цѣны, содѣйствуя перерайонированію предпріятій. По вопросу о вознагражденіи прежнихъ владѣльцевъ за экспропріируемую собственность борются двѣ точки зрѣнія. Защитники конфискаціи выдвигаютъ, прежде всего, этическое основаніе, облеченное въ форму революціоннаго права. Капиталисты нажили свой капиталъ эксплуатаціей труда, и право возставшаго пролетаріата—положить конецъ вѣковому гнету безъ какихъ бы то ни было компенсацій. Вознагражденіе капиталистовъ привело бы, далѣе, къ сохраненію ихъ позиціи въ народномъ хозяйствѣ. Получивъ народныя деньги въ качествѣ выкупа за историческія привилегіи, капиталисты продолжали бы искать „производительнаго“ помѣщенія своимъ деньгамъ, устраивая новыя предпріятія и продолжая эксплуатировать наемный пролетаріатъ. Богатство позволило бы капиталистамъ продолжать свои происки противъ побѣдоноснаго соціализма. Наконецъ, для обѣднѣвшихъ государствъ чрезвычайно трудно выплачивать вознагражденіе экспропріированнымъ капиталистамъ. Ренты капиталистовъ легли бы новымъ тяжкимъ бременемъ на плечи пролетаріата, и безъ того придавленнаго тяжестью всякихъ налоговъ, прямыхъ и косвенныхъ. Извѣстную справедливость этихъ доводовъ признаютъ и сторонники противоположной точки зрѣнія, отстаивающіе необходимость выкупа. Такъ, напр., сторонники С. единодушно признаютъ необходимость конфискаціи латифундій, являющихся пережиткомъ старыхъ феодальныхъ привилегій (фиденкомиссы и пр.). Безспорной признается также допустимость конфискаціи въ видѣ наказанія отдѣльныхъ капиталистовъ за неповиновеніе новому режиму хозяйства. Недопустимость генеральной конфискаціи оспаривается изъ соображеній, связанныхъ съ частичной С. Сторонники этой точки зрѣнія считаютъ самымъ важнымъ обезпечить непрерывный ходъ производства въ тѣхъ отрасляхъ, въ которыхъ временно не примѣняется С. Конфискація безъ выкупа соціализуемыхъ предпріятій повліяла бы устрашающе на тѣхъ капиталистовъ, для которыхъ еще сохраняется право собственности на орудія производства. Вознагражденіе, хотя бы умѣренное—другимъ оно не должно быть—предотвратило бы разруху, которая является величайшимъ врагомъ соціальной революціи. Средства, необходимыя для выкупа, отнюдь не должны пасть на пролетаріевъ въ видѣ новыхъ налоговъ. Они должны быть разложены между имущими классами съ соблюденіемъ прогрессіи и съ разсрочкой на продолжительный періодъ. Выкупныя суммы должны быть обращены въ государственныя облигаціи, процентъ по которымъ подлежитъ періодическому пересмотру. Налоги, падающіе на доходъ имущихъ классовъ въ прогрессивной степени, являются непереложимыми. Наконецъ, суммы, необходимыя для выкупа, не такъ уже велики. Весь капиталъ германскихъ акціонерныхъ обществъ и обществъ съ ограниченной отвѣтственностью составляетъ 27 милліардовъ марокъ, а годовой доходъ Германіи исчисляется въ 40 милліардовъ марокъ. 27 милліардовъ марокъ акціонернаго капитала составляютъ примѣрно всего $^1/_{16}$ задолженности Германіи. Венгерскій экономистъ-коммунистъ Е. Варга отвергаетъ выкупъ исключительно по соображеніямъ политическимъ. Послѣднимъ въ ряду вопросовъ о способахъ С. является вопросъ о національномъ или интернаціональномъ масштабѣ С. О желательности интернаціональнаго масштаба въ дѣлѣ С. среди соціалистовъ разногласій не существуетъ. Но вопросъ о томъ, осуществима ли

С. въ одной изъ странъ при сохраненіи капитализма въ главнѣйшихъ государствахъ является и спорнымъ и неразработаннымъ. Опытъ С. въ Германіи, Австріи и Россіи показалъ, что захватъ политической власти въ одной изъ странъ неизбѣжно вызываетъ интервенцію со стороны другихъ, и въ этомъ смыслѣ пролетаріату приходится преодолѣвать сопротивленіе не только отечественной, но и международной буржуазіи. Съ другой стороны, С. обычно обсуждается и проводится въ національномъ масштабѣ. Критеріями „зрѣлости" той или иной страны для С. являются степень развитія въ ней производительныхъ силъ, съ одной стороны, и классовая сознательность и организованность пролетаріата—съ другой.

С. и Н. въ Англіи. Вопросъ о С. и Н. былъ выдвинутъ въ Англіи въ 80-хъ годахъ отчасти подъ вліяніемъ пропаганды Генри Джорджа (Уоллэсъ), отчасти подъ вліяніемъ марксизма. Проводниками идей С. и Н. явились с.-д. федерація съ Гайндманомъ во главѣ и фабіанское общество съ супругами Веббъ, Шоу и другими. Рабочее движеніе было проникнуто глубочайшимъ поссибилизмомъ и весьма медленно усваивало соціалистическія идеи. На съѣздѣ трэдъ-юніоновъ 1886 г. была впервые принята резолюція о желательности отмѣны горной подати, причемъ требованіе мотивировалось интересами увеличенія прибыли и заработной платы. На конгрессѣ 1890 г. 55 делегатовъ голосовали за предложенную соціалистическимъ делегатомъ резолюцію, заключавшую въ себѣ положеніе, что организованные рабочіе должны голосовать только за такихъ кандидатовъ, которые обязуются отстаивать Н. орудій производства. Въ 1892 г. на Глазговскомъ конгрессѣ за Н. высказались 128 делегатовъ противъ 153. Въ Бельфастѣ въ 1893 г. соціалистическая резолюція получила большинство, а Норвическій конгрессъ принялъ 210 голосами противъ 61 резолюцію о томъ, что „по мнѣнію конгресса для сохраненія британской промышленности вопросомъ жизни является Н. земли и всѣхъ орудій производства, распредѣленія и обмѣна", и что парламентскому комитету поручается содѣйствовать законодательству въ этомъ направленіи. Оживленіе промышленности въ концѣ 90-хъ годовъ въ связи съ англо-бурской войной на время пресѣкли поступательное развитіе соціалистическихъ идей въ англійскомъ рабочемъ движеніи, но міровая дороговизна и обостреніе классовыхъ противорѣчій наканунѣ войны вновь выдвинули проблему Н. и С. съ большой актуальностью. Англійское рабочее движеніе стало принимать революціонную окраску. Конгрессъ 1910 г. поручилъ парламентскому комитету внести на обсужденіе парламента законопроектъ о Н. копей, и въ 1913 году проектъ былъ внесенъ въ палату.

Въ то же время (1912 г.) фабіанское общество учредило особый комитетъ для изслѣдованія вопросовъ С. Война внесла новый переломъ въ англійское рабочее движеніе, но не измѣнила его общаго направленія. Идеи „индустріальнаго юніонизма" давали себя сильно чувствовать даже въ обстановкѣ военнаго режима. Вмѣстѣ съ тѣмъ начало усиливаться движеніе въ пользу контроля надъ производствомъ (control of Production) и рабочаго самоуправленія на основѣ объединенія всѣхъ рабочихъ по предпріятіямъ и отраслямъ производства въ лицѣ фабричныхъ старостъ (shop stewards), независимо отъ принадлежности ихъ къ отдѣльнымъ профессіональнымъ союзамъ. Во многихъ мѣстахъ фабрично-заводскіе комитеты стали вытѣснять старый союзный трэдъ-юніонистскій аппаратъ. Какъ и вездѣ, военное регулированіе проводилось подъ большимъ давленіемъ рабочихъ круговъ. Въ качествѣ уступки этому стремленію рабочихъ къ промышленному самоуправленію была выдвинута идея смѣшанныхъ совѣтовъ по отраслямъ производства изъ представителей рабочихъ и предпринимателей („Joint Industry Council", „Whitley Council"). Совѣты ставили себѣ цѣлью сохраненіе соціальнаго мира, но вмѣстѣ съ тѣмъ и объединенное представительство нуждъ данной отрасли промышленности и регулированіе ея жизни. Такихъ совѣтовъ сорганизовалось 62. Кромѣ того, прежнимъ

предпринимателемъ, Паркеромъ, была сдѣлана попытка созданія строительнаго парламента съ аналогичными цѣлями. Для идейнаго содержанія англійскаго рабочаго движенія въ этотъ періодъ характерно сліяніе требованія Н. съ требованіемъ промышленной демократіи (контроля). Внѣшне это нашло свое выраженіе въ большихъ успѣхахъ гильдейскаго соціализма. Что же касается ближайшимъ образомъ понятія С., то англійское рабочее движеніе оперируетъ преимущественно терминомъ Н., но не дѣлаетъ различія между обоими понятіями. Требованіе Н. сочетается съ требованіемъ максимальнаго развитія самоуправленія во всѣхъ его видахъ. Въ этомъ отношеніи продолжается традиція 90-хъ годовъ, когда соціализмъ опредѣлялся фабіанцами (въ докладѣ международному конгрессу 1896 г.), какъ „организація необходимыхъ отраслей производства... націей, какъ цѣлымъ, съ помощью надлежащихъ общественныхъ властей, сельскихъ, городскихъ, провинціальныхъ и государственныхъ". Только въ послѣднее время моментъ самоуправленія началъ подчеркиваться рѣзче прежняго, и идеи „государственнаго соціализма" уступили мѣсто „гильдейскому соціализму". На конгрессѣ въ Бристолѣ (1915 г.) была по предложенію почтовыхъ служащихъ единогласно принята слѣдующая резолюція: „Конгрессъ полагаетъ, что Н. общественныхъ службъ не дастъ необходимыхъ выгодъ для служащихъ и рабочихъ, если не будетъ сопровождаться постоянно растущимъ контролемъ со стороны служащихъ и со стороны парламентскихъ представителей рабочихъ". На Бирмингамскомъ конгрессѣ 1916 г. предсѣдатель Гарри Гослингъ посвятилъ свою вступительную рѣчь возраженіямъ противъ промышленной автократіи и, требуя участія рабочихъ въ управленіи производствомъ, заявилъ, что промышленная демократія является единственнымъ средствомъ сохраненія соціальнаго мира. Конгрессъ требовалъ Н. желѣзныхъ дорогъ и вліятельнаго участія ж.-д. союза въ управленіи желѣзными дорогами. Союзъ желѣзнодорожниковъ требовалъ въ 1917 г. объединеннаго контроля и управленія желѣзными дорогами съ участіемъ государства и желѣзнодорожниковъ. Аналогичное требованіе было выдвинуто союзомъ горнорабочихъ въ 1918 г. „Настало время, говорится въ резолюціи союза, въ интересахъ всей націи изъять промышленность изъ частной собственности и контроля капитала, чтобы передать ее въ собственность государства подъ общій контроль государства и рабочихъ". Практическая работа по С. проводилась въ Англіи только по угольной промышленности и, отчасти, въ ж.-д. и строительномъ дѣлѣ. Особое значеніе пріобрѣлъ опытъ С. въ угольномъ дѣлѣ, которое имѣетъ, по выраженію Джевонса, „чуть не религіозное значеніе" для Англіи.

Уже во время войны угольная промышленность была взята подъ правительственный контроль. Поводомъ послужили ростъ цѣнъ на уголь и опасеніе сокращенія добычи подъ вліяніемъ рабочихъ забастовокъ. Правительственный контроль выражается въ регламентаціи цѣнъ, а затѣмъ и прибыли. Съ окончаніемъ войны возникъ вопросъ о снятіи правительственнаго контроля, но на борьбу за Н. копей выступили горнорабочіе при сочувственной поддержкѣ другихъ рабочихъ союзовъ. Основнымъ аргументомъ въ пользу Н. горнаго дѣла въ Англіи явилось крайне несовершенное горное право. Согласно закону 1568 г. въ Англіи существуетъ королевская регалія на золото и серебро, не имѣющая практическаго значенія. Всѣ же остальныя нѣдра земли принадлежатъ собственнику поверхности, такъ что, по выраженію Жида, „собственникъ земли обладаетъ пирамидой, вершина которой въ центрѣ земли, а бока уходятъ въ безконечную небесную высь". Землевладѣльцы пользуются своей привилегіей для взысканія весьма высокой и произвольной ренты. Часто рента устанавливается въ видѣ опредѣленнаго отчисленія съ каждой добываемой тонны или съ цѣны угля (Sliding Scale Royalty). Въ 1908—1913 г. общая сумма горной подати, взысканной землевладѣльцами, составила 6 милл. ф. ст. при общей суммѣ чистаго дохода въ 19 милл. ф. ст. Помимо удорожанія издержекъ производства, дѣйствующее горное право

вредно отражается на угольной промышленности и въ томъ отношеніи, что землевладѣльцы по тому или иному капризу не желаютъ допускать разработку принадлежащихъ имъ нѣдръ. Кромѣ того создается своеобразная подземная чрезполосица: на границахъ участковъ образуются подземныя „пограничныя стѣны“ (Barriers of coal), которыя, помимо всего, мѣшаютъ работамъ по откачиванію воды. Благодаря „пограничнымъ стѣнамъ“ толщиной 40—100 ярдовъ, пропадаетъ около 3—4 милліардовъ тоннъ угля. Въ 1893 г. Джорджъ Элліотъ высчиталъ, что уничтоженіе стѣнъ привело бы къ увеличенію добычи на $10^0/_0$. Въ связи съ этимъ находится раздробленность англійской угольной промышленности. Общее число рудниковъ достигаетъ 3.300, въ т. ч. 3.129 дѣйствующихъ. Рудники принадлежатъ 1.500 владѣльцамъ, преимущественно акціонернымъ обществамъ, съ 37.000 акціонеровъ. Много „кустарей“ (494 предпр. съ добычей менѣе 2 тысячъ тоннъ). Сбытъ отличается хастичностью и развитіемъ посредничества. Уголь продается „фактору“, располагающему транспортными средствами или кредитомъ. Факторъ продаетъ оптовому торговцу, который въ свою очередь пользуется для продажи розничными торговцами, число которыхъ составляетъ около 27—28 тысячъ. Техника добычи отстала и отъ американской и отъ германской. Примѣненіе машинъ недостаточное, также какъ и переработка въ коксъ и выработка электрической энергіи. Поэтому требованіе Н. копей становилось все болѣе популярнымъ и, когда тотчасъ по окончаніи войны въ январѣ 1919 г. началось движеніе среди горнорабочихъ, среди требованій была выставлена Н. всѣхъ угольныхъ копей и минеральныхъ запасовъ. Послѣ безплодныхъ переговоровъ съ правительствомъ въ серединѣ февраля былъ произведенъ референдумъ среди горнорабочихъ, давшій 615 тысячъ голосовъ въ пользу стачки и 105 тыс. противъ. Опасаясь присоединенія транспортныхъ и желѣзнодорожныхъ рабочихъ, Ллойдъ Джорджъ добился путемъ переговоровъ съ рабочими отсрочки забастовки, обѣщая назначить полномочную парламентскую комиссію для изслѣдованія всѣхъ требованій рабочихъ. При этомъ въ переговорахъ отводилось все больше вниманія Н. копей, которая скоро сдѣлалась центральной экономической проблемой. Обосновывая это требованіе, представитель союза горнорабочихъ, Робертъ Смилли, заявилъ Ллойдъ Джорджу: „Предприниматели намъ говорятъ, что вложили свои деньги въ горныя предпріятія и являются ихъ собственниками, рабочіе же—только руки предпринимателя. А я говорю, что мы завязаны въ копяхъ своей жизнью, а это больше, чѣмъ капиталъ. Мы имѣемъ поэтому право высказать и свое мнѣніе не только объ условіяхъ труда, но и о коммерческой сторонѣ дѣла“. Составъ комиссіи оказался очень благопріятнымъ для рабочихъ. Во главѣ ея былъ поставленъ судья высшаго трибунала, Сэнки (Sankey), извѣстный своимъ расположеніемъ къ рабочимъ. Въ составъ комиссіи вошли по три представителя отъ предпринимателей и отъ рабочихъ (предсѣдатель союза Смилли, его замѣститель Гербертъ Смитъ и секретарь союза Франкъ Ходжесъ), три эксперта по горному дѣлу и три экономиста (соціалисты Чіоза Мони, Сидней Веббъ и Тони). Работа комиссіи разбилась на два періода. Въ первый періодъ, закончившійся еще въ мартѣ, комиссія нашла въ вопросахъ заработной платы и рабочаго дня необходимый компромиссъ и вмѣстѣ съ тѣмъ формулировала свое общее мнѣніе по вопросу о Н. „Даже на основаніи уже сейчасъ заслушанныхъ свидѣтельскихъ показаній, комиссія осуждаетъ дѣйствующую систему собственности и хозяйства въ горномъ дѣлѣ; на мѣсто этой системы должна стать другая: или огосударствленіе, или объединеніе копей путемъ государственной эксплуатаціи и общаго контроля“. Бонаръ Лоу заявилъ отъ имени правительства, что оно принимаетъ докладъ комиссіи „и по смыслу и по буквѣ“. (Впослѣдствіи Бонаръ Лоу заявилъ, что его не поняли). Рабочіе въ виду этого отказались отъ мысли бастовать. Комиссія же приступила къ болѣе детальному обсужденію вопросовъ. Въ теченіе трехъ мѣсяцевъ комиссія заслушала 158 экспертовъ по 28.000 вопросовъ и представила 4 до-

клада: докладъ предсѣдателя, доклады предпринимателей и рабочихъ, докладъ Дюкгэма, предпринимателя, непричастнаго къ горному дѣлу. Союзъ горнорабочихъ представилъ, кромѣ того, детально разработанный проектъ закона о Н. Всѣ единогласно сошлись на необходимости отмѣны собственности землевладѣльцевъ на нѣдра земли и высказались за передачу нѣдръ въ собственность государства. Сэнки и представители предпринимателей высказались за вознагражденіе бывшихъ собственниковъ; наоборотъ, представители рабочихъ допускали вознагражденіе только въ исключительныхъ случаяхъ. По вопросу объ огосударствленіи рудниковыхъ сооруженій Сэнки высказался въ положительномъ смыслѣ. „При экспортѣ царятъ убыточныя цѣны, на внутреннемъ рынкѣ—слишкомъ высокія". При существованіи 3.000 копей у 1.500 владѣльцевъ невозможно производить стандартизацію, что затрудняетъ раціонализацію и повышаетъ издержки производства. Задача эта могла бы быть рѣшена и при концентраціи производства въ частныхъ рукахъ, но „отношенія между предпринимателями и рабочими въ большинствѣ районовъ, къ сожалѣнію, таковы, что кажется невозможнымъ улучшить ихъ при существующихъ отношеніяхъ собственности. Многіе рабочіе убѣждены, что они теперь работаютъ только для капиталистовъ, и стачка превращается у нихъ въ единоборство съ капиталомъ. При переходѣ собственности къ государству это должно прекратиться, и отношенія между рабочими и обществомъ будутъ лучше, чѣмъ отношенія между трудомъ и капиталомъ". Сэнки считаетъ рабочихъ созрѣвшими для участія въ руководствѣ угольной промышленностью. Опасность длительной соціальной борьбы въ горномъ дѣлѣ хуже сомнительной перспективы стѣсненія инициативы въ случаѣ огосударствленія. Н. должна простираться на всѣ рудники, сооруженія, техническія установки, машины, запасы и всякаго рода цѣнности съ умѣреннымъ вознагражденіемъ отъ государства. Для перехода къ новому режиму должно быть предложено высшему техническому персоналу заключить на 5-лѣтній срокъ контрактъ на сохраненіе должности при теперешнихъ окладахъ. Страна дѣлится на 14 каменноуг. округовъ, управляемыхъ окружнымъ совѣтомъ (District mining council) изъ 14 лицъ. Его задача—разрѣшать всѣ вопросы добычи, открытія и закрытія копей, изысканій, контроля цѣнъ, нормъ заработной платы и сбыта. Окружный совѣтъ назначаетъ торговое правленіе и торговаго директора, а также заботится о мѣрахъ санитаріи и безопасности. Совѣтъ назначаетъ завѣдующихъ отдѣльными предпріятіями — коммерческаго и техническаго. При завѣдующемъ функціонируетъ мѣстный горный совѣтъ, въ составъ котораго входятъ завѣдующій, его замѣститель, коммерческій директоръ, 4 представителя отъ рабочихъ и 3 по назначенію окружнаго совѣта. Мѣстный совѣтъ имѣетъ только совѣщательный голосъ (кромѣ вопросовъ санитаріи и безопасности, гдѣ голосъ рѣшающій). Въ окружныхъ совѣтахъ обезпечено представительство горнорабочихъ, потребителей и представителей сосѣднихъ отраслей промышленности. Окружные совѣты подчинены особому горному министру. При министрѣ—національный горный совѣтъ, который собирается три раза въ годъ и состоитъ изъ пропорціональнаго числа представителей окружныхъ совѣтовъ. Кромѣ того, при министрѣ функціонируетъ постоянный комитетъ, который состоитъ на $^1/_3$ изъ рабочихъ, на $^1/_3$ изъ потребителей, на $^1/_3$ изъ представителей отъ техниковъ и купцовъ. Округа сохраняютъ широкую автономію, въ частности въ области сбыта. Представители горнорабочихъ въ общемъ присоединились къ проекту Сэнки, но въ параллельномъ предложеніи союза, внесенномъ чрезъ Стрэкера, ограничили нѣсколько компетенцію министра въ отношеніи совѣта и во всѣхъ инстанціяхъ значительно усилили представительство рабочихъ (въ національ. совѣтъ 10 отъ рабочихъ и 10 отъ правительства). Докладъ комиссіи вызвалъ оживленную полемику. Шахтовладѣльцы основали спеціальный комитетъ для пропаганды противъ Н. и были поддержаны желѣзодѣлательными и сталелитейными заводами. Съ своей стороны, горнорабочіе полу-

чили принципіальное согласіе глазговскаго конгресса профессіональныхъ союзовъ на примѣненіе прямого дѣйствія для защиты требованія Н. Требованіе Н. обосновывалось, главнымъ образомъ, двумя аргументами: нехозяйственностью современнаго частно-капиталистическаго производства и напряженностью взаимоотношеній между рабочими и предпринимателями. Кромѣ того указывалось, что Н. облегчитъ положеніе потребителей, особенно мелкихъ. Агитація, однако, не дала особыхъ результатовъ. Въ дальнѣйшемъ въ центръ вниманія выдвинулся вопросъ о заработной платѣ. Когда въ октябрѣ 1920 г. снова вспыхнула трехмѣсячная забастовка углекоповъ, среди ея требованій уже не фигурировала Н. Вліяніе соціалистической идеологіи сказалось лишь въ томъ способѣ исчисленія заработной платы, котораго добивались углекопы. Въ то время, какъ владѣльцы коней настаивали на сохраненіи частно-капиталистическаго принципа и ставили заработную плату въ зависимость отъ выработки каждой отдѣльной копи, рабочіе добивались проведенія принципа, принятаго въ періодъ военнаго регулированія угольнаго дѣла, а именно, равной платы для всѣхъ районовъ и предпріятій съ приплатой изъ прибылей наиболѣе выгодныхъ предпріятій въ пользу убыточныхъ. Забастовка кончилась неудачей для рабочихъ, и въ англійскомъ рабочемъ движеніи обнаружился новый спадъ. Правительство сняло вопросъ о Н. съ порядка дня, ограничившись внесеніемъ билля (еще въ августѣ 1920 г.) объ образованіи главнаго управленія по горнымъ дѣламъ съ весьма неопредѣленной компетенціей. Вопросъ о Н. желѣзныхъ дорогъ имѣлъ, въ общемъ, ту же судьбу, что и въ угольномъ дѣлѣ. Экономическая необходимость обосновывалась тѣми же ссылками на раздробленность и нехозяйственность, которыя были выдвинуты въ отношеніи угля. Желѣзнодорожники выдвинули требованіе Н. еще раньше горнорабочихъ. На съѣздѣ 1914 г. они приняли резолюцію въ пользу Н. съ допущеніемъ рабочаго контроля. Но въ борьбѣ желѣзнодорожниковъ это требованіе играло меньшую роль (во время войны желѣзныя дороги были націонализированы). Въ переданной правительству программѣ въ 1919 г. было лишь формулировано требованіе участія рабочихъ и служащихъ въ мѣстномъ и центральномъ управленіи ж.-д. Въ забастовкѣ 1919 г. желѣзнодорожникамъ удалось лишь добиться включенія трехъ представителей союза въ производственное управленіе ж.-д. Въ строительномъ дѣлѣ движеніе въ пользу С. пошло инымъ путемъ — путемъ производственной дѣятельности профессіональнаго союза. Съ января 1920 г. подъ сильнымъ вліяніемъ безработицы стали организовываться строительныя гильдіи въ составѣ представителей профессіональныхъ союзовъ для выполненія разныхъ хозяйственныхъ работъ. Мѣстныя гильдіи сорганизовались въ центральныя и для сохраненія дисциплины въ рядахъ членовъ были подчинены высшимъ профессіональнымъ центрамъ. Гильдіи включаютъ въ свой составъ также спеціалистовъ и техниковъ строительнаго дѣла, а равно и представителей коммунальнаго хозяйства. Въ февралѣ 1921 г. строительныя гильдіи слились въ одну національную организацію, передавъ ей регулированіе финансовыхъ отношеній и сохраняя самостоятельность въ производственной работѣ. Гильдіи не что иное, какъ строительныя артели, работающія безъ помощи наемнаго труда и стремящіяся монополизировать рабочую силу въ своихъ рукахъ. Средства, необходимыя для построекъ, получаются отъ муниципалитетовъ. Гильдіи стремятся работать какъ можно дешевле, считая „своей первѣйшей и неотложной задачей мобилизовать трудъ и отстроить столь необходимые для націи дома“. Онѣ не претендуютъ на прибыль и свои цѣны калькулируютъ не по коммерческой, а по „соціальной себѣстоимости“. Послѣднюю надо понимать въ томъ смыслѣ, что строители страхуютъ себя на случай безработицы, болѣзни, перерывовъ въ работѣ изъ-за климатическихъ условій. Заработная плата въ рабочіе дни должна покрыть содержаніе всей артели въ остальные трудные дни, когда обычно гибнутъ рабочія артели. Эти далеко идущія соціальныя устремленія уживаются,

однако, со старыми цеховыми традиціями, которыя сказываются въ ограниченіи доступа въ промыселъ. Гильдіи допускаютъ только „честную“ работу и квалифицированныхъ спеціалистовъ, обладающихъ необходимой подготовкой (craftmanschip). Гильдіи нашли сильную поддержку со стороны общества оптовыхъ закупокъ англійской кооперації. Министерство здравоохраненія, на обязанности котораго лежитъ утвержденіе строительныхъ договоровъ, отказывалось визировать эти договоры, не довѣряя финансовой солидности гильдій. Тогда поручителемъ выступило общество оптовыхъ закупокъ, виза котораго и гарантируетъ выполненіе договора муниципалитетамъ. Гильдіи строителей являются, такимъ образомъ, практическимъ осуществленіемъ идей гильдейскаго соціализма, связывая воедино производственную работу профессіональныхъ союзовъ съ потребительской кооперацією и организаціей потребителей въ муниципалитетахъ и проводя принципъ промышленнаго самоуправленія и взаимопомощи трудящихся.

Въ 1921 г. былъ созданъ „объединенный комитетъ по вопросу о стоимости жизни“, въ составъ котораго вошли представители парламентскаго комитета, рабочей партіи, кооперативнаго союза, тройственнаго союза, федераціи машино- и судостроителей и проч. Комитетъ подробно обслѣдовалъ ростъ цѣнъ и его причины и пришелъ къ выводу, что „капиталъ, который теперь является руководителемъ производителя и эксплуататоромъ потребителя, долженъ стать слугою того и другого. Основной интересъ ихъ будетъ обезпеченъ только тогда, когда будетъ признано, что промышленность существуетъ для человѣка, а не наоборотъ, человѣкъ для промышленности. Соотвѣтственно этому комитетъ потребовалъ: 1) Н. земли, ж. д., угольныхъ рудниковъ, электрическихъ сооруженій и шерстяной промышленности, а также учрежденія общественныхъ банковъ; 2) поддержки кооперативнаго движенія; 3) государственнаго регулированія. „Если бы, говорится въ резолютивной части доклада Комитета, Н. дѣйствительно порождала безпѣятельность, бюрократизмъ и застой, какъ часто указываютъ, то, конечно, слѣдовало бы ее осудить; но въ томъ то и дѣло, что общественная собственность въ прямомъ соприкосновеніи съ объединенными производителями и потребителями дастъ или болѣе дешевое производство, или за тѣ же деньги лучшее производство“. Регулированіе должно начаться съ введенія обязательной публичной отчетности. Оно въ особенности необходимо въ отношеніи монополистическихъ объединеній, прибыль которыхъ должна быть строго регламентирована. Лѣтомъ 1923 г. Сноуденъ отъ имени рабочей партіи внесъ въ парламентъ предложеніе приступить въ законодательномъ порядкѣ къ проведенію въ жизнь соціализма. Предложеніе это вызвало весьма оживленные дебаты въ парламентѣ и сыграло извѣстную агитаціонную роль, но не дало никакихъ другихъ положительныхъ результатовъ. Послѣдній Гуллькій конгрессъ 1924 г. принялъ платформу, въ которой значатся: 1) націонализація земель, копей, рудниковъ и желѣзныхъ дорогъ; 2) расширеніе государственныхъ и муниципальныхъ предпріятій для обслуживанія общественныхъ надобностей; 3) участіе рабочихъ въ контролѣ и управленіи производствомъ.

С. въ Венгріи. Въ противоположность Англіи, гдѣ попытки С. дѣлались при сохраненіи власти буржуазіи, въ Венгріи опытъ С. произведенъ въ обстановкѣ революціонной диктатуры. Тотчасъ послѣ перехода власти къ коммунистическимъ элементамъ, въ мартѣ 1918 г., въ Венгріи были однимъ ударомъ націонализованы всѣ предпріятія съ числомъ рабочихъ свыше 20. Предпріятія начали сводиться въ тресты. Снабженіе было централизовано и бухгалтерія сведена къ простому учету матеріаловъ и себѣстоимости. Для организаціи распредѣленія были использованы создавшіяся въ періодъ войны централи. Во главѣ хозяйственнаго управленія былъ поставленъ Совѣтъ Народнаго Хозяйства изъ 80 членовъ, представлявшихъ профессіональные союзы, потребительныя общества, центральное бюро с.-х. производительныхъ кооперативовъ и хозяйственныя вѣ-

домства. Черезъ совѣтъ проводились всѣ важнѣйшія распоряженія, въ особенности касавшіяся организаціи производства, рабочей дисциплины, заработной платы, соціальнаго обезпеченія. Для отдѣльныхъ вопросовъ и отраслей былъ созданъ рядъ комиссій. Кромѣ того, сорганизовался сельскохозяйственный совѣтъ изъ 40 лицъ—представителей с.-х. рабочихъ, представителей связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ отраслей промышленности, с.-х. производительной кооперації, потребительской кооперації и спеціалистовъ по сельскому хозяйству. Для разработки научно-техническихъ проблемъ былъ созданъ техническій совѣтъ. На мѣстахъ были организованы мѣстные совѣты Народнаго Хозяйства. Декретомъ 3 апрѣля 1918 года всѣ крупныя и среднія землевладѣнія со всѣмъ живымъ и мертвымъ инвентаремъ и со всѣмъ денежнымъ активомъ были отчуждены въ пользу государства. Не подлежали отчужденію хозяйства съ площадью менѣе 100 іоховъ (57 гектаровъ). Всего отчуждено было 50% всей площади, 35—40% всей пахотной земли. Отчужденіе не сопровождалось передѣломъ земель и не вызвало перерыва въ производствѣ, такъ что многіе не успѣли отдать себѣ отчетъ, въ чемъ заключалась новая система. Какъ говоритъ Варга, Н. въ сельскомъ хозяйствѣ носила чисто юридическій характеръ, и с.-х. комитеты оставались только на бумагѣ. Была сдѣлана также попытка націонализировать торговлю. Всѣ товарные запасы крупной торговли были объявлены конфискованными, однако много товара успѣло ускользнуть отъ учета и попало въ тайную торговлю. Управленіе предпріятіями проводилось черезъ производственныхъ комиссаровъ. Интересы рабочихъ были представлены фабрично-заводскими комитетами. Была объявлена трудовая повинность, но мобилизованные не могли быть достаточно использованы за недостаткомъ работы. Проведеніе системы Н. въ условіяхъ гражданской войны сопровождалось паденіемъ производительности труда. Съ воцареніемъ реакціи и полумонархической диктатуры, всѣ проявленія С. были безпощадно уничтожены.

С. въ Германіи была поставлена на очередь дня, какъ и въ Австріи, тотчасъ послѣ революціи 9 ноября 1918 г. Германская революція была произведена исключительно силами пролетаріата и въ первый моментъ передала власть въ руки рабочаго класса. Но германская революція развивалась по типу, который Плехановъ, вслѣдъ за Марксомъ, назвалъ типомъ нисходящихъ революцій: послѣ короткаго періода и ожесточенной борьбы власть изъ рукъ захватившаго ее пролетаріата перешла въ руки болѣе чѣмъ умѣренной буржуазіи. Это придало судьбѣ С. въ Германіи характеръ средній между тѣмъ, что мы наблюдали въ Англіи, съ одной стороны, въ Венгріи—съ другой. Германія не знала той Vollsozialisierung, которую провела у себя, по крайней мѣрѣ, формально Венгрія, но отвела ей значительно большую роль, чѣмъ въ Англіи и дала въ этой области болѣе крупные результаты. При этомъ обнаружились два обстоятельства: 1) германская соціалъ-демократія, которая одна только могла двигать дѣло С., оказалась неподготовленной, 2) въ рядахъ ея образовались три теченія по вопросу о С. Программа С. разрабатывалась уже въ тотъ моментъ, когда настало время дѣйствовать и проводить ее въ жизнь. Разногласія же привели къ расколу партіи и обезсилили ее, сыгравъ не послѣднюю роль въ исходѣ германской революціи. Первое изъ теченій—самое сильное—было представлено соціалъ-демократами большинства и склонно было отсрочить работу по С. до улучшенія общаго международнаго и внутренняго положенія Германіи; отдѣльные, наиболѣе правые представители этого теченія (Шиппель, Гуэ, Эбертъ, Отто Браунъ) разсматривали С., какъ дѣло довольно отдаленнаго будущаго, другіе (Виссель, Мюллеръ) рекомендовали полумѣры „планового“ (капиталистическаго) хозяйства. Противоположную позицію занимали спартаковцы, впослѣдствіи коммунисты, готовые рекомендовать, хотя и съ большими оговорками, повтореніе опыта Совѣтской Россіи. Наконецъ, независимые с.-д. (Каутскій, Гильфердингъ, Дэймигъ, Штребель) настаивали на немедлен-

номъ приступѣ къ С., но только постепенной и частичной (Teilsozialisierung). Покамѣстъ рабочее движеніе находилось въ состояніи бурнаго подъема, идеи С. сохраняли активную и жизненную силу. Когда же движеніе, какъ вездѣ въ Европѣ, вступило въ полосу депрессіи, это немедленно сказалось снятіемъ съ повѣстки дня С., какъ практической проблемы сего дня. Въ моментъ же подъема идеи С. успѣли завоевать значительную группу сторонниковъ даже въ буржуазной средѣ. Цѣлый рядъ теоретиковъ, какъ Вильбрандъ, Ледереръ, Баллодъ, Нейратъ оказались болѣе радикальны, чѣмъ нѣкоторые правые с.-д. Даже такіе буржуазные ученые, какъ Карлъ Бюхеръ, стали на сторону С. Въ публичномъ докладѣ, читанномъ въ обществѣ высшихъ служащихъ, Бюхеръ заявилъ, что продолжительныя изысканія въ области смѣны формъ хозяйства привели его къ убѣжденію, что намъ предстоитъ новая смѣна хозяйственнаго строя, и основныхъ линій грядущаго строя надо искать тамъ, гдѣ ищутъ его лучшіе представители соціализма. Цѣлый рядъ отраслей хозяйства уже сейчасъ подготовленъ для С. Германская литература наполнилась обильнымъ потокомъ книгъ и брошюръ, которыя на разные лады то разрабатывали, то опровергали, то примиряли и согласовывали идею С. съ отдѣльными точками зрѣнія (морали, религіи, монархіи, денежной реформы, репараціонныхъ обязательствъ, духовнаго перевоспитанія и пр.). 27—29 декабря 1918 г. собралась, по иниціативѣ Германа Бека, конференція союза „Новое отечество“ для обсужденія вопросовъ С. Практическая работа по осуществленію С. въ Германіи связана, по преимуществу, съ правительственной комиссіей по С., образованной въ концѣ ноября 1918 г. подъ предсѣдательствомъ Карла Каутскаго въ составѣ проф. Баллода-Атлантикуса, проф. Эрнста Франке, прив.-доц. д-ра Ледерера, директора военно-металлич. общества д-ра Фогельштейна, д-ра Рудольфа Гильфердинга, проф. Шумпетера, П. Умбрейта, Генриха Кунова и Отто Гуэ. 11 декабря 1918 года комиссія опубликовала свой рабочій планъ, во главу котораго поставила „подготовку мѣропріятій, способныхъ содѣйствовать переводу средствъ производства въ распоряженіе всего общества“. „Комиссія сознаетъ, говорится въ рабочемъ планѣ, что обобществленіе производства можетъ послѣдовать только въ результатѣ длительнаго органическаго строительства. Первой предпосылкой всякой хозяйственной реорганизаціи является возстановленіе производства. Экономическое положеніе властно требуетъ, прежде всего, возобновленія экспортныхъ производствъ и внѣшней торговли. Комиссія держится того мнѣнія, что для этихъ отраслей хозяйства въ данное время должна быть сохранена ихъ прежняя организація. Точно также для работы промышленности необходимо поддержаніе и расширеніе кредита и съ тѣмъ вмѣстѣ безпрепятственное функціонированіе кредитныхъ банковъ. Въ интересахъ обезпеченія средствами продовольствія комиссія не предлагаетъ также нарушать существующія отношенія владѣнія и производства въ крестьянскомъ хозяйствѣ. Въ этой области необходимо поднять производительность и интенсивность труда съ помощью соотвѣтственной с.-х. политики и кооперації. Съ другой стороны, комиссія держится того мнѣнія, что въ первую очередь подлежатъ С. тѣ отрасли, въ которыхъ сложились капиталистически-монополистическія отношенія господства. Особенно необходимо передать въ распоряженіе общества важнѣйшіе сырьевые продукты, какъ уголь и желѣзо. Необходимо изучить, какія другія отрасли производства и энергетики по состоянію концентраціи въ нихъ и какія отрасли хозяйства по самой ихъ природѣ (страхованіе, ипотечные банки) могутъ стать объектомъ С. Комиссія сознаетъ, что успѣхъ С. зависитъ отъ повышенія производительности, которое можетъ быть достигнуто подъ руководствомъ испытанныхъ техниковъ и коммерсантовъ, лучшей организаціей предпріятій и сбереженіемъ всѣхъ непроизводительныхъ издержекъ обращенія. Этимъ принципомъ комиссія будетъ руководствоваться и въ сельскомъ хозяйствѣ, гдѣ въ распоряженіе общества должны быть переданы лати-

фундіи и крупные лѣса. Комиссія полагаетъ, что отъ характера данной отрасли хозяйства зависитъ, передавать ли ее въ распоряженіе государства, коммуны или другихъ органовъ самоуправленія или предоставить вытѣсненіе капиталистической прибыли кооперативамъ. Точно такъ же будутъ разнообразиться по отраслямъ производства способы С. На ряду съ полнымъ переходомъ въ распоряженіе государства возможны и другія формы общественнаго участія и контроля. Комиссія полагаетъ, что во избѣжаніе жестокости и несправедливости теперешніе владѣльцы должны получить вознагражденіе за отчуждаемыя предпріятія въ видѣ ренты погашенія. Отъ политическихъ обстоятельствъ зависитъ въ какой мѣрѣ и, прежде всего, въ какой формѣ поимущественнаго обложенія должны быть привлечены къ расходамъ по отчужденію имущіе классы въ цѣломъ. Комиссія намѣрена исходить въ своей работѣ изъ этихъ общихъ принциповъ и со всей скоростью дать свои предложенія для отдѣльныхъ отраслей хозяйства". Осторожная точка зрѣнія комиссіи, продиктованная крайне тяжелымъ состояніемъ народнаго хозяйства Германіи, была поддержана всегерманскимъ съѣздомъ совѣтовъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ 16—20 декабря 1918 г. По докладу Р. Гильфердинга была принята значительнымъ большинствомъ резолюція Людемана-Зеверинга, поручавшая правительству немедленно приступить къ С. тѣхъ отраслей индустріи, гдѣ есть необходимыя для этого предпосылки, въ частности горной промышленности. Тѣмъ не менѣе правительство не приступало къ практическому осуществленію С., предпочитая выждать созыва Національнаго собранія и создавая недовольство въ рабочей средѣ. 27 декабря 1918 г., тотчасъ послѣ подавленія возстанія матросовъ, въ совмѣстномъ засѣданіи Совѣта Народныхъ Уполномоченныхъ съ Ц. И. К. совѣта рабочихъ депутатовъ, независимые, опредѣляя условія дальнѣйшей совмѣстной работы, поставили въ числѣ другихъ вопросъ (восьмой): „высказывается ли Ц. И. К. за то, чтобы немедленно были созданы *соотвѣтствующія законоположенія для* проведенія С. тѣхъ отраслей производства, которыя достигли необходимаго для этого развитія?" Ц. И. К. отвѣтилъ, что разсчитываетъ заслушать въ ближайшій срокъ докладъ „Комиссіи по С." о ходѣ ея работъ, полагая, что комиссія эта, согласно постановленію съѣзда рабочихъ и солдатскихъ совѣтовъ, должна въ кратчайшій срокъ представить конкретный планъ осуществленія С. достаточно для того созрѣвшихъ отраслей производства—въ первую очередь—горной промышленности. Независимые, со своей стороны, констатировали, что отвѣтъ, данный Ц. И. К., отнюдь не гарантируетъ, что постановленіе съѣзда будетъ дѣйствительно въ ближайшее время осуществлено. Независимые вышли изъ состава правительства. 11 января 1919 г., послѣ демонстраціи горнорабочихъ въ Эссенѣ, совѣтъ рабочихъ депутатовъ при участіи членовъ всѣхъ трехъ соціалистическихъ партій постановилъ приступить къ фактической С. угольнаго дѣла и назначилъ комитетъ для контроля угольнаго синдиката. Такъ какъ 12 января 1919 г. ожидалось нападеніе бастующихъ рудокоповъ на помѣщеніе синдиката, эссенскій совѣтъ постановилъ 11 ноября для предотвращенія безпорядковъ занять зданіе синдиката и союза горнопромышленниковъ. Рѣшеніе это должно было убѣдить рабочихъ, что С. фактически началась, и 13 января рабочіе по призыву совѣта стали на работу. Въ центральномъ правительствѣ, между тѣмъ, не было ни единодушія, ни рѣшимости въ вопросѣ о С. Планъ министра народнаго хозяйства, Висселя, создать всеобъемлющее плановое хозяйство не встрѣчалъ поддержки. Комиссія по С., начиная съ 20 декабря 1918 г., подробно обсуждала положеніе угольной промышленности и, опрашивая многочисленныхъ экспертовъ, взвѣшивала всѣ положительныя и отрицательныя стороны частнаго и общественнаго хозяйства въ горномъ дѣлѣ. 15 февраля 1919 г. Комиссія могла опубликовать свой предварительный отчетъ. Отчетъ состоялъ изъ трехъ частей: докладъ большинства съ приложеніемъ разработаннаго законопроекта С. угольнаго дѣла, докладъ

меньшинства и тезисы по регулированію угольнаго хозяйства и, наконецъ, объединенный докладъ всей комиссіи по вопросу о привлеченіи рабочихъ и служащихъ къ участію въ управленіи производствомъ и по вопросу о вознагражденіи рабочихъ и служащихъ. Большинство комиссіи (Баллодъ, Куновъ, Гильфердингъ, Ледереръ, Шумпетеръ, Умбрейтъ и Вильбрандтъ) стало на точку зрѣнія немедленной С. угольнаго дѣла. Мотивируя свое предложеніе, большинство комиссіи указываетъ, что возможны три способа эксплуатаціи угольныхъ шахтъ: возвратъ къ свободной конкуренціи, огосударствленіе и С. Возвратъ къ режиму неограниченной конкуренціи невозможенъ, ибо всѣ преимущества частнаго хозяйства отпадаютъ въ обстановкѣ послѣвоенной разрухи, когда въ особенности необходимъ государственный контроль внѣшней торговли. Отказъ отъ государственнаго регулированія фактически привелъ бы къ самовластію синдикатовъ. Государственный капитализмъ также непріемлемъ. „Современная организація казенныхъ горныхъ предпріятій не отвѣчаетъ хозяйственнымъ нуждамъ". „Вся административная организація дѣла, финансированіе и оплата труда, бюджетъ и счетная часть, короче, вся постановка дѣла въ казенныхъ предпріятіяхъ съ ихъ бюрократизмомъ означаетъ серьезную помѣху для развитія производства. Всякое расширеніе государственнаго хозяйства является неэкономичнымъ и должно быть отклоняемо до тѣхъ поръ, пока не произойдетъ полное отдѣленіе хозяйственной дѣятельности государства отъ его политической и административной работы, пока не послѣдуетъ разрывъ съ бюрократическими традиціями въ хозяйственныхъ предпріятіяхъ, принадлежащихъ государству. При всѣхъ преимуществахъ государственнаго управленія горнымъ дѣломъ, комиссія установила поразительные примѣры бюрократической волокиты. Переобремененіе высшихъ чиновниковъ мелкой работой, нецѣлесообразныя перемѣщенія, абсолютно весьма малое и, по сравненію съ частнымъ хозяйствомъ, прямо смѣшное вознагражденіе, суженіе свободнаго творчества, недостаточно удовлетворенная отвѣтственность въ финансовыхъ вопросахъ, многостепенная іерархія, вплоть до зависимости отъ парламента, годами длящееся обсужденіе вопросовъ, разрѣшаемыхъ частнымъ предпринимателемъ въ нѣсколько часовъ, однимъ словомъ, контроль надъ контролемъ вмѣсто довѣрія и побужденія къ самостоятельной работѣ—таковы отличительныя черты этой организаціи, въ которой даже способнѣйшіе и въ денежномъ отношеніи незаинтересованные, поскольку они остаются на службѣ, едва могутъ найти достаточно удовлетворяющее ихъ поле дѣятельности". Отвергая поэтому Н., комиссія высказывается за третій выходъ—С. Сущность ея: демократія въ предпріятіяхъ, при однообразномъ руководствѣ всей промышленностью, вытѣсненіе капитала, какъ господствующей силы, проведеніе предпринимательской и хозяйственной работы черезъ посредство лицъ, обладающихъ творческими способностями. С. необходима для подъема производства. Она необходима и въ силу взаимоотношеній съ Антантой: переводъ угольныхъ копей въ собственность государства далъ бы Антантѣ поводъ притязать на нихъ, какъ на казенное имущество. Передача собственности и управленія въ руки угольнаго объединенія (Kohlengemeinschaft) не даетъ Антантѣ подобнаго права. Къ угольному объединенію должно перейти право разрѣшенія всѣхъ техническихъ и экономическихъ вопросовъ угольной промышленности. Его полномочія въ административномъ отношеніи и въ отношеніи третьихъ лицъ должны быть не меньше, чѣмъ права акціонернаго общества. Въ частности, объединенію должно быть предоставлено право кредитоваться во всѣхъ существующихъ формахъ. Объединеніе не должно только имѣть права отчужденія переданныхъ ему угольныхъ предпріятій. Права же государства должны быть ограничены: 1) правомъ утвержденія общей фиксаціи цѣнъ, 2) правомъ утвержденія актовъ залога, принадлежащаго объединенію имущества, 3) включеніемъ въ государственный бюджетъ излишковъ дохода, остающихся послѣ покрытія всѣхъ статей расхода. Объединеніе должно управляться угольнымъ совѣ-

томъ, составленнымъ изъ 100 членовъ (25 отъ управленій предпріятій, 25 отъ рабочихъ, 25 отъ потребителей и 25 отъ государства). Исполнительнымъ органомъ является „имперская угольная дирекція", избираемая совѣтомъ на 5 лѣтъ. Къ объединенію должны отойти всѣ безъ исключенія угольные рудники и предпріятія, въ томъ числѣ и государственные. Прежніе владѣльцы должны получить вознагражденіе изъ расчета капитализаціи средняго дохода за послѣднія десять довоенныхъ лѣтъ. Дальнѣйшее движеніе вопроса о С. было снова связано со всеобщей забастовкой, на этотъ разъ въ Берлинѣ. Забастовка началась 3-го марта, а 4-го марта 1919 г. офиціальная „Deutsche Allgemeine Zeitung" принесла, съ одной стороны, приказъ прусскаго министерства о введеніи осаднаго положенія въ Берлинѣ, съ другой стороны, законопроектъ о С. Проектъ былъ подвергнутъ обсужденію веймарскаго національнаго собранія, по докладу, Висселя 7 и 8 марта. Проектъ былъ переданъ въ комиссію подъ предсѣдательствомъ праваго с.-д. Мюллера и 13-го былъ послѣ второго и третьяго чтенія утвержденъ собраніемъ, 246 голосами противъ 53. Одновременно Носке сообщилъ о прекращеніи уличныхъ боевъ и подавленіи возстанія, длившагося цѣлую недѣлю. Законъ о С., опубликованный 23 марта 1919 г., состоитъ изъ двухъ частей: общаго закона о С. и закона о регулированіи угольнаго хозяйства. Общій законъ о С., состоящій изъ 5 параграфовъ и впослѣдствіи (11 августа 1919 г.) введенный въ дополненномъ видѣ въ конституцію Германской республики, устанавливаетъ основныя экономическія права отдѣльныхъ гражданъ и государства и распространяется на всѣ безъ исключенія отрасли хозяйства и районы республики. Попытки буржуазныхъ партій ограничить срокъ дѣйствія и область примѣненія были отклонены соціалистическимъ большинствомъ. Первый параграфъ закона устанавливаетъ „моральную обязанность каждаго нѣмца безъ вреда для его личной свободы использовать свои духовныя и физическія силы такимъ образомъ, какъ того требуетъ общее благо. Рабочая сила, въ качествѣ высшаго хозяйственнаго блага, находится подъ особой охраной государства. Каждому нѣмцу должна быть предоставлена возможность добывать себѣ средства существованія хозяйственнымъ трудомъ. Поскольку ему не можетъ быть указано опредѣленное занятіе, должны быть приняты мѣры къ обезпеченію ему необходимыхъ средствъ существованія. Детали устанавливаются спеціальными законами Республики". § 1, такимъ образомъ, устанавливаетъ: 1) обязанность труда въ пользу общества при сохраненіи личной свободы, 2) право на трудъ, 3) право на соціальное обезпеченіе, т.-е., тѣ права, которыя относятся къ основнымъ элементамъ соціалистическаго строя. § 2 устанавливаетъ права государства по С. „Государство полномочно въ порядкѣ законодательства за соотвѣтственное вознагражденіе: 1) сдѣлать общественнымъ достояніемъ хозяйственныя предпріятія, пригодныя для обобществленія, въ особенности предпріятія по добыванію ископаемыхъ и по использованію естественныхъ силъ природы, 2) въ случаѣ настоятельной необходимости, регулировать по принципамъ общественнаго хозяйства заготовку и распредѣленіе хозяйственныхъ благъ. Дальнѣйшія предписанія по поводу вознагражденія должны содержаться въ имѣющихъ быть изданными особыхъ законахъ Республики". Въ предложеніи независимыхъ при обсужденіи проекта вопросъ о вознагражденіи былъ оставленъ открытымъ; въ предложеніи центра предлагалось рѣшать вопросъ о вознагражденіи въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. § 3 устанавливаетъ, что руководство предпріятіями, переведенными въ порядкѣ законодательства на положеніе общественно-хозяйственныхъ, можетъ осуществляться республикой, отдѣльными ея государственными образованіями, общинами и союзами общинъ или самоуправляющимися хозяйственными организаціями. Самоуправляющіяся хозяйственныя организаціи дѣйствуютъ подъ надзоромъ государства. Для осуществленія надзора республика можетъ пользоваться услугами властей, состоящихъ на службѣ отдѣльныхъ госу-

дарствъ. § 4 вводитъ въ дѣйствіе одновременно съ общимъ закономъ о С. законъ о регулированіи угля. § 5 опредѣляетъ срокъ вступленія закона въ силу—съ момента опубликованія. Одновременно съ принятіемъ этого закона, національное собраніе одобрило резолюцію, поручавшую правительству въ кратчайшій срокъ разработать проектъ закона о фабрично-заводскихъ и рудниковыхъ комитетахъ и обратить особое вниманіе на привлеченіе этихъ органовъ къ участію въ управленіи соціализованными отраслями промышленности. Изданный одновременно съ закономъ о С. законъ о регулированіи угольной промышленности имѣлъ только то общее съ проектомъ комиссіи по С., что создавалъ особый угольный совѣтъ для руководства угольной промышленностью. Права собственности владѣльцевъ рудниковъ остались неприкосновенны. Впредь до созыва угольнаго совѣта (не позднѣе 30 сентября 1919 г.) создавался совѣтъ экспертовъ изъ 50 членовъ (15 отъ рабочихъ, 15 отъ предпринимателей; и тѣ и другіе предлагаются союзами и назначаются правительствомъ; 3 члена отъ торговли, 2 отъ служащихъ техниковъ, 1 отъ торговыхъ служащихъ, по 2 представителя отъ рабочихъ и предпринимателей отраслей промышленности, потребляющихъ уголь, 2 отъ мелкаго производства, 2 отъ кооперацiи, по 1 отъ городскихъ и сельскихъ потребителей угля, по 1 отъ экспертовъ по угледобыванію, углеизысканіямъ, транспорту и котлотехникѣ). Всѣ производители угля объединяются правительствомъ въ окружные, а затѣмъ въ общереспубликанскій союзъ. Къ управленію союзовъ обязательно привлекаются рабочіе. На союзахъ лежитъ обязанность регулировать добычу, потребленіе для собственныхъ нуждъ и сбытъ на сторону угля подъ общимъ наблюденіемъ угольнаго совѣта республики. Установленіе цѣнъ сосредоточивается въ рукахъ правительства. Ни общій декларативный законъ, ни положеніе объ угольномъ совѣтѣ не удовлетворили рабочихъ. Въ отдѣльныхъ государствахъ муссировалась идея болѣе рѣшительнаго сепаратнаго законодательства. Главнымъ поборникомъ этой идеи явился приватъ-доц. Отто Нейратъ, историкъ-экономистъ, до того совершенно чуждый политики. Опираясь то на соціалистическія, то на коммунистическія, то на крестьянскія группировки, Нейратъ выступилъ (вмѣстѣ съ Кранольдомъ и Шуманомъ) съ проектомъ С. Саксоніи и Баваріи по принципу Vollsozialisierung (терминъ Шумана), предлагая ее начать съ отраслей, доставляющихъ питаніе, одежду, жилище. По иниціативѣ его и Шумана баварскій центральный совѣтъ рабочихъ депутатовъ отправилъ въ серединѣ марта телеграфное предложеніе саксонскому правительству послать на границу обоихъ государствъ спеціальную комиссію для выработки плана С. въ обоихъ государствахъ. Баварскій центральный совѣтъ предлагалъ создать полный контроль „надъ примѣненіемъ сырья и энергіи и взять въ руки конечныя стадіи производства“. Саксонія, однако, отвѣтила уклончиво, и гибель баварскаго революціоннаго правительства положила конецъ этимъ планамъ. Несмотря на растущее недовольство рабочихъ, республиканское правительство ограничило свою дальнѣйшую дѣятельность въ области С. изданіемъ закона о регулированіи калійной промышленности (24 апрѣля 1919 г.), построеннаго по типу закона о регулированіи угольной промышленности. Законъ объ отчужденіи крупной земельной собственности и лѣсовъ, хотя онъ встрѣчалъ сочувствіе и въ буржуазной средѣ, не былъ изданъ. Правительство ограничилось учрежденіемъ с.-х. колонизаціоннаго фонда (29 января) и упраздненіемъ фиденкомиссовъ (10 марта 1919 г.). Въ связи съ этимъ въ началѣ апрѣля 1919 г. комиссія по С. сложила свои полномочія. Этотъ шагъ она мотивировала тѣмъ, что съ перваго же дня ей пришлось бороться съ явной и скрытой обструкціей министерства народнаго хозяйства, что она превратилась въ простое совѣщаніе экспертовъ, работами и проектами котораго къ тому же мало интересовались. Около того же времени—5 мая 1919 г.—Виссель подалъ правительству докладную записку, въ которой констатировалъ нарастающее недовольство рабо-

чихъ массъ и доказывалъ необходимость практическаго осуществленія идей планового хозяйства. Виссель не нашелъ, однако, поддержки въ средѣ коалиціоннаго правительства. Буржуазные члены правительства возражали противъ проекта въ виду ограничительныхъ тенденцій противъ свободной инициативы; соціалистическая часть считала проектъ принципіально недостаточнымъ. Собравшійся 15 іюня партейтагъ с.-д. большинства высказался противъ проекта. Въ спеціально изданной Ц. К. с.-д. большинства летучкѣ по вопросу о новой программѣ доказывалось, что уничтоженіе капитализма возможно только при условіи экспропріаціи капиталистовъ, планъ же Висселя ведетъ только фактически къ укрѣпленію и увѣковѣченію капитализма. Анархія производства въ странѣ продолжала, между тѣмъ, развиваться, „какъ-будто бы не происходило никакой революціи". Въ частности, цѣны на уголь росли, несмотря на существованіе угольнаго совѣта. Въ вопросѣ о возвышеніи цѣнъ рабочіе часто становились на сторону предпринимателей. Въ результатѣ этого 14-го іюля Виссель вынужденъ былъ подать въ отставку. Законъ о фабр.-заводск. комитетахъ прошелъ въ явно неудовлетворительной формѣ. Право рабочаго контроля не было признано. Комитеты не получили даже права требовать свѣдѣній отъ предпринимателя, если это было связано съ нарушеніемъ коммерческой тайны. Единственнымъ крупнымъ шагомъ въ дѣлѣ С. явился изданный 31 декабря 1919 г. декретъ о С. электрическаго хозяйства. Производство электрической энергіи издавна привлекало вниманіе, какъ сторонниковъ соціалистическаго хозяйства, такъ и сторонниковъ государственнаго соціализма. Огромная экономическая власть, пріобрѣтаемая электрическими станціями, благодаря передачѣ электричества на далекое разстояніе, надъ обширными районами, высокая степень концентраціи, монополистскія тенденціи крупнѣйшихъ акціонерныхъ обществъ, наличіе большой части общественныхъ электрическихъ станцій, крупная роль водной энергіи въ дѣлѣ производства электричества, наконецъ, высокій фискальный интересъ, съ которымъ связана эксплуатація электрической энергіи, привели къ тому, что еще до войны весьма живо обсуждался вопросъ о монополизаціи производства электрической энергіи. Почти во всѣхъ программахъ С. въ Германіи производство электрической энергіи относится къ числу производствъ, созрѣвшихъ для С. Еще 7 марта 1919 г. Эбертъ, излагая программу предстоящей работы въ области С., указалъ на электрическую промышленность, какъ на одну изъ ближайшихъ на очереди. Законъ 31 декабря 1919 г. предусматриваетъ поэтому сосредоточеніе почти всего производства электрической энергіи въ рукахъ государства. Законъ предоставляетъ республиканскому правительству право принудительнаго отчужденія: 1) всѣхъ заведеній, которыя предназначены для проводки электрической энергіи съ напряженіемъ свыше 50.000 вольтъ, 2) всѣхъ заведеній для производства электрической энергіи съ машинными установками свыше 5.000 киловаттъ, если они не производятъ энергіи для собственнаго потребленія, 3) правъ частныхъ предпринимателей на использованіе водныхъ источниковъ для производства электрической энергіи съ производительностью въ 5.000 киловаттъ, если она не производится для нуждъ собственнаго потребленія. Отчужденію подлежатъ, какъ право собственности, такъ и всѣ права пользованія. Подъ электрическими заведеніями понимается все ихъ оборудованіе, трансформаторы, сѣти. Отчужденіе производится за вознагражденіе, которое исчисляется либо примѣнительно къ покрытію издержекъ по сооруженіямъ (за вычетомъ погашенія), либо примѣнительно къ капитализаціи чистаго дохода за послѣдніе три года. Отчужденію подлежатъ не только частныя предпріятія, но и смѣшанныя, въ которыхъ доля участія частнаго капитала превышаетъ 25%. Отчужденію подлежатъ и тѣ смѣшанныя предпріятія, въ которыхъ частный капиталъ располагаетъ менѣе 25%, если участвующія въ нихъ отдѣльныя государства, общины и союзы общинъ не выкупятъ правъ частнаго капитала

по требованію государства въ теченіе 9 мѣсяцевъ. При отчужденіи объявляются недѣйствительными права третьихъ лицъ въ отношеніи отчуждаемыхъ предпріятій, если они вытекаютъ изъ права монопольной поставки по цѣнамъ, которыя превышаютъ цѣны, существующія на вольномъ рынкѣ въ моментъ поставки. Всѣ предпріятія по производству или проводкѣ электричества, работающія не исключительно для нуждъ собственнаго потребленія, обязаны войти въ составъ корпорацій или обществъ, образуемыхъ въ предѣлахъ экономическихъ районовъ, на которые въ цѣляхъ электрическаго хозяйствованія должна быть разбита территорія Германіи не позднѣе 1 октября 1921 г. Корпораціи и общества находятся подъ надзоромъ государства. Для содѣйствія правительству во всѣхъ вопросахъ, касающихся электрическаго хозяйства, создается совѣтъ съ совѣщательными правами. Въ составъ его входятъ по 5 представителей рейхстага, государственнаго совѣта, организацій рабочихъ и служащихъ, 20 свѣдущихъ лицъ (изъ которыхъ 4 назначаются правительствомъ республики, 4—отдѣльными государствами, 4—представительствомъ провинцій, общинныхъ союзовъ и общинъ, 4—центральнымъ сотрудничествомъ предпринимателей и промышленныхъ рабочихъ и 4—германскимъ с.-х. совѣтомъ), по 2 представителя крупныхъ и мелкихъ промышленныхъ потребителей, назначаемыхъ германскимъ торгово-промышленнымъ съѣздомъ и съѣздомъ ремесленныхъ и промышленныхъ палатъ. Совѣтъ засѣдаетъ по созыву и подъ предсѣдательствомъ министра государственныхъ имуществъ. Инструкція о порядкѣ работъ вырабатывается самимъ совѣтомъ и утверждается рейхстагомъ. По требованію 9 членовъ совѣтъ долженъ быть созванъ не позднѣе, чѣмъ въ двѣ недѣли. Рабочіе, занятые въ предпріятіяхъ, передаваемыхъ государству или, по требованію его, обществамъ, переходятъ на новую службу на условіяхъ существующихъ или имѣющихъ быть заключенными коллективныхъ договоровъ. Если въ теченіе двухъ лѣтъ рабочіе, проработавшіе не менѣе года въ переходящихъ къ государству предпріятіяхъ, докажутъ, что они потеряли работу, благодаря изданію настоящаго закона или должны были измѣнить свою профессію, они получаютъ вознагражденіе изъ кассы государства срокомъ до 1 года. Законъ 31 декабря 1919 г. является, такимъ образомъ, значительнымъ шагомъ впередъ, по сравненію съ угольнымъ и калійнымъ законами, въ смыслѣ предоставленія государству права отчужденія предпринимательскихъ правъ. Но, съ другой стороны, законъ отводитъ весьма слабое представительство рабочимъ. Новый толчокъ дѣлу С. данъ былъ возстаніемъ Каппа. Правительство убѣдилось въ необходимости болѣе активной поддержки со стороны рабочаго класса въ борьбѣ противъ реакціи и, идя навстрѣчу рабочимъ, приняло 20 марта 1920 г. на себя обязательство вторично созвать комиссію по С. Приказомъ 15 мая 1920 г. комиссія была созвана, причемъ въ составъ ея вошла большая часть членовъ комиссіи перваго созыва. Комиссія была пополнена новыми членами, частью изъ среды несоціалистическаго рабочаго движенія (Бальтрушъ, Нейштедтъ, Георгъ Вернеръ), частью изъ среды предпринимателей (Ратенау, фонъ Сименсъ), частью изъ среды ученыхъ (Линдеманъ, Кучинскій), частью изъ правосоціалистической среды (Виссель, Ад. Когенъ). Компетенція комиссіи опредѣлялась въ приказѣ такимъ образомъ, что ей предоставлялось право дѣлать на основаніи своихъ работъ предложенія по вопросамъ законодательства и администраціи, касающимся, какъ обобществленія хозяйства, такъ и улучшенія постановки дѣла въ государственныхъ предпріятіяхъ, въ особенности на почтѣ и на желѣзныхъ дорогахъ. Комиссіи предоставлялось право публиковать свои протоколы и предположенія послѣ освѣдомленія о нихъ правительства. О всѣхъ проектируемыхъ правительствомъ мѣропріятіяхъ по вопросамъ обобществленія немедленно должна была ставиться въ извѣстность комиссія съ предоставленіемъ ей возможности войти въ обсужденіе этихъ проектовъ. Комиссіи предоставлялось также право истребованія всѣхъ необхо-

димыхъ ей свѣдѣній отъ вѣдомствъ. Комиссія посвятила свою дѣятельность, главнымъ образомъ, вопросу о С. угольной промышленности. Положеніе въ этой основной отрасли хозяйства оставалось чрезвычайно тяжелымъ. Цѣны произвольно и безпрерывно росли. Вся регулирующая власть отошла къ союзу угольной промышленности, въ которомъ въ свою очередь руководящую роль забрали предпринимательскіе синдикаты. Какъ указывала комиссія, законъ о регулированіи угольнаго хозяйства, изданный 23 марта 1919 г. и подкрѣпленный инструкціей 21 августа того же года, привелъ лишь къ тому, что длительныя попытки синдикатовъ (числомъ около 30) слиться въ одинъ всегерманскій синдикатъ, наконецъ, увѣнчались успѣхомъ, благодаря закону о регулированіи, передавшему власть въ руки угольнаго союза. Участіе горнорабочихъ въ управленіи отдѣльныхъ синдикатовъ и въ угольномъ союзѣ не гарантировало общественнаго направленія дѣятельности регулирующихъ органовъ. Рабочіе, по большей части, поддерживали предпринимателей по линіи профессіональнаго эгоизма и, со своей стороны, высказывались за высокія цѣны, какъ гарантію высокой заработной платы. Угольный совѣтъ превратился въ чисто совѣщательный органъ экспертовъ, безсильный сдерживать натискъ предпринимателей. Министерство народнаго хозяйства, располагавшее правомъ veto въ отношеніи постановленій угольнаго союза, находилось съ послѣднимъ въ состояніи постоянныхъ треній. Комиссія по С. должна была поэтому заняться, прежде всего, вопросомъ объ угольной промышленности съ точки зрѣнія проблемы цѣнъ. Комиссія пришла при этомъ къ единогласному выводу о невозможности сохраненія status quo, но по вопросу о мѣрахъ комиссія по примѣру своей предшественницы разбилась на двѣ группы—на этотъ разъ равной численности. За первое предложеніе, составленное Ледереромъ, голосовали: Баллодъ, Ад. Браунъ, Гильфердингъ, Гуэ, Г. Кауфманъ, Каутскій, Кучинскій, Ледереръ, Умбрейтъ, Вернеръ и Гуго Линдеманъ (послѣдній съ оговоркой). За второе предложеніе, составленное Ратенау, голосовали: Бальтрушъ, Когенъ, Мельхіоръ, Нейштедтъ, Ратенау, Виссель, Батоцкій, Сименсъ, Фогельштейнъ, Веберъ и Кремеръ (послѣдніе 5 съ оговоркой). Если принять во вниманіе, что пять членовъ первой группы (Гуэ, Кауфманъ, Линдеманъ, Умбрейтъ, Вернеръ) заявили, что въ случаѣ непринятія перваго предложенія будутъ голосовать за второе, то надо будетъ признать, что фактическое большинство скорѣе склонялось въ пользу второго предложенія. Какъ и первое предложеніе, второе исходило изъ необходимости широко проведеннаго исключенія принципа капиталистической прибыли изъ угольной промышленности. Обѣ группы сходились въ признаніи необходимости отмѣны частной собственности на средства производства въ угольномъ дѣлѣ и проведенія началъ общественнаго хозяйства, но расходились въ пониманіи момента С. Первая (соціалистическая) группа настаивала на немедленной и полной С., вторая находила С. несвоевременной, такъ какъ не видѣла возможности отказаться отъ частно-предпринимательской иниціативы, какъ главнаго двигательнаго нерва промышленности. Обѣ группы сходились въ вопросѣ о созданіи полномочнаго угольнаго совѣта, который долженъ стать фактическимъ руководителемъ угольнаго союза, образующаго самостоятельное юридическое лицо (*Gemeinschaft*). Угольный совѣтъ, состоящій изъ 100 членовъ (въ томъ числѣ 25 отъ рабочихъ и 15 отъ служащихъ), имѣетъ право регулировать оптовую угольную торговлю и производить отчужденія за вознагражденіе. Цѣны утверждаются правительствомъ. Чтобы оттѣнить отличіе своей точки зрѣнія отъ второго предложенія (Ратенау), соціалистическая группа рѣзко отмежевывается отъ т. наз. принудительнаго (военнаго) хозяйства. Для соціалистической части комиссіи вопросъ не стоитъ такъ: свободное или принудительное хозяйство? Онъ гласитъ: капиталистическое или соціализированное хозяйство? Остатки военнаго хозяйства отнюдь не могутъ быть приняты за начало

новаго соціализированнаго хозяйства, ибо построены на другихъ принципахъ. Военное хозяйство стремится лишь къ уравненію потребленія, оставляя различіе въ доходахъ; оно заставляетъ предпринимателей ограничиваться низкими цѣнами и низкой прибылью, въ то время, какъ прибыль въ капиталистическомъ хозяйствѣ единственный побудитель къ повышенію производства. „Паритетныя“ основанія, на которыхъ было построено управленіе отдѣльными отраслями хозяйства, фактически означали власть предпринимателей, отягощенныхъ контролемъ правительства. Смыслъ предложенія сводится поэтому не къ возстановленію принциповъ принудительнаго хозяйства, а къ проведенію новыхъ началъ дѣйствительнаго самоуправленія всѣхъ заинтересованныхъ въ данной отрасли, какъ средства создать сильные психологическіе импульсы для подъема производительности труда. Однако, ни первому, ни второму предложенію не суждено было найти практическое осуществленіе. 31 іюля 1920 г. комиссія представила свой отчетъ. Высшій хозяйственный совѣтъ республики выдѣлилъ комиссію изъ 7 лицъ для детальной разработки вопроса. Комиссія избрала мѣстомъ своихъ работъ Эссенъ и здѣсь въ своемъ большинствѣ подпала подъ вліяніе Стиннеса и др. предпринимателей. Представленное большинствомъ комиссіи предложеніе не имѣло ничего общаго съ С. и сводилось къ поощренію крупныхъ капиталистическихъ концерновъ по примѣру организуемыхъ Стиннесомъ. Большинство комиссіи семи видѣло цѣль реорганизаціи въ образованіи мощныхъ объединеній по вертикальной линіи со включеніемъ въ единое образованіе угольной и основныхъ перерабатывающихъ отраслей. Участіе рабочихъ въ управленіи этими концернами предусматривалось только въ формѣ представительства мелкихъ акціонеровъ, сбереженія которыхъ должны были привлекаться въ трестъ путемъ выпуска мелкихъ акцій. Оцѣнивая этотъ проектъ, старый вождь горнорабочихъ, Отто Гуэ, писалъ:„ Только относительно небольшое число предпріятій съ огромными капиталами было бы способно быстро расширить свое промышленное господство, покоящееся на власти угля, вплоть до „идеала“ — до могущественнѣйшаго частно-капиталистическаго треста съ безпримѣрнымъ монопольнымъ положеніемъ. И нѣчто подобное дерзаютъ нынѣ преподносить народу въ качествѣ С.!“ Для исторіи С. въ Германіи характерна также судьба проекта о коммунализаціи. Еще первая комиссія по С. выработала 18 марта 1919 г. проектъ закона о коммунализаціи хозяйственныхъ предпріятій. Проектъ предоставлялъ городамъ и общинамъ право принудительнаго отчужденія всѣхъ частныхъ предпріятій мѣстнаго значенія. Кромѣ того, съ разрѣшенія центральныхъ земскихъ властей, города и общины могли пріобрѣтать право исключительной эксплуатаціи отдѣльныхъ отраслей промышленности. Вторая комиссія по С. также удѣлила вниманіе коммунальной проблемѣ. Еще 12 іюня 1920 г. комиссія выбрала изъ своей среды подкомиссію для обсужденія проекта министерства внутреннихъ дѣлъ. Послѣ 3½ мѣсяцевъ работы, въ которой приняли широкое участіе также и представители городовъ, комиссія по С. отвергла проектъ министерства и противопоставила ему свой контръ-проектъ, въ общемъ воспроизводящій проектъ первой комиссіи по С. Существенными пунктами отличій контръ-проекта комиссіи отъ министерскаго являются: 1) по правительственному проекту общины могутъ производить коммунализацію только съ одобренія правительства республики, за исключеніемъ тѣхъ отраслей, гдѣ уже до войны утвердилось общинное хозяйство (городскія ж.-д., водопроводы, газовое дѣло и проч.). Комиссіонный контръ-проектъ значительно расширяетъ кругъ отраслей, гдѣ С. возможна безъ разрѣшенія правительства. Въ особенности облегчается коммунализація отраслей пищевого и топливнаго хозяйства. 2) По правительственному проекту разрѣшеніе на коммунализацію можетъ быть дано только центральнымъ правительствомъ и притомъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. По контръ-проекту комиссіи разрѣшеніе дается мѣстными

властями и то лишь, если отрасль не включена въ общій списокъ, утверждаемый правительствомъ. Коммунализація не распространяется на книгопечатаніе, театры и т. п. 3) По правительственному проекту административные суды могутъ входить въ обсужденіе рѣшеній о коммунализаціи не только съ точки зрѣнія ихъ формальной правильности, но и съ точки зрѣнія ихъ цѣлесообразности. По контръ-проекту суды не могутъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о цѣлесообразности, оставаясь въ области формальныхъ вопросовъ. Комиссія, внося эти измѣненія, исходила изъ убѣжденія, что коммунализація—дѣло самихъ коммунъ. Если административнымъ судамъ и удалось бы отмѣнить нѣкоторыя нецѣлесообразныя коммунализаціи, то при правѣ ихъ входить въ разсмотрѣніе вопросовъ цѣлесообразности неизбѣжно создалась бы волокита, и дѣло коммунализаціи, не допускающее проволочки, затянулось бы. Коррективъ комиссія усматриваетъ въ чувствѣ отвѣтственности членовъ коммунальныхъ управленій, будучи увѣрена, что чувство это будетъ тѣмъ сильнѣе, чѣмъ свободнѣе будутъ общины въ своихъ рѣшеніяхъ. Проектъ комиссіи вмѣстѣ съ докладомъ былъ представленъ правительству 24 сентября 1920 г., но не обратилъ на себя особаго вниманія правительственныхъ сферъ, которыя оставили безъ движенія и проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ. До конца іюля 1921 г. проектъ не продвинулся. Чѣмъ дальше шло перемѣщеніе политической власти въ руки буржуазіи, тѣмъ дальше отходили перспективы С. Въ 1921 г., когда правительство возглавлялось Виртомъ, уже не было рѣчи о дальнѣйшемъ продвиженіи С.; наоборотъ, на очередь всталъ вопросъ объ отраженіи натиска магнатовъ капитала со Стиннесомъ во главѣ, стремившихся разрушить и тотъ объемъ государственнаго хозяйства, который сложился въ предыдущій періодъ. Пользуясь тяжелымъ финансовымъ положеніемъ страны и дефицитомъ ж.-д. хозяйства, Стиннесъ и его приверженцы подняли вопросъ о передачѣ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ въ частныя руки. Министерство народнаго хозяйства предложило 8 ноября 1921 г. комиссіи по С. высказаться по вопросу о положеніи государственныхъ предпріятій, въ особенности желѣзныхъ дорогъ и почты. Комиссія подвергла основные вопросы ж.-д. хозяйства исчерпывающему анкетному обслѣдованію и въ своемъ большинствѣ (Браунъ, Когенъ, Файлеръ, Гартманъ, Гильфердингъ, Кауфманъ, Каутскій, Кучинскій, Ледереръ, Линдеманъ, Виссель и др.) высказалась противъ передачи желѣзныхъ дорогъ въ частныя руки и противъ перевода ж.-д. управленій на положеніе акціонерныхъ обществъ. Комиссія нашла только возможнымъ рекомендовать большую автономизацію желѣзныхъ дорогъ въ отношеніи государственнаго бюджета и правительственныхъ инстанцій. Желѣзныя дороги предлагалось выдѣлить изъ общегосударственнаго бюджета, въ которомъ онѣ должны были фигурировать своимъ балансовымъ остаткомъ. Во главѣ желѣзныхъ дорогъ комиссія рекомендовала поставить полномочнаго президента, непосредственно подчиненнаго рейхсканцлеру и независимаго отъ смѣны кабинета. Меньшинство комиссіи (Бальтрушъ, Штегеръ) рекомендовали создать для управленія ж. д. акціонерныя общества съ участіемъ государства, провинцій, союзовъ служащихъ и рабочихъ, а также промышленности, торговли, сельскаго хозяйства.

Отъ движенія въ пользу С. сохранился лишь Высшій Совѣтъ Народнаго Хозяйства. Движеніе въ пользу С. выразилось также въ ростѣ кооперативнаго движенія. Въ частности на германской почвѣ нашло себѣ мѣсто движеніе, аналогичное организаціи строительныхъ рабочихъ въ Англіи. По условіямъ производства, связаннымъ съ сезоннымъ его характеромъ, непостоянствомъ мѣстъ работы, высокой квалифицированностью рабочихъ и пр., Н. и муниципализація не встрѣчаютъ здѣсь благопріятныхъ условій. Зато широко развита артельно-товарищеская организація, корни которой уходятъ еще вглубь средневѣковья, въ эпоху строительныхъ братствъ. Организація артели напоминаетъ организацію акціонернаго общества, съ тѣмъ, однако,

отличіемъ, что вкладомъ является рабочая сила. Въ сентябрѣ 1920 г. въ Гамбургѣ сорганизовался союзъ 100 соціалистическихъ строительныхъ производствъ, представляющихъ собой общества съ ограниченной отвѣтственностью, въ составъ которыхъ входятъ союзы строительныхъ рабочихъ, маляровъ, гончаровъ, плотниковъ, кровельщиковъ, техниковъ и пр. Общественный каниталъ союза былъ составленъ изъ 5 милл. марокъ, при чемъ $4^1/_4$ милл. были внесены профессіональнымъ союзомъ строительныхъ рабочихъ. Союзъ ставитъ себѣ цѣлью возводить только общеполезныя постройки. Изъ прибылей 10% отчисляются въ запасный капиталъ, 10% в пользу служащихъ, остальная прибыль идетъ на расширеніе средствъ пронзводства.

С. въ Австріи началась послѣ первыхъ мѣсяцевъ революціи, начало которой было положено событіями 12 ноября 1918 г. 14 марта 1919 г.—почти одновременно съ германскими событіями—былъ установленъ въ законодательномъ порядкѣ цѣлый рядъ общихъ принциповъ по вопросу о С. Законъ устанавливалъ право отчужденія хозяйственныхъ предпріятій по соображеніямъ общественнаго блага въ пользу государства, земствъ и общинъ. Согласно закону, управленіе отчужденными предпріятіями можетъ быть передано публично-правовымъ корпораціямъ. Далѣе законъ обѣщалъ урегулировать особымъ актомъ представительство служащихъ и рабочихъ въ управленіи предпріятій, въ которыхъ они состоятъ на службѣ. Для подготовки конкретныхъ законоположеній была назначена государственная комиссія по С. съ предсѣдателемъ на правахъ государственнаго секретаря, назначеннымъ національнымъ собраніемъ. Комиссія быстро повела свою работу, и 24 апрѣля національному собранію были предложены 4 законопроекта: 1) о фабрично-заводскихъ совѣтахъ, 2) объ общественно-хозяйственныхъ предпріятіяхъ, 3) объ отчужденіи хозяйственныхъ предпріятій, 4) о коммунализаціи хозяйственныхъ предпріятій. Проекты встрѣтили сопротивленіе со стороны буржуазныхъ партій и были подвергнуты продолжительному обсужденію. Все же три первые проекта успѣли получить силу закона, а четвертый застрялъ въ національномъ собраніи и до 1920 г. не получилъ утвержденія. Законъ, составленный подъ вліяніемъ лѣво-соціалистической группировки, различаетъ двѣ группы общественно-хозяйственныхъ предпріятій: 1) общественно-хозяйственныя учрежденія и 2) акціонерныя общества и общества съ ограниченной отвѣтственностью общественно-хозяйственнаго характера. Къ первымъ относятся предпріятія, которыя полностью соціализованы и изъ которыхъ совершенно устраненъ частный капиталъ. Такія учрежденія создаются государствомъ, земствомъ или общиной. Они обладаютъ правами юридическаго лица и управляются общимъ собраніемъ учрежденія. Собраніе состоитъ изъ представителей учредителей (государства, земства или общины), заводскихъ совѣтовъ и организаціи потребителей продукта производства учрежденія. Собраніе избираетъ составъ дирекціи. Кромѣ дирекціи учреждается наблюдательный совѣтъ. Часть прибыли учрежденія поступаетъ въ пользу рабочихъ и служащихъ учрежденія, остальное идетъ въ пользу самого учрежденія. Въ предпріятіяхъ второго типа управленіе и прибыль распредѣляются между частнымъ капиталомъ, публично-правовыми институціями и рабочими и служащими. Въ правленіи и наблюдательномъ совѣтѣ такихъ предпріятій представители рабочихъ должны располагать вмѣстѣ съ представителями публично-правовыхъ институцій (государство, земство, община) половиной общаго числа голосовъ; только вторая половина голосовъ предоставляется акціонерамъ. Часть чистой прибыли поступаетъ въ пользу рабочихъ; остальная прибыль распредѣляется между акціонерами и публично-правовыми институціями. Законъ предоставляетъ государству право требовать предоставленія ему до половины акцій при учрежденіи всякаго акціонернаго общества. Въ этомъ заключается важная черта закона: онъ даетъ государству формальную возможность постепенной безболѣзненной С. Дальнѣйшая судьба С. въ Австріи находилась въ тѣсной за-

висимости отъ общаго политическаго и международнаго положенія. Паденіе совѣтской власти въ Венгріи и ростъ реакціи въ другихъ странахъ усилили оппозицію буржуазіи противъ С. Оппозиція эта питалась также давленіемъ Антанты, которая соглашалась оказывать финансовыя льготы и кредитъ побѣжденной Австріи только подъ условіемъ полнаго уваженія къ частной собственности. Не малую роль играло также паденіе кроны: владѣльцы предпріятій отказывались получать ренту въ кронахъ. Внесенный въ національное собраніе проектъ декрета о правѣ государства отчужденія отдѣльныхъ предпріятій былъ національнымъ собраніемъ отвергнутъ и переработанъ въ томъ смыслѣ, что устанавливался порядокъ перехода предпріятій въ собственность государства и порядокъ вознагражденія прежнихъ владѣльцевъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ порядкѣ спеціальныхъ законовъ, каждый разъ особо издаваемыхъ, производилось отчужденіе въ пользу государства. По первоначальной программѣ правительства, представленной національному собранію 24 мая 1919 г. вице-канцлеромъ Финкъ, предполагалось начать С. съ важнѣйшихъ источниковъ сырья и двигательной силы. Предполагалось подвергнуть С. въ первую очередь желѣзную промышленность, лѣсное, угольное дѣло, электричество, торговлю углемъ. С. желѣзной промышленности предполагалось открыть С. альпійскаго горнаго общества (Alpine Montangesellschaft), но правительства Штиріи и Каринтіи отвѣтили на это рѣшительнымъ отказомъ, не соглашаясь даже на компромиссъ, предложенный комиссіей по С.: создать смѣшанное управленіе въ составѣ центральнаго и обоихъ мѣстныхъ правительствъ. Преодолѣть сопротивленіе штирійскаго и каринтійскаго правительствъ не удалось, часть акцій была скуплена итальянцами, и центральное правительство ограничилось тѣмъ, что при дополнительномъ выпускѣ акцій общества въ октябрѣ 1919 г. затребовало на основаніи изложеннаго выше закона часть акцій въ пользу государства. С. угольной промышленности была задержана, потому что правительство не считало возможнымъ проводить ее безъ одновременной С. угольной торговли, т.-к. мѣстная промышленность даетъ всего $^1/_{12}$ потребляемаго угля. Проводить же С. угольной торговли представлялось рискованнымъ, вслѣдствіе неопредѣленности положенія въ странахъ, изъ которыхъ привозится уголь (Германія, Польша, Чехо-Словакія). С. электричества также задерживается партикуляризмомъ отдѣльныхъ земскихъ правительствъ и необходимостью привлечь для эксплуатаціи источниковъ энергіи иностранный капиталъ, который желаетъ обезпечить себя отъ всякаго рода посягательствъ на частную собственность. Тѣ же причины не дали осуществиться и С. лѣсного дѣла. Болѣе успѣшной оказалась работа по реорганизаціи управленія казенными предпріятіями, создавшимися въ періодъ войны. Крупнѣйшій опытъ — организація соединенныхъ сапожныхъ и кожевенныхъ фабрикъ, въ составъ которой вошли правительство, закупочное общество австрійскихъ потребительскихъ кооперативовъ, какъ представитель рабочихъ, и торговое бюро с.-х. кооперативовъ, какъ представитель крестьянъ-потребителей. Къ управленію привлеченъ также заводской совѣтъ. По такому же принципу организовано управленіе лѣчебными учрежденіями, въ составѣ представителей государства, больничнаго фонда, больничныхъ кассъ и представителей рабочихъ и служащихъ. Сюда же относится законъ 31 мая 1919 г. объ обратномъ вселеніи крестьянъ на земли, которыя, начиная съ 1870 г., перешли въ собственность крупныхъ владѣльцевъ и могутъ быть отчуждены государствомъ для разселенія на нихъ безземельныхъ и малоземельныхъ, а также въ пользу государства и общинъ. Законъ 30 мая 1919 г. даетъ право государству отчуждать замки, дворцы и роскошные особняки для устройства въ нихъ санаторій и пріютовъ. Отто Бауэръ заканчиваетъ обзоръ С. въ Австріи, изъ котораго взяты приведенныя данныя, слѣдующими строками (1920 г.): „Не въ нашей странѣ, одной изъ наименьшихъ, одной изъ наиболѣе слабосильныхъ и зависимыхъ отъ иностраннаго капитала

Антанты, рѣшится судьба капитала. Рѣшеніе послѣдуетъ въ большихъ, сильныхъ странахъ, какъ Англія и Америка, Германія и Россія. Рѣшеніе этихъ странъ опредѣлитъ и нашу судьбу. Великія революціи рѣдко проводятся однимъ ударомъ. Онѣ шумно движутся впередъ, прерываютъ свой бѣгъ, собираются съ духомъ и снова начинаютъ свой натискъ. Точно такъ же и ходъ соціальной революціи нашего времени никто не способенъ предсказать. Возможно, что и она пріостанавливаетъ свой ходъ, и капиталу снова удастся укрѣпиться на нѣсколько лѣтъ. Если это произойдетъ въ большихъ государствахъ, то и въ нашей странѣ замретъ работа по С. Но будемъ надѣяться, что капитализмъ не окажется въ силахъ преодолѣть военный кризисъ, не сумѣетъ оправиться и вновь укрѣпиться. Если же въ крупныхъ капиталистическихъ государствахъ процессъ соціальной революціи продвинется впередъ, то и для работы по С. у насъ скоро сложится болѣе благопріятное, болѣе плодотворное время".

Литература. По общимъ вопросамъ: Кромѣ общей литературы по теоріи и исторіи соціализма: Alfred *Amonn*, „Die Hauptprobleme der S."; Nils *Andersson*, „Synpunkter pa S-frägan" (Stockholm, 1920); Karl *Ballod* (Atlanticus), „Der Zukunftstaat"; Hermann *Beck*, „S. als organisatorische Aufgabe", „Wege und Ziele der S"; Otto *Bauer*, „Der Weg zum Sozialismus"; Emil *Bart*, „S., ihre Notwendigkeit, ihre Möglichkeit"; *Bischoff*, „Die S. unseres Wirtschaftslebens"; *Braun*, „Wann und wie kann man sozialisieren"; Otto *Brand*, „Planwirtschaft"; W. *Beckmann* „S., Bodenreform, Freiwirtschaft"; K. *Bücher*, „Die S."; *Bischoff*, „Die S. des Geistes"; Peter *Braun*, „Antwort auf Kautskys Richtlinien für ein sozialistisches Aktionsprogramm"; *Бухаринъ*, „Экономика переходнаго времени"; R. *Calwer*, „Gebundene Planwirtschaft"; Otto *Conrad*, „Die Krise des S.-gedankens"; Ernst *Däumig*, „Das Rätesystem"; *Erkelenz*, „Die S."; Franz *Eulenburg*, „Arten und Stufen der S."; *Fuhrman*, „Die S.—ein Phantom"; *P. Fröhlich*, „Der Weg zum Sozialismus"; *Flugschriften* des Verbandes Sächsischer Industrieller zur S-frage"; Edmund *Fischer*, „Das sozialistische Werden"; *Goldscheid*, „S. der Wirtschaft oder Staatsbankerotte?"; Heinrich *Gschring*, „Erfahrungen mit der S. in Vergangenheit und Gegenwart"; *Gutmann*, „Laiengedanken über S."; *Grossmann*, „Freie S."; Kurt *Geyer*, "Sozialismus und Rätesystem"; *Grohmann*, „Zur S-frage"; *Gemeinwirtschaft*, Grundzüge christlicher Sozialauffassung; Georg *Gothein*, „Planwirtschaft"; Bruno *Heinemann*, „Ziele und Gefahren der S."; *Heinrich*, „Vergesellschaftung des Privatbetriebe"; Alfons *Horten*, „S. und Wieder Aufbau"; *Herzog*, „Vergesellschaftung industrieller Betriebe"; Rud. *Häferding*, „Die S. und die Machtverhältnisse der Klassen"; Bruno *Heinemann*, „S., ihre Möglichkeiten und Grenzen"; Eduard *Heimann*, „Die S., ihre Aufgabe und ihre Form"; Georg *Jahn*, „Verstadtlichung und Vergesellschaftung"; S. *Kaff*, „Die Bilanz der S.-aktion"; *Klas*, „Die Arbeitsgenossenschaft als freie S-form"; Karl *Korsch*, „Was ist S.?"; R. *Kohlrausch*, „Kapitalistische, sozialisierte oder mittelständische Wirtschaftsreform"; *Kaff*, „Die S. der Wirtschaft durch die Genossenschaft"; J. *Kämpfer*, „Kriegssozialismus in Theorie und Praxis"; Karl *Kautsky*, „Was ist S.?"; *его же*, „Die S. und die Arbeiterräte"; *его же*, „Sozialdemokratische Bemerkungen zur Übergangswirtschaft"; *его же*, „Die Proletarische Revolution und ihres Programm"; *его же*, „На второй день послѣ соціальной революціи"; Ученіе Маркса о государствѣ; Georg *Lulke*, „Die Vernichtung unseres Wirtschaftslebens durch die S."; *Lambach*, „Kapitalismus, Sozialismus, Zwangswirtschaft, freie Wirtschaft"; *Lensch*, „Drei Jahre Weltrevolution"; „Sozialdemokratie und S.". Hugo *Liebig*, „Die Vergesellschaftung der Produktionsmittel"; H. *Langseth*, „Omkring Socialiseringen"; Kurt *Lewin*, „Die S. des Taylorsystems"; Heinrich *Laufenberg*, „Was heisst S.?"; *Langseth*, „Socialiseringeni tyskland"; Karl *Marchionini*, „Was ist Sozialismus"; August *Müller*, „S. oder Sozialismus?"; *Mabel and Milner*, „Scheme for a state Bonus"; Rud. *Martin*, „Die Soziale Revolution"; *B. Милютинъ*, „Новый періодъ міровой экономики"; Otto *Neurath*, „Wesen und Weg der S."; *его же*, „Betriebsräthe, Fachräte und die Vorbereitung der Voll-S.—Voll-S."; Otto *Neurath* und W. *Schumann*, „Können wir heute sozialisieren?"; Fritz *Naphtali*, „Kapitalkontrolle"; *Opitz*, „Die S. des Kapitals"; *Parvus*, „Der Staat, die Industrie und der Sozialismus"; *его же*, „Die Verstaatlichung der Banken und der Sozialismus"; *его же* „Der Arbeitersozialismus und die Weltrevolution"; Heinrich *Pesh*, „S".; O. *Pedersen*, „Socialisering's problemet"; *L. Pohle*, „Kapitalismus und Sozialismus"; Hugo *Rickes* „Sozialismus ist gemeinwirtschaftlicher Sozialismus"; Leopold *Reinagl*, „S. durch die Selbstversorger-Genossenschaft"; Walter *Rathenau*, „Probleme der Friedenswirtschaft"; *его же*, „Die neue Wirtschaft"; Karl *Roche*, „Zwei S.-fragen"; Albert *Südekum*, „Kapital und Gewinnbeteiligung"; Emil *Schiff*, „Vergesellschaftung, Regelung und Besserung der Wirtschaft"; Adolf *Schneider*, „Rätesystem, S. und. Zwangswirtschaft"; *Stephinger*, „Grundsätze der S"; *Steimann-Bucher*, „S?"; *Schulz-Mehrin*, „S. und Räteorganisation"; *Schaefer*, „Aus Theorie und Praxis der Planwirtschaft"; *Schwiedland*, „Sinn und Weg der S."; *Schöller*, „Das S-Programm der Sozialdemokratie"; *Susmann*, „Wieder das S-Experiment"; *Wissell und Striemer*, „Ohne Planwirtschaft kein Aufbau"; *Berthold Thorsch*, „S. und Gesellschaftsverfassung"; *Tyszka*, „Die S. des Wirtschaftslebens"; Heinrich *Ströbel*, „Die S."; Felix *Wel*, „S"; Rud. *Wissell*, „Planwirtschaft"; *„Verhandlungen* der S.-kommission"; *Wilbrandt*, „Sozialismus"; *Wiese*, „Staatssozialismus"; *Davis*, „The case of Nationalisation"; Lucien *Desligniéres*, „Le code du Socialisme"; *Zepler*, „Der Weg zum Sozialismus".

По отдѣльнымъ вопросамъ: *Borgius*, „Zur S. des Buchwesens"; Georg *Blumenthal*, „S. des Geldwesens oder absolute Währung"; *Beschoren*, „Die Verstaatlichung des Heilwesens"; *Bärbig*, „Die S. des Bestaatungswesens"; *Barth*, „Die S. des Kohlenbergbaues"; *Broeckdorff*, „Denkschrift zur S. des Steinkohlenbergbaues"; *Bericht*, „Der S.-kommission über die Frage der S. des Kohlenbergbaues"; *Vander Borght*, „Reichsversicherungsmonopol"; *„Cohen*, „Sozialismus und Kohlen-S"; *Carpow* u. H. *Kranold*, „ Voll-S. des Kohlenbergbaues"; *Coermann*, „Gesetz betreffend die S. der Elektrizitätswirtschaft vom 31 Dez. 1919"; *Dette*, „Die S. der Buchproduktion und des Buchhandels"; Herald *Daily*, „The mines for the Nation"; Ernst *Däumig*, „Der Aufbau Deutschlands und das Rätesystem"; Felix *Deutsch*, „Was haben die Angestellten von der S. zu erwarten?"; *„Entwurf* zu einem Rahmengesetzs über die Kommunalisierung von Wirtschaftsbetrieben"; *Ellinger*, „S-strömungen im Baugewerbe"; *его же*, „S. des Bau-u. Wohnungswesens"; *Friedländer*, „Kaliwirtschaft"; Edmund *Fischer*, „Die S. der Wasserwirtschaft in Sachsen"; *его же*, „Die S. des Wohnungswesens und der Baustoffproduktion"; *его же*, „Die Gemeinwirtschaftliche Regelung der Milchversorgung"; Edmund *Fischer* u. Kurt *Baebig*, „Die S. des Bestattungswesens"; *„Facts* about the Coal Dispute"; *Fuhrl*, „Welche Vorteile kann der Gemeinbesitz von einer S. des Realkredits, insbesondere der Hypothekenbanken erwarten?"; *Gothein*, „Die Verstaatlichung des Kohlenbergbaues"; *Giebel*, „Die Frage der verstaatlichung der kaliindustrie"; *Goldschmidt*, „Eigentum und Eigentumsrechte in ihrem Verhältnisse zur S. Gesetz, betreffend die S. der

К статье „Соль“,
(116 столб.).

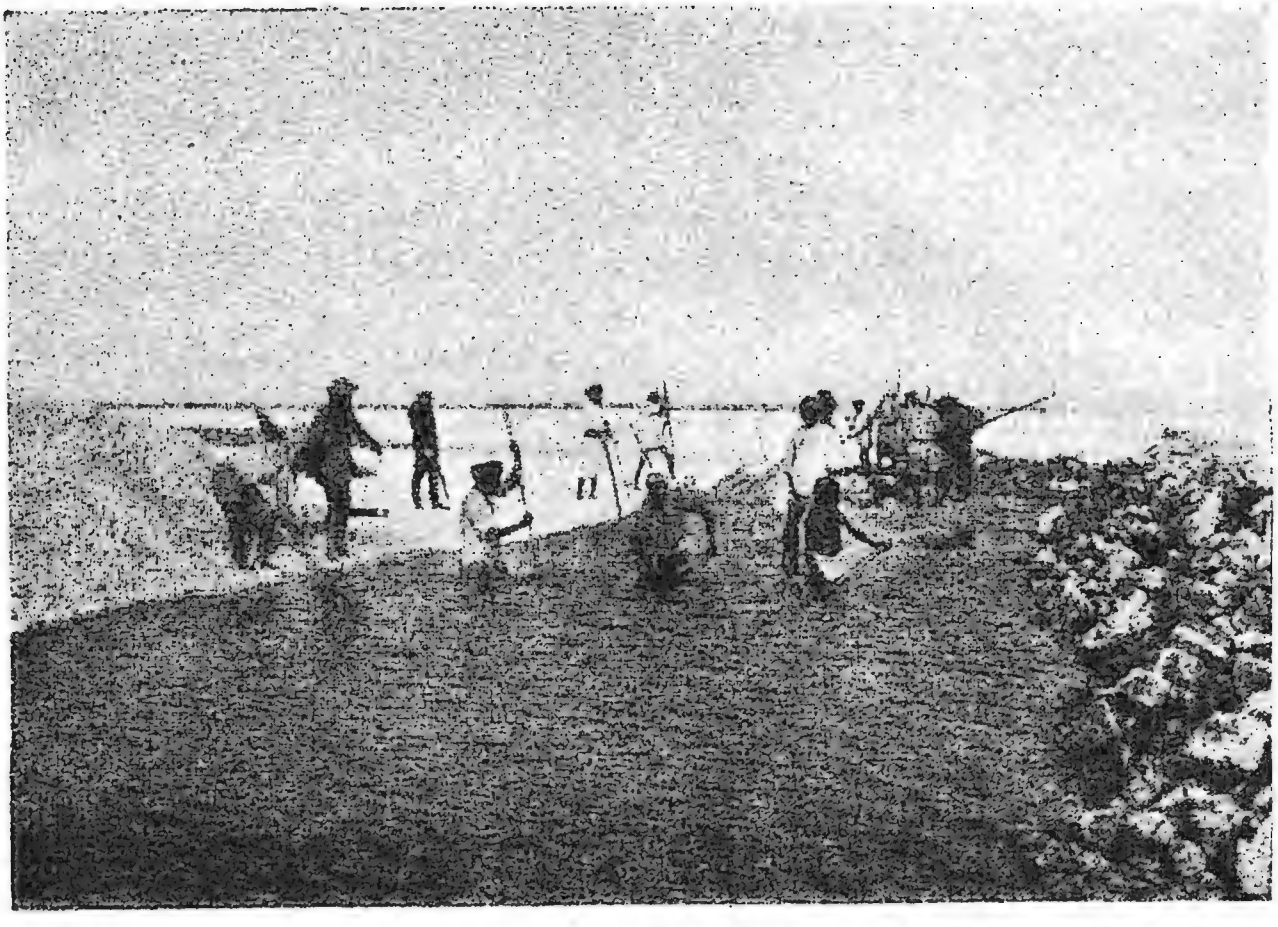

Рис. 1.

Рис. 2.

Рис. 3.

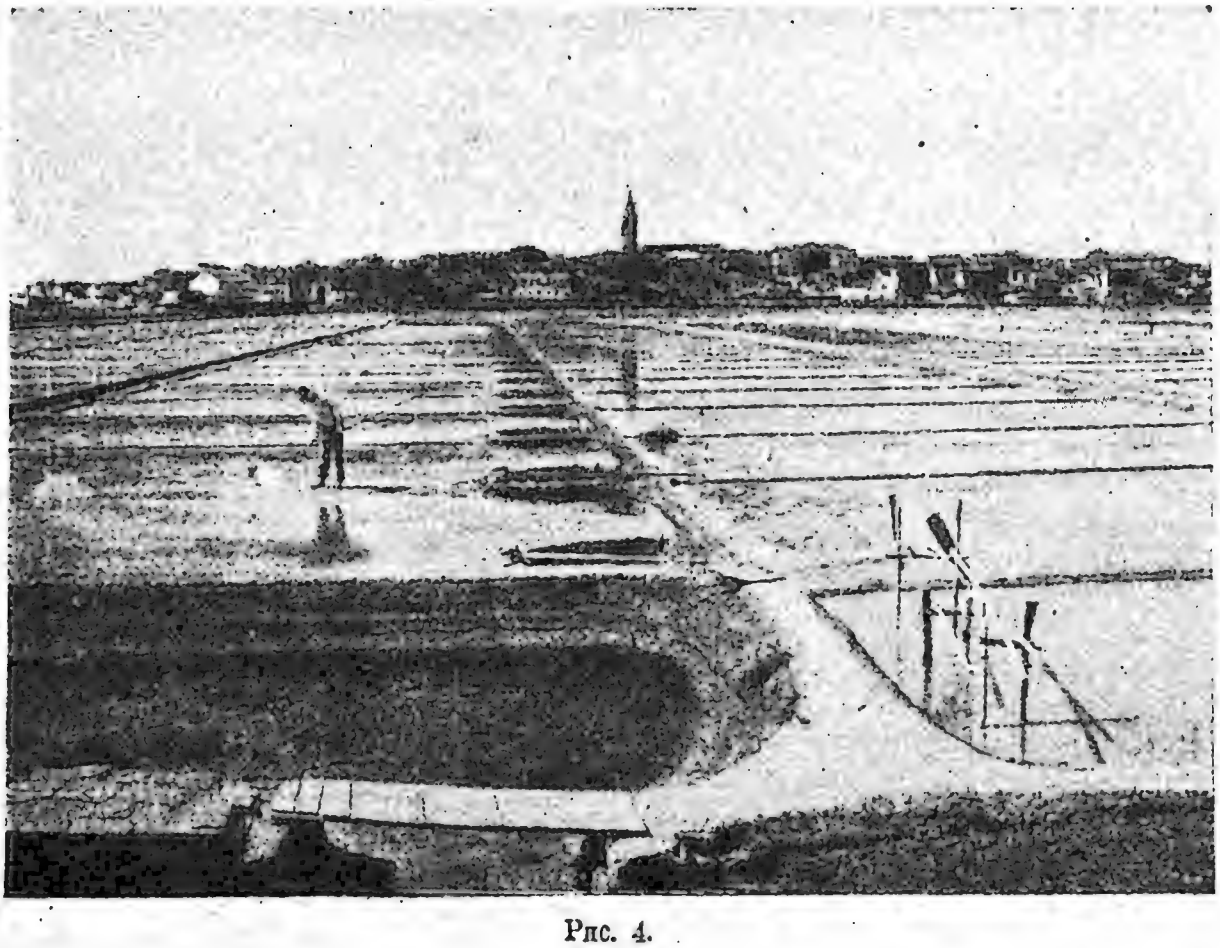

Рис. 4.

Эйзенбург, венг. комитат к зап. от Дуная, 5.472 кв. км., 419 т. Гл. г. *Штейнамангер*. Зап. часть в 1919 г. отошла к Австрии.

Эйпен и Мальмеди, прежде пограничн. округа Рейнской пров. Германии, 989 кв. км., 62 т. В 1920 г. аннексированы Бельгией.

Эйр, графство в Шотландии, 2.975 кв. км., 299 т. Гл. г. *Э.*, 36 т.

Экзетер, гл. г. англ. графства Девоншир, 60 т.

Экрон, г. в сев.-ам. штате Огайо, 208 т.

Экс, 1) *Э.-ан-Прованс*, курорт во франц. деп. Устья Роны, 29 т., горяч. источн.; 2) *Э.-ле-бен*, кур. в Савойе, серн. ист., 5 т.; 1920 г.— конференция держав Антанты; 3) *Э.-а-Шапель*, франц. назв. Ахена.

Эланд, швед. о-в в Балт. м., 1.346 кв. км., 34 т. Гл. г. *Боргольм*.

Элена, гл. г. сев.-америк. штата Монтана, 12 т.

Эльберфельд, г. в Пруссии, на Вуппере, слился с Барменом, 157 т

Эльбинг, г. в вост. Пруссии, 68 т.

Эльджин, графство в Шотландии, см. *Морэ*. Гл. г. *Э.*

Эльзас-Лотарингия, быв. нем. область, 14.522 кв. км., 1.710 т.; в 1918 г. занята Францией, по Версальскому миру перешла к ней, войдя в состав департаментов Нижнего Рейна, Верхнего Рейна и Мозеля.

Эн (Aisne), лев. приток Уазы, во Франции, впадает выше Компьеня, 279 км.; канал к Маасу. Бои 30 авг. и 15 сент. 1914 г. и 6 апр.—27 мая 1917 г.

Эн (Ain), франц. департ. (юго-вост. Бургундия), 5.826 кв. км., 315 т. Гл. г. *Бург*.

Эн (Aisnes), франц. департ., к сев.-вост. от Парижа, 7.428 кв. км., 421 т. Гл. г. *Лан*. Арена многочисл. боев (1914—1917 гг.).

Энглси, графство в Уэльсе (Англия), 783 кв. км., 51 т.

Эндры департамент, во Франции, 6.906 кв. км., 260 т. Гл. г. *Шатору*.

Эндры и Луары департамент, во Франции, 6.158 кв. км., 328 т. Гл. г. *Тур*.

Эно (*Геннегау*), бельгийск. пров., 3.722 кв. км., 1.234 т. Гл. г. *Монс*.

Энтре Риос, пров. Аргентины, 74.571 кв. км., 461 т. Гл. г. *Бахада дель Парана*.

Эпиналь, гл. г. франц. департ. Вогезов, 30 т.

Эребро, лен Швеции, 9.134 кв. км., 218 т. Гл. г. *Э.*, 36 т.

Эрзерум, г. в турецк. Армении на Кара-Су, 49 т. В 1916 г. был взят русскими и очищен в 1917 г.

Эритрея, итал. колония у Красн. м., 119 т. кв. км., 405 т. Гл. г. *Асмара*, с ж. д. к гавани *Массауа*.

Эро, франц. департ., 6.224 кв. км., 488 т. Гл. г. *Монпелье*.

Эрфурт, окружн. г. в прусск. пров. Саксония, на р. Гера, 129 т.

Эры департамент, во Франции, 6.037 кв. км., 303 т. Гл. г. *Эвре*.

Эры и Луары департамент, во Франции, 5.940 кв. км., 251 т. Гл. г. *Шартр*.

Эскильстуна, г. в Швеции, 30 т.

Эссек (хорват. *Осьек*), гл. г Славонии (Юго-Славия), на Драве, 31 т.

Эссекс, англ. графство, 3.994 кв. км., 1 468 т. Гл. г. *Чельмсфорд*.

Эссен, *на Руре*, г. в прусск. окр. Дюссельдорф, 439 т.

Эспирито Санто, штат Бразилии, 45.000 кв. км., 479 т. Гл. г. *Виктория*.

Эстергетланд, лен Швеции, 11.049 кв. км., 305 т.

Южная Австралия, штат Австрал. федерации. 984.300 кв. км., 495 т. Гл. г. *Аделаида*.

Южная Голландия, провинция Нидерландов, 3.130 кв. км., 1.670 т.

Южная Дакота, штат Сев.-Амер. Союза, 201.014 кв. км., 636 т. Гл. г. *Пьерр*.

Южная Каролина, штат Сев.-Амер. Союза, 80.258 кв. км., 1.684 т. Гл. г. *Колумбия*.

Южный Тронделаг, фюльк Норвегии, 18.697 кв. км., 166 т.

Юкатан, штат Мексики, 41.287 кв км., 347 т. Гл. г. *Мерида*.

Юкон, пров. Канады, 536.300 кв. км., 8 т.

Юлийская Венеция, включает перешедшие с 1919 г. к Италии австрийские коронные земли: Триест, Герц и Градиску, Истрию с о-вами, 7.950 кв. км., 938 т.

Юингстаун, г. в с.-а. штате Огайо, 132 т.

Юнань (*Юнь-нань*), ю.-зап. пров. Китая, 396.700 кв. км., 9.839 т. Гл. г. *Ю*.

Юры департамент во Франции, 5.055 кв. км., 229 т. Гл. г. *Лон-ле-Сонье*.

Ютландия, пров. Дании, сев. ч. Ю-ского полуо-ва, 25.618 кв. км., 1.335 т.

Ява, самый малый из Б. Зондских о-вов, нидерл. колония, 131.508 кв. км., 34.2 милл. (с Мадурой). Гл. г. *Батавия*.

Ямайка, о-в из Б. Антильских, англ. колония, 10.896 кв. км. 858 т. (с о-вами Каймана, Теркс и Кайкос 11.706 кв. км., 918 т.). Гл. г. *Кингстон*, 58 т.

Янина, номархия Греции, 6.732 кв. км., 167 т.

Яракуи, штат Венецуэлы, 7.100 кв. км., 108 т.

Яркенд, китайск. торгов. г. в вост. Туркестане, ок. 120 т.

Ярослав, г. в Польше (Зап. Галиция), на Сане, 25 т.: в октябре 1914 г. бои.

Ясс-Канберра, союзн. окр. в австрал. штате Н. Ю. Уэльс, гл. г. *К.*, с 1912 г.— гл. г. Австрал. федерации.

Ясс-Надь-Кун-Солнок, венг. комитат, 5.251 кв. км., 350 т. Гл. г. *Солнок*.

Яссы, г. в Румынии, 76 т.

Яучау, г. в китайск. пров. Канси, 360 т.

Яффа, гавань Палестины, 45 т. 17. 11. 1917 г. была занята англичанами.

С. Города Союза Советских Социалистических Республик.

В „Указатель“ вошли административные центры на 1 мая 1924 г. (по данным „Административного деления СССР“, изд. НКВД, 1924 г.) и упраздненные уездные города. Население показано по предвоенным сведениям и по переписи городского населения 15 марта 1923 года. Условные сокращения: *а. ц.*—администр. центр, *у. г.*—уездный город, *у. ц.*—уездный центр, *о. г.*—окружной город, *обл. г.*—областной город, *о. ц.*—окружной центр, *гл. г.*—главный город, *г. г.*—губернский город, *б.*—бывший, *г.*—город, губерния, *с.*—село, *м.*—местечко, *пос.*—поселок, *ст.*—станция, *стан.*—станица, *сл.*—слобода, *р.*—район, *айм.*—аймак, *кант.*—кантон, *отд.*—отдел, *п. в.*—перед войной, *п. п. 20 г.*—по переписи 1920 года *п. п. 23 г.*—по переписи 1923 года.

Агдаш, у. ц. Азербайджанск. ССР, п. п. 23 г.—1.174 ж.

Агинское, с., а. ц. айм. Бурят-Монг. АССР.

Аджарисцкали, у. ц. Аджарск. АССР, Грузинск ССР.

Азов, о. г. Ростовск. о. Донск. обл., п. в.—31.111 ж., п. п. 23 г.—15.120 ж.

Ак-Булак, пос., у. ц. Актюбинск. г. Киргизск. АССР., 6.664 ж. (1923 г.).

Акмечеть (*б. Перовск*), у. ц. Сыр-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. в.—8.328 ж., п. п. 23 г.—8.466 ж.

Акмолинск, у. г. Акмолинск. г. Киргизск. АССР, п. в.—16.581 ж., п. п. 23 г.—10.687 ж.

Актюбсевка, с., а. ц. Хошеутовск. улуса Калмыцк. Авт. Обл.

Актюбинск, г. г. Киргизск. АССР, п. в.—15.260 ж., п. п. 23 г.—14.538 ж.

Акша, с., б. о. г., ныне в Читинском у. Забайкальск. г. Дальне-Вост. обл., п. в.—1.865 ж., п. п. 23 г.—1.988 ж.

Алатырь, у. г. Ульяновск. г., п. в.—20.623 ж., п. п. 23 г.—17.819 ж.

Александрия, о. г. Екатериносл. г., п. в.—20.505 ж., п. п. 23 г.—19.014 ж.

Александров, у. г. Владимирск. г., п. в.—9.539 ж., п. п. 23 г.—10.550 ж.

Александров-Грушевский, о. г. Шахтинск. окр. Донецкой г., п. в.—42.542 ж. (с заводск. пригор.), п. п. 23 г.—19.676 ж.

Александровск, см. *Запорожье*.

Александровск, б. у., ныне заштатн. г. Мурманск. г., п. в.—627 ж., п. п. 20 г.—553 ж.

Александровский-Форт, пос., а. ц. Адаевск. у. Киргизск. АССР, 1.235 ж. (23 г.).

Александровское, с., а. ц. А. р. Ставроп. г., п. в.—12.270 ж., п. п. 23 г.—12.832 ж.

Александрополь, см. *Ленинкан*.

Алексин, у. г. Тульск. г., п. в.—5.265 ж., п. п. 23 г.—3.087 ж.

Алешки, б. у. г. Днепровск. у. Таврич. г., ныне в Херсонск. окр. Одесск. г., п. в.—23.787 ж.

Алма-Ата (*б. Верный*), обл. г. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. в.—41.506 ж., п. п. 23 г.—45.822 ж.

Алушта, г., район. ц. Крымской АССР, п. в.—5.802 ж., п. п. 23 г.—3.791 ж.

Ананьев, б. у. г. Херсонск. г., ныне в Балтск. окр. Одесской г., п. в.—22.193 ж., п. п. 20 г.—18.363 ж.

Андижан, у. г. Ферганск. обл. Туркест. АССР, п. в.—76.367 ж., п. п. 23 г.—52.735 ж.

Аргаш, с., а. ц. А. кант. Башкирск. АССР, 1.259 ж. (23 г.).

Ардатов, у. г. Ульяновск. г., п. в.—6.873 ж., п. п. 23 г.—6.082 ж.

Ардатов, б. у. г., ныне в Арзамасск. у. Нижегородск. г., п. в.—4.201 ж., п. п. 23 г.—3.914 ж.

Арзамас, у. г. Нижегор. г., п. в.—13.507 ж., п. п. 23 г.—16.375 ж.

Армавир, г., а. ц. А. отд. Кубано-Черноморск. обл., п. в.—47.023 ж., п. п. 23 г.—60.486 ж.

Армянск, г., район. ц. Крымской АССР, п. п. 23 г.—2.318 ж.

Арск, г., а. ц. А. кант. Татарск. АССР, п. в.—1.600 ж., п. п. 23 г.—2.342 ж.

Архангельск, г. г., п. в.—43.388 ж., п. п. 23 г.—53.532 ж.

Астрахань, г. г. и гл. г. Калмыцкой Авт. Обл., п. в.—162.482 ж., п. п. 23 г.—118.764 ж.

Асхабад, см. *Полторацк*.

Атбасар, у. г. Акмолинск. г., Киргизской АССР, п. в.—3.142 ж., п. п. 23 г.—6.556 ж.

Аткарск, у. г. Саратовск. г., п. в.—12.779 ж., п. п. 23 г.—14.581 ж.

Аулие-Ата, у. г. Сыр-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. в.—19.262 ж., в 23 г.—18.854 ж.

Ахалкалаки, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—4.816 ж., в 23 г.—2.237 ж.

Ахалцых, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—21.463 ж., в 23 г.—10.153 ж.

Ахты, с., а. ц. Самурск. окр. Дагестанск. АССР, 6.867 ж. (19 г.).

Ахтырка, о. г. Харьковск. г., п. в.—31.916 ж., в 23 г.—25.520 ж.

Ачикулакская Ставка, район. ц. Дагестанск. АССР.

Ачинск, у. г. Енисейск. г., п. в.—11.148 ж., п. п. 23 г.—12.538 ж.

Баксан, о. г. Кабардино-Балкарск. Авт. Обл., 4.187 ж. (23 г.).

Баку, гл. г. Азербайдж. ССР, п. в.—237.000 ж., п. п. 23 г.—243.786 ж.

Балаганск, б. о. г., ныне в Зиминском у. Иркутск. г., п. в.—1.476 ж., п. п. 23 г.—1.874 ж.

Балаково, с., у. ц. Самарск. г., п. в.—19.790 ж., п. п. 23 г.—17.392 ж.

Балахна, б. у. г., ныне в Сормовск. у. Нижегородск. г., п. в.—4.912 ж., п. п. 23 г.—5.087 ж.

Балашов, у. г. Саратовск. г., п. в.—21.927 ж., п. п. 23 г.—21.636 ж.

Балта, окр. г. Одесск. г., п. в.—29.471 ж., п. п. 23 г.—17.178 ж.

Баргузин, б. о. г. Прибайкальск. г., ныне в Бурят-Монгольск. АССР, п. в.—2.325 ж., п. п. 23 г.—2.217 ж.

Баргузинское, с., а. ц. Баргузинск. айм. Бурят-Монгольск. АССР, 2.217 ж. (23 г.).

Барнаул, г. г. Алтайск. г., п. в.—61.330 ж., п. п. 23 г.—72.118 ж.

Бароково, с., а. ц. Мало-Кабард. окр. Кабард.-Балкарск. Авт. Обл.

Баталпашинск, гл. г. Карачаево-Черкесск. Авт. Обл., п. в.—18.794 ж., п. п. 23 г.—18.173 ж.

Батум, гл. г. Аджарск. АССР Грузинск. ССР, п. в.—44.909 ж., п. п 23 г—60.810 ж.

Бахмут, г. г. Донецкой г., п. в.—26.424 ж., п. п. 23 г.—28 891 ж.

Бахчисарай, район. г. Крымской АССР, п. в.—18.036 ж., п. п. 23 г. 6.850 ж.

Бахчи-Эли, пос., а. ц. Подгородне-Петровск. р. Крымской АССР.

Башанта, с., а. ц. Б. Дербетовск. улуса Калмыцк. Авт. Обл.

Башнорашень, с., б. а. ц. Шаруро-Дараллагезск. у. Эриванск. г., ныне в Армянской ССР.

Бежецк, у. г. Тверской г., п. в.—9.089 ж., п. п. 23 г.—11.363 ж.

Бежица, м., а. ц. Б. у. Брянск. г., п. в.—23.484 ж., п. п. 23 г.—24.124 ж.

Белая-Глина *(Белоглинское)*, с., район. ц. Ставроп. г., п. в.—21.768 ж., п. п. 23 г.—17.330 ж.

Белая-Церковь, м., о. ц. Киевской г., п. в.—60.500 ж., п. п. 23 г.—38.121 ж.

Белгород, у. г. Курск. г., п. в.—29 069 ж., п. п. 23 г.—28.740 ж.

Белебей, г., а. ц. Б. кант. Башкирск. АССР, п. в.—7.814 ж., п. п. 23 г.—10.155 ж.

Белев, у. г. Тульск. г., п. в.—11.348 ж., п. п. 23 г.—10.609 ж.

Белозерск, у. г. Череповецк. г., п. в.—6.439 ж., п. п. 23 г.—6.148 ж.

Белой, у. г. Смоленск. г., п. в.—13.402 ж., п. п. 23 г.—7.117 ж.

Белорецк, а. ц. Тамьян-Катайск. кант. Башкирск. АССР, п. в.—17.080 ж., п. п. 23 г.—12.667 ж.

Бердичев, о. г. Киевск. г., п. в.—79.151 ж., п. п. 23 г.—43.715 ж.

Бердянск, о. г. Екатериносл. г., п. в.—40.292 ж., п. п. 23 г.—21.923 ж.

Березов, б. о. г. Тобольск. г., ныне в Тобольск. окр. Уральской обл., п. в.—1.329 ж., п. п. 23 г.—1.355 ж.

Бечо, а. ц. Замо-Сванетии (у.) Грузинск. ССР, 964 ж.

Бийск, у. г. Алтайск. г., п. в.—29.213 ж., п. п. 23 г.—40.154 ж.

Бирск, г., а. ц. Б. кант. Башкирск. АССР, п. в.—14.796 ж., п. п. 23 г.—11.631 ж.

Бирюч, см. *Буденовск.*

Благовещенск, г. г. Амурск. г., террит. Дальн. Востока, п. в.—69.053 ж., п. п. 23 г.—56.113 ж.

Благодарное, с., район. ц. Ставроп. г., 13.160 ж. (10 г.).

Бобров, у. г. Воронежск. г., п. в.—9.081 ж., п. п. 23 г.—15.337 ж.

Бобруйск, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—42.309 ж., п. п. 23 г.—33.477 ж.

Богодухов, б. у. г., ныне в Ахтырск. окр. Харьковск. г., п. в.—15.538 ж., п. п. 23 г.—14.020 ж.

Богородицк, у. г. Тульск. г., п. в.—6.529 ж., п. п. 23 г.—5.707 ж.

Богородск, у. г. Московск. г., п. в.—17 599 ж., п. п. 23 г.—25.115 ж.

Богучар, у. г. Воронежск. г., п. в.—5.674 ж., п. п. 23 г.—6.252 ж.

Бодайбо, г., у. ц. Иркутск. г., п. в.—4.048 ж., п. п. 20 г.—5.971 ж.

Болхов, у. г. Орловск. г., п. в.—24.420 ж., п. п. 23 г.—16.675 ж.

Бол. Нарымское, с., а. ц. Бухтарминск. у. Семипалат. г. Киргизской АССР, в 23 г.—3.048 ж.

Борзна, б. у. г., ныне в Конотопск. окр. Черниговск. г., п. в.—12.864 ж., п. п. 20 г.—10.046 ж.

Борзя, ст., у. ц. Забайкальск. г., террит. Дальн. Востока (прежде Александрово-Заводск. у.).

Борисов, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—20.455 ж., п. п. 23 г.—10.157ж.

Борисовка, сл., у. ц. Курской г., 24.300 ж. (10 г.).

Борисоглебск, у. г. Тамбовск. г., п. в.—29.137 ж., п. п. 23 г.—35.227 ж.

Боровичи, у. г. Новгородск. г., п. в.—10.770 ж., п. п. 23 г—14.576 ж.

Боровск, б. у., ныне заштатн. г. в Малоярославецк. у. Калужск. г., п. в.—11.791 ж., п. п. 23 г.—4.964 ж.

Боровское, с., у. ц. Кустанайск. г., Киргизск. АССР.

Борчало, см. *Люксембург.*

Ботлах, м., а. ц. Андийского окр. Дагест. АССР, 1.282 ж. (12 г.).

Бочейково, м., у. ц. Белорусск. ССР, 765 ж. (23 г.).

Брацлав, б. у. г., ныне в Тульчинск. окр. Подольск. г., в 10 г.—11.473 ж.

Бронницы, у. г. Московск. г., п. в.—7.363 ж., п. п. 23 г.—3.727 ж.

Брянск, г. г., п. в.—30.440 ж., п. п. 23 г.—34.673 ж.

Бугульма, г., а. ц. Б. кант. Татарской АССР, п. в.—8.382 ж., п. п. 23 г.—11.573 ж.

Бугуруслан, у. г. Самарск. г., п. в.—16.207 ж., п. п. 23 г.—16.236 ж.

Буденовск *(б. Бирюч)*, б. у. г., ныне в Острогожск. у. Воронежск. г., п. в.—5.537 ж., п. п. 23 г.—10.559 ж.

Бузулук, у. г. Самарск. г., п. в.—17.089 ж., п. п. 23 г.—22.056 ж.

Буинск, г., а. ц. Б. кант. Татарской АССР, п. в.—5.545 ж., п. п. 23 г.—4.725 ж.

Буй, у. г. Костромск. г., п. в.—3.681 ж., п. п. 23 г.—7.770 ж.

Буйнакск *(б. Темир-Хан-Шура)*, г., район. ц. Дагест. АССР, п. в.—25.179 ж., п. п. 23 г.—10.796 ж.

Бухара, гл. г. Бухарской НСР, ок. 75.000 ж.

Быхов, б. у. г. Могилевск. г., ныне в Могил. у. Белорусск. ССР., п. в.—8.303 ж., п. п. 20 г.—6.575 ж.

Вагаршанат *(б. Эчмиадзин)*, у. г. Армянской ССР, п. в.—7.172 ж., п. п. 23 г.—7.257 ж.

Валдай, у. г. Новгородск. г., п. в. 2.841 ж., п. п. 23 г.—5.205 ж.

Валки, б. у. г., ныне в Харьковск. окр. Харьк. г., п. в.—13.659 ж., п. п. 20 г.—6.995 ж.

Валуйки, у. г. Воронежск. г., п. в.—10.183 ж., п. п. 23 г.—9.244 ж.

Варнавин, б. у. г. Костромск. г., ныне в Краснобакинск. у. Нижегород. г., п. в.—1.830 ж., п. п. 23 г.—2.108 ж.

Васильков, б. у. г., ныне в Киевск. окр. Киевск. г., п. в.—17.669 ж., п. п. 20 г.—9.036 ж.

Васильсурск, б. у. г., ныне в Лысковск. у. Нижегор. г., п. в.—4.630 ж., п. п. 23 г.—4.387 ж.

Ведено, аул, о. ц. Чеченской Авт. Обл., 346 ж. (03 г.).

Велиж, у. г. Псковск. г., п. в.—15.778 ж., п. п. 23 г.—11.346 ж.

Великие-Луки, у. г. Псковск. г., п. в.—10.240 ж., п. п. 23 г.—16.376 ж.

Великий-Устюг, г. г. Северо-Двинск. г., п. в.—20.599 ж., п. п. 23 г.—16.916 ж.

Великокняжеская, ст., а. ц. Сальского окр. Донской о., п. в.—6.229 ж., п. п. 23 г. 8.228 ж.

Вельск, у. г. Вологодск. г., п. в.—2.363 ж., п. п. 23 г.—3.294 ж.

Венев, у. г. Тульск. г., п. в.—5.419 ж., п. п. 23 г.—3.214 ж.

Верея, б. у. г., ныне в Можайск. у. Московск. г., п. в.—4.930 ж., п. п. 23 г.—2.621 ж.

Верный, см. *Алма-Ата.*

Верхнеднепровск, б. у. г., ныне в Екатериносл. окр. Екатериносл. г., п. в.—12.325 ж., п. п. 20 г.—9.067 ж.

Верхнеудинск, гл. г. Бурят-Монгольск. АССР, п. в.—15.158 ж., п. п. 23 г.—21.647 ж.

Верхнеуральск, б. у. г. Оренбургской г., ныне в Троицком окр. Уральск. обл., п. в.—16.720 ж., п. п. 23 г.—9.719 ж.

Верхняя Тойма, с., район. ц. Северо-Двинск. г.

Верхоленск, б. у., ныне заштатн. г. Иркутск. г., п. в.—1.876 ж., п. п. 20 г.—1.617 ж.

Верхотурье, б. у. г. Пермск. г., ныне в Верхотурск. окр. Уральск. обл., п. в.—3.740 ж., п. п. 23 г.—4.739 ж.

Верхоянск, у. г. Якутск. АССР, 470 ж. (10 г.).

Весьегонск, у. г. Тверск. г., п. в.—3.528 ж., п. п. 23 г.—4.664 ж.

Ветлуга, у. г. Нижегородск. г., п. в.—6.220 ж., п. п. 23 г.—6.005 ж.

Вилюйск, у. г. Якутск. АССР, в 10 г.—713 ж.

Винница, г. г. Подольск. г., п. в.—47.841 ж., п. п. 23 г.—50.925 ж.

Винодельное, с., район. ц. Ставроп. г.,—7.033 ж.

Витебск, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—108.234 ж, п. п. 23 г.—84.452 ж.

Владивосток, г. г. Приморск. г., террит. Дальн. Востока, п. в.—91.464 ж., п. п. 23 г.—98.922 ж.

Владикавказ, гл. г. б. Горской АССР, п. в.—79.343 ж., п. п. 23 г.—69.294 ж.

Владимир, г. г., п. в.—43.552 ж., п. п. 23 г.—29.589 ж.

Вознесенское, с., а. ц. Вознес.-Вохомск. р. Северо-Двинск. г.

Вологда, г. г., п. в.—45.649 ж. п. п. 23 г.—52.935 ж.

Волоколамск, у. г. Моск. г., п. в.—5.134 ж., п. п. 23 г.—3.796 ж.

Волчанск, б. у. г., ныне в Харьк. окр. Харьк. г., п. в.—16.965 ж., п. п. 20 г.—11.131 ж.

Вольск, у. г. Саратовск. г., п. в.—36.134 ж., п. п. 23 г.—25.802 ж.

Вольское, с., а. ц. В. кант. АССР Немцев Поволжья.

Воронеж, г. г., п. в.—93.700 ж., п. п. 23 г.—91.765 ж.

Воронцово-Николаевское, см. *Торговое.*

Воскресенск, у. г. Москов. г., п. в.—2.809 ж., п. п. 23 г.—2.930 ж.

Всесвятский, см. *Урицкий.*

Выкса, с., у. ц. Нижегородск. г., п. в.—8.326 ж., п. п. 23 г.—7.653 ж.

Вытегра, у. г. Ленинградск. г., п. в.—5.687 ж., п. п. 23 г.—4.490 ж.
Вышний-Волочек, у. г. Тверск. г., п. в. 17.592 ж., п. п. 23 г.—21.230 ж.
Вязники, у. г. Владимирск. г., п. в.—11.887 ж., п. п. 23 г.—12.347 ж.
Вязьма, у. г. Смоленск. г., п. в.—31.247 ж., п. п. 23 г.—18.571 ж.
Вятка, г. г., п. в.—58.355 ж., п. п. 23 г.—51.836 ж.

Гавриловское (б. *Тала-Курган*), с., а. ц. Копальск. у. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. п. 23 г.—8.265 ж.
Гагры, а. ц. Г. у. Абхазск. АССР Грузинск. ССР, 3.815 ж.
Гадяч, б. у. г., ныне в Роменском окр. Полтавск. г., п. в.—11.098 ж., п. п. 20 г.—10.532 ж.
Гайсин, о. г. Подольск. г., п. в.—14.102 ж., п. п. 23 г.—13.813 ж.
Гали, а. ц. Самурзиканск. у. Абхазской АССР Груз. ССР.
Галич, у. г. Костромск. г., п. в.—7.040 ж., п. п. 23 г.—8.556 ж.
Ганджа (б. *Елизаветполь*), у. г. Азербайдж. ССР, п. в.—60.447 ж., п. п. 23 г.—38.880 ж.
Ганюшкино, с., а. ц. Енгизск. у. Букеевск. г. Киргизской АССР.
Гатчина, см. *Троцк.*
Гдов, у. г. Ленинградск. г., п. в.—3.100 ж., п. п. 23 г.—3.663 ж.
Геокчай, м., у. ц. Азербайдж. ССР, п. в.—3.780 ж., п. п. 23 г.—3.402 ж.
Георгиевск, у. г. Терск. г., п. в.—25.591 ж., п. п. 23 г.—20.823 ж.
Герюсы, см. *Черюсы.*
Гжатск, у. г. Смоленск. г., п. в.—10.058 ж., п. п. 23 г.—7.780 ж.
Гижига, м., у. ц. Камчатск. г., 730 ж (11 г.).
Глазов, у. г. Вотск. Авт. Обл., п. в. 5.855 ж., п. п. 23 г.—6.744 ж.
Глухов, б. у. г., ныне в Новгород.-Северск. окр. Черниг. г., п. в.—22.816 ж., п. п. 20 г.—12.623 ж.
Голодная Степь, см. *Мирза-Чуль.*
Голо-Карамыш, с., а. ц. Г.-К. кант. АССР Немцев Поволжья, 10.332 ж. (20 г.).
Гомель, г. г., п. в. — 104.582 ж., п. п. 23 г.—75.939 ж.
Горбатов, б. у. г., ныне в Павловск. у. Нижегор. г., п. в. — 5.063 ж., п. п. 23 г.—2.397 ж.
Гори, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—20.729 ж., п. п. 23 г.—9 267 ж.
Горки, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—8.248 ж., п. п. 23 г.—7.761 ж.
Городец, у. г. Нижегор. г., п. в.—6.300 ж., п. п. 23 г.—11.011 ж.
Городище, у. г. Пензенск. г., п. в —4.692 ж., п. п. 23 г.—4.490 ж.
Городня, б. у. г., ныне в Сновском окр. Черниг. г., п. в.—8.694 ж., п. п. 20 г.—5.580 ж.
Городок, б. у. г., ныне в Витебск. у. Белорусск. ССР, п. в.—7.361 ж., п. п. 23 г.—6.466 ж.
Гороховец, б. у., ныне заштатн., Владимирск. г., п. в.—5.487 ж., п. п. 23 г.—3.337 ж.
Грайворон, б. у., ныне заштатн., г. Курск. г., п. в.—11.251 ж., п. п. 23 г.—9.213 ж.
Грозный, г. на правах губ. и одновременно гл. г. Чеченск. Авт. Обл., п. в.—34.067 ж., п. п. 23 г.—47.582 ж.
Грязовец, у. г. Вологодск. г., п. в.—5.796 ж., п. п. 23 г.—4.884 ж.
Гудауты, а. ц. у. Абхазск. АССР Грузинск. ССР, п. п. 23 г.—2 843 ж.
Гудермес, с., а. ц. Г. окр. Чеченск. Авт. Обл.
Гуниб, а. ц. Г. у. Дагест. АССР, 477 ж. (10 г.).
Гурьев, у. г. Уральск. г. Киргизск. АССР, п. в.—10.992 ж., п. п. 23 г.—10.846 ж.

Данилов, у. г. Ярославск. г., п. в.—5.089 ж., п. п. 23 г.—7.631 ж.
Данков, б. у., ныне заштат., г. в Раненбургск. у. Рязанск. г., п. в.—4.779 ж., п. п. 23 г.—2.990 ж.
Демидов, у. г Смоленск. г., п. в.—5.688 ж., п. п. 23 г.—6 454 ж.
Демьянск, у. г. Новгород. г., п. в.—1.743 ж., п. п. 23 г.—2,466 ж.
Денисовское, с., у. ц. Кустанайск. г. Киргизск. АССР.
Дербент, г., район. ц. Дагест. АССР, п. в.—32.718 ж., п. п. 23 г.—18.859 ж.
Детское Село (б. *Царское Село*), б. у. г., ныне в Троцк. у. Ленингр. г., п. в.—30.881 ж., п. п. 23 г.—14.805 ж.
Джамбейта, пос., у. ц. Уральск. г. Киргизск. АССР, п. в.—1.543 ж., п. п. 23 г.—2.333 ж.
Джанкой, район. г. Крымской АССР, п. в.—6.094 ж., п. п. 23 г.—6.808 ж.
Джаркент, у. г. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. в.—25.231 ж., п. п. 23 г.—8.078 ж.
Джебраил (б. *Карягино*), с., у. ц. Азербайдж. ССР, п. п. 20 г.—2 624 ж.
Джелай-Оглы, а. п. Лорийск. у., Армянск. ССР, 7.986 ж. (23 г.).
Джизак, у. г. Самаркандск. обл. Туркест. АССР, п. в.—13.384 ж., п. п. 23 г.—9.571 ж.
Дивное, с., район. ц. Ставропольск. г.
Дмитриев, б. у., ныне заштатн., г. Курск. г., п. в.—6.654 ж., п. п. 23 г.—5.204 ж.
Дмитров, у. г. Московск. г., п. в.—5.777 ж., п. п. 23 г.—6.001 ж.
Дмитровск, у. г. Орловск. г., п. в.—9 040 ж., п. п. 23 г.—5.073 ж.
Долбан, с., а. ц. Яндыко-Мочажн. улуса Калмыцк. Авт. Обл.
Донузлав, с., а. ц. Ак-Мечетского р Крымской АССР.
Дорогобуж, у. г. Смоленск. г., п. в.—7.576 ж., п. п. 23 г.—7.590 ж.
Дриса, б. у. г., ныне в Полоцком у. Белорусск. ССР, п. в.—5.615 ж.
Дудахар, о. ц. Даргинск. окр. Дагест. АССР.
Духовщина, у. г. Смоленск. г., п. в. - 5.228 ж., п. п. 23 г.—3.254 ж.
Душет, у. г. Грузинск. ССР, п. в. - 2.603 ж., п. п. 23 г.—1.510 ж.

Евпатория, район. г. Крымской АССР, п. в. - 27.520 ж., п. п. 23 г. — 17.304 ж.
Егорьевск, у. г. Московск. г., п. в. - 28.643 ж., п. п. 23 г. - 21.508 ж.
Ейск, г., а. ц. Е. отдела Кубано-Черном. обл., п. в.—51.750 ж., п. п. 23 г.—34.444 ж.
Екатеринбург, о. г. Уральск. о., п. в.—70.000 ж., п. п. 23 г.—96.771 ж.
Екатериненштадт (*Баронск*), см. *Марксштадт.*
Екатеринодар, см. *Краснодар.*
Екатеринослав, г. г., п. в.—220.446 ж., п. п. 23 г.—127.243 ж.
Елабуга, г., а. ц. Е. кант. Татарской АССР, п. в.—17.334 ж., п. п. 23 г. 9.432 ж.
Елатьма, б. у., ныне заштатн., г. Тамбовск. г., теперь в Касимовск у. Рязанск. г., п. в.—9.331 ж., п. п. 23 г.—4.732 ж.
Елец, у. г. Орловск. г., п. в.—58.000 ж., п. п. 23 г.—39.571 ж.
Елизаветград*), о. г. Одесск. г., п. в.—75.800 ж., п. п. 23 г.—50.367 ж.
Елизаветполь, см. *Ганджа.*
Ельня, у. г. Смоленск. г., п. в.—5.640 ж., п. п. 23 г.—3.956 ж.
Енецк, у. г. Архангельск. г., 637 ж. (23 г.).
Енангско-Вознесенское, с., район. ц. Сев.-Двинск. г.
Енисейск, г. г., п. в.—11.159 ж., п. п. 23 г. -5 889 ж.
Енотаевск, у. г. Астраханск. г., п. в.—4.994 ж., п. п. 23 г.—3.557 ж.
Епифань, у. г. Тульск. г., п. в.—5.980 ж., п. п. 23 г.—2.734 ж.
Ессентуки, г., а. ц. Пятигорск. у. Терск. г., п. в.—14.243 ж., п. п. 23 г.—19.450 ж.
Ефремов, у. г. Тульск. г., п. в.—12.397 ж., п. п. 23 г.—9.180 ж.

Жиздра, у. г. Брянск. г., п. в.—12.430 ж., п. п. 23 г.—6.406 ж.
Житомир, г. г. Волынск. г., п. в.—90.720 ж., п. п. 23 г.—64.455 ж.

Завитая, пос., у. ц. Амурск. г., террит. Дальн. Востока, 3.795 ж. (23 г.).
Задонск, б. у., ныне заштат., г. Ворон. г., п. в.—8.947 ж., п. п. 23 г.—7.627 ж.
Зайсан, у. г. Семипал. г. Киргиз. АССР, п. в. — 5.594 ж., п. п. 23 г.—5.000 ж.
Закаталы, у. г. Азербайдж. ССР, п. в.—4.963 ж., п. п. 23 г.—2.742 ж.
Запорожье (б. *Александровск*), о г. Екатериносл. г., п. в.—51.604 ж. п. п. 23 г.—43.927 ж.
Зарайск, у. г. Рязанск. г., п. в.—8.620 ж., п. п. 23 г.—6.513 ж.
Звенигород, у. г. Моск. г., п. в.—5.340 ж., п. п. 23 г.—2.693 ж.
Звенигородка, б. у. г., ныне в Корсунск. окр. Киевск. губ., п. в.—21.984 ж., ц. п. 20 г.—19.654 ж.
Землянск, б. у. г., ныне в Воронежск. у. Воронеж. г., п. в.—2.465 ж. п. п. 23 г.—4.684 ж.
Зеньков, б. у. г., ныне в Полтавск. окр. Полт. г., п. в.—14.384 ж., п. п. 20 г.—11.471 ж.
Зея, пос., б. у. п., ныне в Свободненск. у. Амурск. г., террит. Дальн. Востока, п. в.—4.919 ж., п. п. 23 г.—5.664 ж.
Зима, посад, у. ц. Иркутск. г., п. п. 23 г.—6.873 ж.
Златоуст, о. г. Уральск. обл., п. в. - 34.245 ж., п. п. 23 г.—33.558 ж.
Змеиногорск, б. у. г. Томск. г., ныне в Рубцовском у. Алтайск. г., п. в. — 9.119 ж., п. п. 20 г.—11.702 ж.
Змиев, б. у. г., ныне в Харьк. окр. Харьк. г., п. в.—6.628 ж., п. п. 20 г.—5.414 ж.

*) Переименован в *Зиновьевск* по пост. Ссюзного ЦИК'а от 5/IX 1924 г.

Золотое, с., а. ц. З. кант. АССР Немцев Поволжья, 6.000 ж.

Золотоноша, о. г. Полтавск. г., п. в. 13.092 ж., п. п. 23 г.—15.729 ж.

Зубцов, б. у. г., ныне Ржевского у. Тверск. г., п. в.—3.202 ж., п. п. 23 г.—2.964 ж.

Зугдиди, м., у. ц. Грузинск. ССР, п. в.—4.630 ж., п. п. 23 г.—4.523 ж.

Ибреси, пос., а. ц. Батыревск. у. Чувашск. Авт. Обл., 523 ж. (23 г.).

Иваново-Вознесенск, г. г., п. в.—126.789 ж. (с пригор. Ямы — 41.709 ж.), п. п. 23 г —71.879 ж

Игумен, см. *Червень*.

Иджеван, у. г. Армянск. ССР, 1.946 ж. (23 г.).

Ижевск, гл г. Вотской Авт. Обл., п. в.—39.370 ж., п. п. 23 г.—51.889 ж.

Ижма, с., а. ц. Ижмо-Печерск. у. Авт. Обл. Коми (Зырян) — 2.168 ж.

Изюм, о. г. Харьк. г., п. в.—17.880 ж., п. п. 23 г.—15.295 ж.

Изяславль, б. у. г., ныне в Шепетовск. окр. Волынск. г., п. в.—15.113 ж.

Илек, у. г. Уральск. г Киргизск. АССР, п. в.—9.779 ж., п. п. 23 г — 4.506 ж.

Ильинское, с., а. ц. Вилегодск. р. Северо-Двинск. г.

Иман, пос., б. у. ц., ныне в Спасском у. Приморск. г., террит. Дальн. Востока, п. в.—4.564 ж., п. п. 23 г.—4.531 ж.

Инсар, у. г. Пензенск. г., п. в.—5.672 ж., п. п. 23 г.—5.528 ж.

Ирбит, о. г. Туринск. окр. Уральск обл., п. в.—8.590 ж., п. п. 23 г.—10.740 ж.

Иргиз, у. г. Актюбинск. г. Киргизск. АССР, п. в.—1.371 ж., п. п. 23 г.—1.156 ж.

Иркутск, г. г., п. в. — 93.400 ж., п. п. 23 г.—88.358 ж.

Исаево-Дедово, см. *Каширинск*.

Ишим, о. г. Уральск обл., п. в.—13.175 ж., п. п. 23 г.—12.881 ж.

Кавказская, стан., б. а. ц. Кавказск. отд. Кубано-Черном. обл., п. в.—8 788 ж

Кадников, у. г. Вологодск. г., п. в.—3 853 ж., п. п. 23 г.—2.374 ж.

Казалинск, у. г. Сыр-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. в.—12.337 ж. п. п. 23 г.—6.705 ж.

Казань, гл. г. Татарск. АССР, п. в.—194.246 ж., п. п. 23 г.—158.208 ж.

Казах, у. г. Азербайдж. ССР, п. в.—1.192 ж., п. п. 23 г.—2.203 ж.

Каинск, у. г. Ново-Николаевск. г., п. в.—5.952 ж., п. п. 23 г.—5.329 ж.

Калачинск, у. г. Омской г., п. п. 23 г. 4.283 ж.

Калмыцкий Базар, с., а. ц. К.-В. улуса Калмыцкой Авт. Обл

Калуга, г. г., п. в.—56.300 ж., п. п. 23 г.—43.396 ж.

Калязин, б. у. г., ныне в Кашинск. у. Тверск. г., п. в. — 5.670 ж., п. п. 23 г.—5.061 ж.

Каменец, о. г. Подольск. г., п. в.—49.940 ж., п. п. 23 г.—38.172 ж.

Каменка, с., а. ц. К. кант. АССР Немцев Поволжья, п. в.—3.036 ж.

Каменская, стан., б. а. ц. Донецк. о. Обл. Войска Донск., ныне в Шахтинском окр. Донецк. г., 50.614 ж. (10 г.).

Камень, с., у. ц. Ново-Николаевск. г., 19.721 ж. (23 г.).

Камышин, у. г. Саратовск. г., п. в.—22.275 ж., п. п. 23 г.—18.977 ж

Камышлов, б. у. г. Пермск. г., ныне в Шадринск. окр. Уральск. обл., п. в.—9.908 ж., п. п. 23 г.—11.849 ж.

Канавино, район. ц. Нижегородск. г., 4.508 ж. (23 г.).

Канев, б. у. г., ныне в Корсунск. у. Киевск. г., п. в.—13.108 ж., п. п. 20 г.—8 144 ж.

Канск, у. г. Енисейск. г., п. в.—17.512 ж., п. п. 23 г. 13.517 ж.

Каракалис, у. г. Армянск. ССР, 6.211 ж. (23 г.).

Кара-Коль (*б. Пржевальск*), у. г Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. в.—15.180 ж., п. п. 23 г.—10.779 ж.

Карасубазар, район. г. Крымск. АССР, п. в.—17.227 ж., п. п. 23 г.—5.851 ж.

Карачев, у. г. Брянск. г., п. в.—20.660 ж., п. п. 23 г.—12.374 ж.

Каргат, ст., у. ц. Ново-Николаевск. г., п. п. 23 г.—5.602 ж.

Каргополь, у. г. Вологодск. г., п. в.—2.806 ж., п. п. 23 г.—3.547 ж.

Каркаралы, с., у. ц. Семипалат. г. Киргизск. АССР, п. в.—3.652 ж., п. п. 23 г.—4.487 ж.

Карсунь, у. г. Ульяновск. г., п. в.—5.137 ж., п. п. 23 г.—5.347 ж.

Карягино, см. *Джебраиль*.

Касимов, у. г. Рязанск. г., п. в.—17.545 ж., п. п. 23 г.—11.349 ж.

Касум-Кент, с., а. ц. Кюринск. окр. Дагестанск. АССР., п. в.—741 ж.

Катта-Курган, у. г. Самаркандск. обл. Туркест. АССР, п. в.—11.551ж., п. п. 23 г.—10.305 ж.

Качуг, с., а. ц. Верхоленск. у. Иркутск. г.

Кашин, у. г. Тверск. г., п. в.—7.867 ж., п. п. 23 г.—8.012 ж.

Каширя, у. г. Московск. г., п. в.—7.304 ж., п. п. 23 г.—4.708 ж.

Каширинск (*б. Исаево-Дедово*), у. г. Оренбургск. г. Киргизск. АССР, 5.151 ж. (23 г.).

Кели, а. ц. Аджарск. АССР Грузинск. ССР.

Кемь, у. г. Карельск. АССР, п. в.—2.912 ж., п. п. 23 г.—3.924 ж.

Кереиск, у. г. Пензенск. г., п. в.—16.070 ж., п. п. 23 г.—11.191 ж.

Керчь, район. г. Крымск. АССР, п. в.—55.883 ж. (вместе с приг. Еникале), п. п. 23 г.—26.063 ж.

Кешишкенд, а. ц. Даралагезск. у. Армянской ССР, 1.500 ж. (23 г.).

Киев, г. г., п. в.—626.313 ж., п. п. 23 г.—435.060 ж.

Кизляр, о. г. Дагестанск. АССР, п. в.—12.130 ж., п. п. 23 г.—8.018 ж.

Кимры, у. г. Тверск. г., п. в.—10.657 ж., п. п. 23 г.—11.993 ж.

Кингисепп (*б. Ямбург*), у. г. Ленинградск. г., п. в.—4.661 ж., п. п. 23 г.—4.429 ж.

Кинешма, у. г. Иваново-Вознесенск. г., п. в.—25.500 ж., п. п. 23 г.—16.454 ж.

Киренск, у. г. Иркутск. г., п. в.—2.280 ж., п. п. 20 г — 1.702 ж.

Кириллов, у. г. Череповецк. г., п. в.—4.280 ж., п. п. 23 г.—4.403 ж.

Кирсанов, у. г. Тамбовск. г., п. в.—10.676 ж., п. п. 23 г.—24.457 ж. (в расшир. границ.).

Кисловодск, о. г. Мало-Карачаев. окр. Карачаево-Черкесск. Авт. Обл., п. в.—15.476 ж., п. п. 23 г.—16 230 ж.

Кичменгский Городок, с., район. ц. Сев.-Двинск. г.

Клинковичи, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—6.908 ж., п. п. 23 г.—6.568 ж.

Клин, у. г. Московск. г., п. в.—7.040 ж., п. п. 23 г.—6.902 ж.

Клинцы, пос., у. ц. Гомельской г., п. в.—13.696 ж., п. п. 23 г.—15.776 ж.

Княгинин, б. у. г., ныне в Лысковск. у. Нижегородск. г., п. в.—2.268 ж., п. п. 23 г.—1.728 ж.

Кобеляки, б. у. г., ныне в Полтавск. окр. Полтавск. г., п. в.—19.659 ж., п. п. 20 г.—12.395 ж.

Кобулети, а. ц. К. у. Аджарск. АССР Грузинск. ССР, 700 ж.

Ковров, у. г. Владимирск. г., п. в.—19.439 ж., п. п. 23 г.—21.440 ж.

Козелец, б. у. г., ныне в Нежинск. окр. Черниг. г., п. в.—5.500 ж., п. п. 20 г.—3.816 ж.

Козельск, у. г. Калужск. г., п. в. 9.762 ж., п. п. 23 г. 4.911 ж.

Козлов, у. г. Тамбовск. г., п. в.—50.225 ж., п. п. 23 г.—44.663 ж.

Козьмодемьянск, г., а. ц. кант. Марийск. Авт. Обл., п. в.—5.440 ж., п. п. 23 г.—7.049 ж.

Коканд, обл. г. Ферганск. обл. Туркест. АССР, п. в.—118.854 ж., п. п. 23 г.—49.739 ж.

Кокчетав, у. г. Акмолинск. г. Киргизск. АССР, п. в.—5.038 ж. п. п. 23 г.—10.452 ж.

Кологрив, у. г. Костромск. г., п. в.—2.900 ж., п. п. 23 г.—3.186 ж.

Коломна, у. г. Московск. г., п. в.—31.100 ж., п. п. 23 г.—25.309 ж.

Конотоп, о. г. Черниговск. г., п. в.—28.955 ж., п. п. 23 г.—28.988 ж.

Константиновская, стан., а. ц. 1-го Донского окр. Донск обл., п. в.—12.374 ж., п. п. 23 г.—6.576 ж.

Константиноград, см. *Красноград*.

Копал, б. у. г. Семиреченск. обл., ныне в Тала-Курганск. (*Копальском*) у. Джетысуйск. о. Туркест. АССР, п. в.—4.656 ж., п. п. 20 г.—8.764 ж.

Коростень, о. г. Волынск. г., п. п. 23 г.—8.779 ж.

Коротояк, б. у. г., ныне в Острогожск. у. Воронежск. г., п. в.—1.888 ж., п. п. 20 г.—1.415 ж.

Короча, б. у., ныне заштатн., г. Курск. г., п. в.—10.808 ж., п. п. 23 г.—14.948 ж.

Корсунь, о. ц. Киевск. г., п. п. 23 г.—8.866 ж.

Корчева, б. у. г., ныне в Кимрском у. Тверск. г., п. в.—2.513 ж., п. п. 23 г.—2.370 ж.

Кострома, г. г., п. в.—68.700 ж., п. п. 23 г.—59.486 ж.

Котельнич, у. г. Вятск г., п. в.—6.404 ж., п. п 23 г.—8.752 ж.

Котлас, г., район. ц. Сев.-Двинск. г., п. п. 23 г. 2.081 ж.

Крапивна, б. у. г., ныне в Крапивенск. у. (у. ц.—с. Сергиевское) Тульск. г., п. в.—6.562 ж., п. п. 23 г.—1.727 ж.

Краснокутск (б. *Романовск.хут.*), а. ц. Кавказск. отд. Кубано-Черном. обл., п. в.—31.632 ж., п. п. 23 г.—27.399 ж.

Красноборское, с., район. ц. Сев.-Двинск. г.

Красноводск, у. г. Туркменск. о. Туркест. АССР, п. в.—7.775 ж., п. п. 23 г.—8.082 ж.

Красноград (б. *Константиноград.*), о. г. Полтавск. г., п. в.—14.512 ж., п. п. 23 г.—11.488 ж.

Краснодар (б. *Екатеринодар*), обл. г. Кубано-Черном. обл. и гл. г. Адыгейск. Авт. Обл., п. в.—107.360 ж., п. п. 23 г.—143.141 ж.

Краснококшайск (б. *Царевококшайск*), гл. г. Марийск. Авт. Обл., п. в.—1.884 ж., п. п. 23 г.—3.154 ж.

Краснослободск, у. г. Пензенск. г., п. в.—8.435 ж., п. п. 23 г.—7.077 ж.

Красноуфимск, б. у. г. Пермск. г., ныне в Кунгурск. окр. Уральск. обл., п. в.—7.500 ж., п. п. 23 г.—9.296 ж.

Красноярск, г. г. Енисейск. г., п. в. 81.000 ж., п. п. 23 г.—58.432 ж.

Красные Баки, с., у. ц. Нижегор. г., п. п. 23 г.—2.415 ж.

Красный, б. у. г., ныне в Смоленск. у. Смол. г., п. в.—4.459 ж., п. п. 23 г.—2.437 ж.

Красный Кут, с., а. ц. К. кант. АССР Немцев Поволжья, 7.495 ж. (23 г.)

Красный Яр, у. г. Астраханск. г., п. в.—15.547 ж., п. п. 23 г.—7.544 ж.

Красный Яр, с., а. ц. К. кант. АССР Немцев Поволжья.

Кременчуг, о. г. Полтавск. г., п. в. (с посад. Крюковым—17.930 ж.)—98.895 ж., п. п. 23 г.—56.538 ж.

Крестцы, б. у. г., ныне в Валдайск. у. Новгородск. г., п. в.—2.757 ж., п. п. 23 г.—3.103 ж.

Кривой Рог, о. ц. Екатериносл. г., п. в.—18.000 ж., п. п. 23 г.—18.769 ж.

Кролевец, б. у. г., ныне в Конотопск. окр. Черниг. г., п. в.—16.356 ж., п. п. 20 г.—11.695 ж.

Кромы, б. у. г., ныне с. в Орловск. у. Орловск. г., п. в.—5.920 ж., п. п. 23 г.—8.278 ж.

Куба, у. г. Азербайджанск. ССР, п. в.—26.473 ж., п. п. 23 г. 12.080 ж.

Кубатлу, у. ц. Азербайджанск. ССР.

Кузнецк, у. г. Сарат. г., п. в.—27.388 ж., п. п. 23 г.—26.912 ж.

Кузнецк, у. г. Томск. г., п. в.—3.918 ж., п. п. 23 г.—3.526 ж.

Кукарка, см. *Советск.*

Кумух, а. ц. Кази-Кумухск. окр., Дагест. АССР, 3.500 ж.

Кунгур, о. г. Уральск. обл., п. в.—19.634 ж., п. п. 23 г.—15.496 ж.

Купянск, о. г. Харьк. г., п. в.—11.639 ж., п. п. 23 г. 10.103 ж.

Курган, о. г. Уральск. обл., п. в.—23.566 ж., п. п. 23 г.—21.741 ж.

Курмыш, б. у. г. Симбирск. г., ныне в Сергачск. у. Нижегор. г., п. в.—2.778 ж., п. п. 23 г. 2.972 ж.

Курсавка, с., район. ц. Ставропольск. г.

Курск, г. г., п. в.—87.820 ж., п. п. 23 г.—85.907 ж.

Кустанай, г. г., Киргизск. АССР, п. в. 24 966 ж., п. п. 23 г.—20 709 ж.

Кутаис, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—53.640 ж., п. п. 23 г.—45.290 ж.

Кутулик, с., а. ц. Аларск. айм. Бурят-Монгольск. АССР.

Лаишев, г., а. ц. Л. кант. Татарск. АССР, п. в.—5.310 ж., п. п. 23 г.—4.099 ж.

Лальск, с., район. ц. Сев.-Двинск. г., п. в.—1.384 ж.

Лбищенск, б. у. г., ныне в Уральск. г. Киргизск. АССР, п. в.—4.943 ж.

Лебедин, б. у. г., ныне в Сумск. окр. Харьк. г., п. в.—20.619 ж., п. п. 20 г.—15.449 ж.

Лебедянь, б. у., ныне заштат., г. в Липецк. у. Тамбовск. г., п. в.—7.500 ж., п. п. 23 г.—11.640 ж.

Леваши, ст., б. о. ц., ныне в Даргинск. окр. Дагест. АССР, п. в.—1.126 ж.

Лена, г., район. ц. Сев.-Двинской г.

Ленинград (б. *Петроград*), г. г., п. в.—2.133.100 ж. (с пригор.), п. п. 20 г.—705.908 ж., п. п. 23 г.—1.043.631 ж.

Ленин-Кан (б. *Александрополь*), у. г. Армянск. ССР, п. в.—48.938 ж., п. п. 23 г. 44.384 ж.

Ленинск (б. *Пришиб*), у. г. Царицынск. г., п. в.—30.526 ж., п. п. 23 г.—16 123 ж.

Ленинск (б. *Талдом*), с., у. ц. Моск. г., п. п. 23 г.—3 950 ж.

Ленкорань, у. г. Азербайджанск. ССР., п. в.—15.201 ж., п. п. 23 г.—11.953 ж.

Лепель, б. у. г., ныне в Бочейковск. у. Белорусск. ССР., п. в.—7.558 ж., п. п. 23 г.—4.177 ж.

Лепсинск, у. г. Уч-Аральск. у. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. в.—9.631 ж., п. п. 23 г.—7.370 ж.

Летичев, б. у. г., ныне в Проскуровск. окр. Подольск. г., п. в.—10.701 ж.

Летняя ставка, пос., а. ц. Трухменск. р. Ставроп. г.

Ливны, у. г. Орловск. г., п. в.—23 040 ж., п. п. 23 г.—20.821 ж.

Липецк, у. г. Тамбовск. г., п. в.—23.541 ж., п. п. 23 г.—20.095 ж.

Липовец, б. у. г., ныне в Бердичевск. окр. Киевск. г., п. в.—12.205 ж., п. п. 20 г.—9.711 ж.

Литин, б. у. г., ныне в Винницк. окр. Подольск. г., п. в.—12.882 ж.

Лихвин, у. г. Калужск. г., п. в.—1.808 ж., п. п. 23 г.—1.896 ж.

Лодейное поле, у. г. Ленинградск. г., п. в. — 1.904 ж., п. п. 23 г.—5.263 ж. (в расширен. границ.).

Лохвица, б. у. г., ныне в Роменск. окр. Полтавск. г., п. в.—11.783 ж., п. п. 20 г.—10.672 ж.

Лубны, о. г. Полт. г., п. в.—20.220 ж., п. п. 23 г.—18.600 ж.

Луга, у. г. Ленингр. г., п. в.—11.624 ж., п. п. 23 г.—11.540 ж.

Луганск, о. г. Донецк. г., п. в.—55.528 ж., п. п. 23 г.—57.533 ж.

Лукоянов, у. г. Нижегор. г., п. в.—2.313 ж., п. п. 23 г.—5.744 ж.

Лысково, с., у. ц. Нижегор. г., п. в.—10 230 ж., п. п. 23 г.—7 760 ж.

Льгов, у. г. Курск. г., п. в.—4.569 ж., п. п. 23 г.—5 012 ж.

Любим, б. у., ныне заштатн., г. Даниловск. у. Яросл. г., п. в.—3.305 ж., п. п 23 г.—3.705 ж.

Люксембург (б. *Борчало*), у. ц. Грузинск. ССР, п. п. 23 г.—4.590 ж.

Маджалис, а. ц. Кайтаго-Табасарск. окр. Дагест. АССР, п. в.—875 ж.

Майкоп, г., а. ц. М. отд. Кубано-Черном. обл., п. в.—52.599 ж., п. п. 23 г.—44.709 ж.

Макарьев, пос., у. ц. Иваново-Вознес. г., п. в.—7.740 ж., п. п. 23 г.—6.414 ж.

Макарьев, б. у. г., ныне в Лысковск. у. Нижегор. г., п. в.—1.524 ж., п. п. 23 г.—1.037 ж.

Малая-Вишера, у. г. Новгородск. г., п. в.—7.075 ж., п. п. 23 г.—6.964 ж.

Малин, о. ц. Киевск. г., п. п. 23 г.—7.465 ж.

Малмыж, у. г. Вятск. г., п. в.—3.801 ж., п. п. 23 г.—5.285 ж.

Малоархангельск, у. г. Орловск. г., п. в.—9.130 ж., п. п. 23 г.—7.639 ж.

Малоярославец, у. г. Калужск. г., п. в.—5.318 ж., п. п. 23 г.—5.145 ж.

Мамадыш, г., а. ц. М. кант. Татарск. АССР, п. в.—5.177 ж., п. п. 23 г.—2.822 ж.

Мариуполь, о. г. Донецк. г., п. в.—54.528 ж., п. п. 23 г.—34.701 ж.

Марксштадт (б. *Екатериненштадт*), г., а. ц. М. кант. АССР Немцев Поволжья, п. в.—15.395 ж., п. п. 23 г.—12.368 ж.

Мариинск, у. г. Томск. г., п. в.—18.662 ж., п. п. 23 г.—11.579 ж.

Махач-Кала (б. *Петровск*), гл. г. Дагест. АССР, п. в.—19.346 ж., п. п. 23 г.—26.987 ж.

Мглин, б. у. г. Черниг. г., ныне в Клинцовск. у. Гомельск. г., п. в.—10.906 ж., п. п. 20 г.—6.802 ж.

Мегры, у. ц. Армянск. ССР, п. п. 23 г.—1.087 ж.

Медведицко-Крестовский Буерак, с., а. ц. М.-К.-Б. кант. АССР Немцев Поволжья.

Медвежье, с., район. ц. Ставроп. г., п. в.—14.819 ж.

Медынь, у. г. Калужск. г., п. в.—6.161 ж., п. п. 23 г.—4.230 ж.

Мезень, у. г. Арханг. г., п. в.—2.820 ж., п. п. 23 г.—2.574 ж.

Мелекесс, у. г. Самарск. г., п. в.—15.252 ж., п. п. 23 г.—14.925 ж.

Меленки, у. г. Владим. г., п. в.—11.902 ж., п. п. 23 г.—8.763 ж.

Мелитополь, о. г. Екатериносл. г., п. в.—24.445 ж., п. п. 23 г.—23.353 ж.

Мензелинск, г., а. ц. М. кант. Татарск. АССР, п. в.—8.573 ж., п. п. 23 г.—7.314 ж.

Мерв, у. г. Туркменск. обл. Туркест. АССР, п. в.—19.969 ж., п. п. 23 г.—16.029 ж.

Месягутово, а. ц. М. кант. Башкирск. АССР, п. п. 23 г.—3.556 ж.

Мещовск, у. г. Калужск. г., п. в.—3.964 ж., п. п. 23 г.—2.883 ж.

Миллерово, ст., а. ц. Донецк. окр. Донск. обл., п. п. 23 г.—7.824 ж.

Минск, гл. г. Белор. ССР, п. в.—116.709 ж., п. п. 23 г.—105.834 ж.

Минусинск, у. г. Енисейск. г., п. в – 15.584 ж., п. п. 23 г.– 17.660 ж.

Миргород, б. у. г., ныне в Лубенск. окр. Полт. г., п. в.—17.779 ж., п. п. 20 г.—13 626 ж.

Мирза-Чуль (*Голодная степь*), у. ц. Сыр-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. п. 23 г.—1.243 ж.

Михайлов, б. у., ныне заштатн., г. в Скопинск. у. Рязанск. г., п. в.— 4.567 ж., п. п. 23 г.—9.052 ж.

Михайловка, сл., а. ц. Усть-Медведицк. окр. Цариц. г., п. п. 23 г.—9.100 ж.

Михайловское, с., а. ц. Ново-Чеченск. окр. Чеченск. Авт. Обл.

Могилев, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—69.707 ж., п. п. 23 г.— 42.045 ж.

Могилев, о. г. Подольск. г., п. в. — 32.604 ж., п. п. 23 г.— 19.619 ж.

Можайск, у. г. Моск. г., п. в.— 5.510 ж., п. п. 23 г.—4.114 ж.

Можга, у. ц. Вотский Авт. Обл.

Моздок, у. г. Терск. г., п. в.— 15.152 ж., п. п. 23 г.—10.912 ж.

Мозырь, у. г. Белорусск. ССР., п. в.—11.412 ж., п. п. 23 г.— 8.295 ж.

Мокшаны, у. г. Пензенск. г., п. в. — 11.168 ж., п. п. 23 г.— 9.777 ж.

Молога, у. г. Ярославск. г., п. в. — 4.832 ж., п. п. 23 г.— 5.449 ж.

Морозовская, ст., о. ц. Донск. обл., 10.090 ж. (23 г.).

Моршанск, у. г. Тамбов. г., п. в.—31.802 ж., п. п. 23 г.— 26.784 ж.

Мосальск, у. г. Калужск. г., п. в. — 3.254 ж., п. п. 23 г.— 2.364 ж.

Москва, гл. г. РСФСР и столица СССР, 1915 г.– 1.817.100 ж., п. п. 20 г. – 1.028.218 ж., п. п. 23 г.– 1.542.874 ж.

Московское, с., район. ц. Ставроп. г.

Мстиславль, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—16.447 ж., п. п. 23 г.— 9.013 ж.

Мурманск, г. г., п. п. 23 г.— 4.694 ж.

Муром, у. г. Владимир. г., п. в. – 20.158 ж., п. п. 23 г.— 18.176 ж.

Мухтуя, с., а. ц. Ленского у. Якутской АССР.

Мценск, у. г. Орловск. г., п. в.—14.500 ж., п. п. 23 г.– 10.025 ж.

Мышкин, б. у., ныне заштатн., г. Рыбинск. у. Ярославск. г., п. в.— 2.907 ж., п. п. 23 г.—3.180 ж.

Нажай-Юрт, с., район. ц. Чеченской Авт. Обл.

Нальчик, гл. г. Кабардино-Балкарск. Авт. Обл., п. в.—4.908 ж., п. п. 23 г.—10.284 ж

Наманган, у. г. Ферганск. обл Туркест. АССР, п. в.—78.942 ж., п. п. 23 г.– 40.157 ж.

Наровчат, у. г. Пензенск. г., п. в. — 2.116 ж., п. п. 23 г.— 6.023 ж.

Нарым, г., а. ц. Нарымск. края Томск. г., п. в. — 1.148 ж., п. п. 23 г.– 907 ж.

Нарын, пос., у. ц. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. п. 23 г.— 995 ж.

Нахичевань, гл. г. Нахичев. Авт. Обл. Азербайдж. ССР, п. в.— 8.350 ж., п. п. 23 г.—7.385 ж.

Невель, у. г. Псковск. г., п. в. — 17.035 ж., п. п. 23 г.— 12.549 ж.

Нежин, о. г. Черниг. г., п. в. — 52.963 ж., п. п. 23 г.— 33.934 ж.

Нерехта, у. г. Костромск. г., п. в. — 3.160 ж., п. п. 23 г.— 6.137 ж.

Нерчинск, у. г. Забайк. г., терр. Дальн. Востока, п. в.—11.275 ж., п. п. 23 г.—6.776 ж.

Нерчинский завод, с., б. у. ц., ныне в Среденск. у. Забайк. г., терр. Дальн. Вост., п. в.– 5.682 ж.

Нижнедевицк, у. г. Воронежск. г., п. в. — 2.526 ж., п. п. 23 г.— 2 069 ж.

Нижнеудинск, б. у. г., ныне в Иркутск. г., п. в.—6.546 ж., п. п. 20 г.—12.283 ж. (с пригор.).

Нижне-Чирская, стан., а. ц. 2-го Донск. окр. Цариц. г., п. в.— 5.743 ж., п. п. 23 г.– 6.752 ж.

Нижний-Ломов, у. г. Пензенск. г., п. в. – 5.710 ж., п. п. 23 г.– 9.442 ж.

Нижний-Наур, аул, а. ц. Надтеречн. окр. Чеченск. Авт. Обл.

Нижний-Новгород, г. г., п. в.— 111 600 ж., п. п. 23 г.– 133.919 ж. (в расшир. гран.).

Нижний-Тагильск, о. г. Верхотурск. окр. Уральск. обл., п. в.— 45.179 ж., п. п. 23 г.—26.841 ж.

Николаев, о. г. Одесск. г., п. в.— 106.279 ж., п. п. 23 г. – 81.440 ж.

Николаевск, у. г. Цариц. г., п. в. — 16.440 ж., п. п. 23 г.— 21.465 ж.

Николаевск, см. *Пугачев*.

Николаевск на Амуре, у. г. Приморск. г., терр. Дальн. Востока, п. в.—16.440 ж., п. п. 23 г.— 5.107 ж.

Никольск-Уссурийский, у. г. террит. Дальн. Востока, п. в.— 47.411 ж., п. п. 23 г.– 30.095 ж.

Никольское, с., район. ц. Сев.-Двинск. г., п. в.– 3.711 ж., п. п. 23 г.—3.225 ж.

Новая Казанка, с., а. ц. Джангалинск. у. Букеевск. г. Киргизск. АССР.

Новая-Ладога, б. у. г., ныне в Волховск. у. Ленингр г., п. в.— 3.947 ж., п. п. 23 г.—3 469 ж.

Новая-Ушица, б. у. г., ныне в Каменецк. окр. Подольск. г., п. в. 8.067 ж.

Новгород, г. г., п. в.—28.230 ж., п. п. 23 г.—28.189 ж.

Новгород-Северск, о. г. Черниг. г., п. в. — 13.606 ж., п. п. 23 г.— 10.407 ж.

Новоград-Волынск, б. у. г., ныне в Житомирск. окр. Волынск. г., п. в. – 21.317 ж.

Новозыбков, у. г. Гомельск. г., п. в.– 22.245 ж., п. п. 23 г.– 18.917 ж.

Новомосковск, б. у. г., ныне в Екатериносл. окр. Екатеринослав. г., п. в. – 28.165 ж., п. п. 20 г.– 14.750 ж.

Новониколаевск, г. г., п. в.— 62.957 ж., п. п. 23 г.—78.045 ж.

Новоржев, у. г. Псковск. г., п. в. 3.810 ж., п. п. 23 г.– 3.193 ж.

Новороссийск, о. г. Черномор. окр. Кубано-Черном. обл., п. в.— 66.130 ж., п. п. 23 г.—49.114 ж

Ново Сенаки, у. г. Грузинск. ССР, п. в. — 4.491 ж., п. п. 17 г.— 3 418 ж.

Новосиль, у. г. Тульск. г., п. в.— 4.494 ж., п. п. 23 г.– 2.966 ж.

Новоузенск, у. г. Саратовск. г., п. в.– 17.351 ж., п. п. 23 г.– 15.218 ж.

Новохоперск, у. г. Воронежск. г., п. в. — 8.464 ж., п. п. 23 г.— 8.116 ж.

Новочеркасск, о. г. Черкасск. окр. Донской обл., п. в.– 69.146 ж., п. п. 23 г.—23.686 ж.

Новый-Баязет, у. г. Армянск. ССР, п. в. — 11.350 ж., п. п. 23 г.— 8.803 ж.

Новый-Оскол, б. у., ныне заштатн., г. Курск. г., п. в.– 5.559 ж., п. п. 23 г.– 8.795 ж.

Нолинск, у. г. Вятск. г., п. в.— 6.305 ж., п. п. 23 г.—5.027 ж.

Нуха, у. г. Азербайдж. ССР, п. в. – 42.619 ж., п. п. 23 г.– 19.724 ж.

Нюксница, с., район. ц. Сев.-Двинск. г.

Обоянь, б. у., ныне заштатн., г. Курск. г., п. в. — 13.371 ж., п. п. 23 г.– 12.690 ж.

Овруч, б. у. г., ныне в Коростеньск. окр. Волынск. г., п. в. — 11.040 ж.

Одесса, г. г., п. в. — 631.040 ж., п. п. 23 г.– 316.552 ж.

Одоев, у. г. Тульск. г., п. в.— 7.375 ж., п. п. 23 г.—3 566 ж.

Озургеты, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—7.341 ж., п. п. 23 г.– 5.626 ж.

Олекминск, у. г. Якутск. АССР, п. в.– 970 ж.

Оленек, у. г. Камчатск. АССР, п. в.– 2.491 ж., п. п. 23 г.—1.689 ж.

Ольвиополь, см. *Первомайск*.

Ольгополь, б. у. г., ныне в Гайсинск. окр. Подольск. г., п. в.— 11.801 ж.

Омск, г. г., п. в.—137.245 ж., п. п. 23 г.—143.380 ж.

Омутнин, у. ц. Вятск. г., 4.061 ж. (23 г.).

Онега, у. г. Арханг. г., п. в.— 5.261 ж., п. п. 23 г.—4.388 ж.

Они, у. г. Рачинск. у. Грузинск. ССР, п. в.—1.645 ж., п. п. 23 г.— 2.699 ж.

Онкрино, ст., район. ц. Сев.-Двинск. г.

Оночка, у. г. Псковск. г., п. в.— 8.800 ж., п. п. 23 г.– 6.757 ж.

Орел, г. г., п. в.—96.200 ж., п. п. 23 г.– 71.519 ж.

Оренбург, гл. г. Киргизской АССР, п. в.–100.130 ж., п. п. 23 г.— 106.256 ж.

Орехово-Зуево, у. ц. Моск. г., п. п. 23 г.– 44 387 ж.

Орлов, см. *Халтурин*.

Орск, у. г. Оренбургск. г. Киргизск. АССР, п. в.—21.610 ж., п. п. 23 г.—10.785 ж.

Орша, у. г. Белорусск. ССР, п. в.— 23.555 ж., п. п. 23 г. 18.279 ж.

Оса, б. у. г. Пермск. г., ныне в Сарапульск. окр. Уральск. обл., п. в.– 7.119 ж., п. п. 23 г.—7.195 ж.

Оса, с., а. ц. Боханск. айм. Бурят-Монгольск. АССР.

Осташков, у. г. Тверск. г., п. в.—10.812 ж., п. п. 23 г.—10.453 ж.

Остер, б. у. г., ныне в Нежинск. окр. Черниг. г., п. в.—8.968 ж., п. п. 20 г. 5.750 ж.

Остров, у. г. Псковск. г., п. в.—7.320 ж., п. п. 23 г.— 8.066 ж.

Острогожск, у. г. Воронежск. г., п. в.— 15.067 ж., п. п. 23 г.—16.675 ж.

Оханск, б. у. г. Пермск. г., ныне в Пермск. окр. Уральск. обл., п. в.—2.387 ж., п. п. 23 г.—3.070 ж.

Охотск, о. г. Камчатск. г., терр. Дальн. Востока, п. в.—584 ж.

Очемчиры, а. ц. Кодорск. у. Абхазск. АССР Грузинск. ССР.

Ош, у. г. Ферганск. обл. Туркест. АССР, п. в.— 48.136 ж., п. п. 23 г.— 14.508 ж.

Павлово, с., у. ц. Нижегородск. г., п. в.— 20.000 ж., п. п. 23 г.— 12.997 ж.

Павловск, б. у., ныне заштатн., г. Воронежск. г., п. в.—8.474 ж., п. п. 23 г.— 5.058 ж.

Павлоград, о. г. Екатериносл. г., п. в — 41.160 ж , п. п. 23 г.— 15.726 ж.

Павлодар, у. г. Семипалат. г. Киргизск. АССР, п. в.—9.126 ж., п. п. 23 г.— 19.066 ж.

Паданы, с., район. ц. Карельск. АССР.

Палласовка, с., а. ц. П. кант. АССР Немцев Поволжья.

Пенза, г. г., п. в.—78.940 ж., п. п. 23 г. 79.560 ж.

Первомайск (б. *Ольвиополь*), о. г. Одесск. г., п. в.—9.639 ж., п. п. 23 г.—25.135 ж.

Перекоп, б. у. г., ныне в Армянск. р. Крымск. АССР, п. в.— 6.985 ж. (вместе с составл. его предм. Армянск.), п. п. 20 г.— 708 ж.

Перемышль, б. у., ныне заштатн., г. в Калужск. у. Калужск. г., п. в.— 3.889 ж., п. п. 23 г.—1.914 ж.

Переяслав, б. у. г., ныне в Золотоношск. о. Полт. г., п. в.—19.109 ж., п. п. 20 г.—14.786 ж.

Переяславль-Залесский, у. г. Владимирск. г., п. в.—13.350 ж., п. п. 23 г.—12.721 ж.

Пермь, о. г. Уральск. обл., п. в.— 63.020 ж., п. п. 23 г.—67.986 ж.

Перовск, см. *Ак-мечеть*.

Петергоф, б. у. г., ныне в Троцк. у. Ленингр. г., п. в.—15.917 ж., п. п. 23 г.— 8.099 ж.

Петро-Александровск, см. *Тут-Куль*.

Петровск, у. г. Сарат. г., п. в.— 19.346 ж., п. п. 23 г.— 18.953 ж.

Петровск, см. *Махач-Кала*.

Петровск-Забайкальский, у. г. Забайкальск. г., террит. Дальн. Востока.

Петровское, с., район. ц. Ставропольск. г., п. в.—18.139 ж., п. п. 23 г.— 13.330 ж.

Петроград, см. *Ленинград*.

Петрозаводск, гл. г. Карельск. АССР, п в.—18.610 ж., п. п. 23 г.— 22 112 ж.

Петропавловск, г. г. Акмолинск. г. Киргизск. АССР, п. в.— 42.340 ж., п. п. 23 г.—35.884 ж.

Петропавловская, ст., а. ц. П. р Чеченск. Авт. Обл.

Петропавловск-Камчатский, г. г. Камчатск. г., террит. Дальн. Востока, п. в.— 1.500 ж.

Пинега, у. г. Арханг. г., п. в.— 1.360 ж., п. п. 23 г.—1.368 ж.

Пирятин, б. у. г., ныне в Прилукск. окр. Полтавск. г., п. в.— 17.397 ж., п. п. 20 г.—11.365 ж.

Пишпек, у. г. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. в.— 16.419 ж., п. п. 23 г.—23.071 ж.

Новенец, у. г. Карельск. АССР, п. в.—1.610 ж., п. п. 23 г.— 1.718 ж.

Подольск, у. г. Моск. г., п. в.— 10.293 ж., п. п. 23 г.— 14.299 ж.

Подосиновец, с., район. ц. Сев.-Двинск. г.

Покров, б. у. г. Владим. г., ныне в Орехово-Зуевск. у. Моск. г., п. в.—4.499 ж., п. п. 23 г.— 2.255 ж.

Покровск, гл. г. АССР Немцев Поволжья, п. в.— 29.477 ж., п. п. 23 г.—30.006 ж.

Полоцк, у. г. Белорусск. ССР, п. в.— 31.111 ж., п. п. 23 г.—18.194 ж.

Полтава, г. г., п. в.— 87.946 ж., п. п. 23 г.— 88.114 ж.

Полторацк (б. *Ашхабад*), о. г. Туркменск. обл. Туркест. АССР, п. в.— 51.036 ж., п. п. 23 г.— 33.636 ж.

Поречье, б. у. г., ныне в Демидовск. у. Смоленск. г., п. в.— 8.386 ж., п. п. 20 г.— 5 745 ж.

Порхов, у. г. Псковск. г., п. в.— 6.840 ж., п. п. 23 г.— 8.084 ж.

Почеп, у. г. Брянск. г., п. в.— 20.075 ж., п. п. 23 г. 13.036 ж.

Пошехонье - Володарск (*Пошехонье*), у. г. Ярославск. г., п. в.— 4.920 ж , п. п. 23 г.—4.325 ж.

Прасковея, сл., б. а. ц. Святокрест. у. Ставр. г., ныне в Прикумск. окр. Терск. г., п. в.— 13.780 ж.

Преображенск, а. ц. Зилаировск. кант. Башкирск. АССР, 4.192 ж. (23 г.).

Пржевальск, см. *Кара-Коль*.

Прикумск (б. *Святой-Крест*), у. г. Терск. обл., п. в.—12.316 ж., п. п. 23 г.—13.610 ж.

Прилуки, о. г. Полтавск. г., п. в.—31.153 ж., п. п. 23 г.—27.206 ж.

Пришиб, см. *Ленинск*.

Пронск, б. у., ныне заштатн., г. в Скопинск. у. Рязанск. г., п. в— 4.227 ж., п. п. 23 г. 1.553 ж.

Проскуров, о. г. Подольск. г., п. в.— 40.611 ж., п. п. 23 г.— 27.990 ж.

Псков, г. г., п. в.—34.070 ж., п. п. 23 г.— 36.849 ж.

Пугачев (б. *Николаевск*), у. г. Самарск. г., п. в.— 15.452 ж., п. п. 23 г — 16.074 ж.

Пудож, у. г. Карельск. АССР, п. в.— 2.143 ж., п. п. 23 г.— 2.080 ж.

Путивль, б. у., ныне заштатн., г. Путивльск. у. Курск. г., п в.— 13 363 ж., п. п. 23 г.— 8 681 ж.

Пятигорск, г. г. Терск. г., п. в.—35.307 ж., п. п. 23 г.— 47.856 ж.

Радомысль, б. у. г., ныне в Малинском окр. Киевск. г., п. в.— 15.631 ж., п. п. 20 г.— 9.647 ж.

Раненбург, у. г. Рязанск. г., п. в. — 5.915 ж., п. п. 25 г.—4.985 ж.

Ремонтное, с., а. ц. Р. у. Калмыцкой Авт. Обл.

Речица, у. г. Гомельск. г., п. в.—12.677 ж., п. п. 23 г.— 14.970 ж.

Ржев, у. г. Тверск. г., п. в.— 23.606 ж., п. п. 23 г.— 27.034 ж.

Ровное, с., а. ц. Р. кант. АССР Немцев Поволжья, п. п. 23 г.— 6.097 ж.

Рогачев, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—25.077 ж., п. п. 23 г.—11.571 ж.

Родники, пос., а. ц. Р. р. Ив.-Вознесенск. г., п. п. 23 г.— 10.596 ж.

Романов-Борисоглебск, см. *Тутаев*.

Романовский хут., см. *Кропоткин*.

Ромны, о. г. Полтавск. г., п. в.— 37.328 ж., п. п. 23 г.—33.584 ж.

Рославль, у. г. Смоленск. г., п. в. — 27.987 ж., п. п. 23 г.— 22.934 ж.

Россошь, у. г. Воронежск. г., п. в. — 12.006 ж., п. п. 23 г.— 8.259 ж.

Ростов (Великий), у. г. Ярославск. г., п. в. — 20.995 ж., п. п. 23 г.—18.908 ж.

Ростов на Дону, обл. г. Донск. о., п. в. — 204.725 ж., п. п. 23 г.— 182 091 ж.

Рубцов, у. г. Алтайск. г., п. п. 23 г.—13.099 ж.

Руза, б. у. г., ныне в Можайск. у. Моск. г., п. в. — 3.808 ж., п. п. 23 г.— 2.484 ж.

Рузаевка, у. г. Пензенск. г., п. п. 20 г. — 6.847 ж., п. п. 23 г.— 5.686 ж.

Рыбинск, у. г. Ярослав. г., п. в. — 32.127 ж., п. п. 23 г.— 48.844 ж.

Рыльск, у. г. Курск. г., п. в.— 14.411 ж., п. п. 23 г.—11.284 ж.

Ряжск, у. г. Рязанск. г., п. в.— 5.339 ж., п. п. 23 г.— 13.848 ж.

Рязань, г. г., п. в. — 49.400 ж., п. п. 23 г.—45.086 ж.

Сальяны, м., у. ц. Азербайдж. ССР, п. в.—20.904 ж., п. п. 23 г.— 7.518 ж.

Самара, г. г., п. в. — 143.800 ж., п. п. 23 г.—150.192 ж.

Самарканд, обл. г. Туркест. АССР, п. в. — 84.650 ж., п. п. 23 г.— 72.370 ж.

Сарабуз, с., район. ц. Крымской АССР.

Саранск, у. г. Пензенск. г., п. в. — 15.281 ж., п. п. 23 г. — 14.005 ж.

Сарапуль, о. г. Уральск. обл., п. в. — 28.191 ж., п. п. 23 г.— 19.928 ж.

Сапожок, б. у., ныне заштатн., г. в Ряжск. у. Рязанск. г, п. в — 6.472 ж., п. п. 23 г.— 9.940 ж.

Саратов, г. г., п. в. — 235.300 ж., п. п. 23 г.—183.145 ж.

Свияжск, г., а. ц. С. кант. Татарск. АССР, п. в.— 3.082 ж., п. п. 23 г.— 2.714 ж.

Свободный, у. г. Амурск. г., террит. Дальн. Востока, п. п. 23 г.— 12.287 ж.

Святой-Крест, см. *Прикумск*.

Себеж, у. г. Псковск. г., п. в.— 7.591 ж., п. п. 23 г.— 4.888 ж.

Севастополь, г., а. ц. С. р. Крымск. АССР, п. в. — 61 849 ж., п. п. 23 г.— 63.461 ж.

Севск, у. г. Брянск. г., п. в.— 10.800 ж , п. п. 23 г.—8.920 ж.

Селенгинск, б. у. г. Забайк. обл., ныне в Бурят-Монгольск. АССР, п. в.— 1.015 ж., п. п. 23 г.—1.735 ж.

Селты, у. ц. Вотской Авт. Обл.

Семенов, у. г. Нижегор. г., п. в.— 4.786 ж., п. п. 23 г.— 5.050 ж.

Семипалатинск, г. г. Киргизск. АССР, п. в.—34.300 ж., п. п. 23 г.—56.436 ж.

Сенгилей, б. у., ныне заштатн., г. Ульяновск. г., п. в.—7.685 ж., п. п. 23 г. 6.881 ж.

Сенно, б. у. г. Могилевск. г., ныне заштатн., в Бочейковск. у. Белорусск. ССР, п. в. — 8.124 ж., п. п. 23 г.—4.281 ж.

Сергач, у. г. Нижегородск. г., п. в.—1.744 ж., п. п. 23 г.—2.026 ж.

Сергиево, у. г. Московск. г., п. в. — 26.800 ж., п. п. 23 г.—17.257 ж.

Сергиевское, с., а. ц. Крапивенск. у. Тульск. г., п. п. 20 г.—632 ж.

Сердобск, у. г. Сарат. г., п. в.—12.452 ж., п. п. 23 г.—11.546 ж.

Середа, у. г. Иваново-Вознес. г., п. п. 23 г.—12.836 ж.

Сернур, а. ц. С. кант. Марийск. Авт. Обл., 837 ж. (23 г.).

Серпухов, у. г. Моск. г., п. в.—41.578 ж., п. п. 23 г.—36.079 ж.

Сигнах, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—15.805 ж., п. п. 23 г.—4.192 ж.

Симбирск, см. *Ульяновск*.

Симферополь, гл. г. Крымск. АССР, п. в.—81.859 ж., п. п. 23 г.—70.630 ж.

Сквира, б. у. г., ныне в Белоцерк. окр. Киевск. г., п. в.—23.510 ж., п. п. 20 г.—15.163 ж.

Скобелев, см. *Фергана*.

Скопин, у. г. Рязанск. г., п. в.—14.615 ж., п. п. 23 г.—9.385 ж.

Славгород, у. г. Омск. г., п. п. 23 г.—12.868 ж.

Славянск, о. г. Донецк. г., п. в.—28.925 ж., п. п. 23 г.—21.544 ж.

Славянская, стан., а. ц. С. отд. Кубано-Черном. обл., п. в.—26.076 ж., п. п. 23 г.—18.772 ж.

Слепцовская, стан., а. ц. Сунженск. окр. Горской АССР, п. в.—6.098 ж.

Слободской, у. г. Вятск. г., п. в.—11.113 ж., п. п. 23 г.—8.337 ж.

Слуцк, у. г. Белорусск. ССР, п. в.—16.464 ж., п. п. 23 г.—13.703 ж.

Смоленск, г. г., п. в.—75.183 ж., п. п. 23 г.—66.812 ж.

Сновск, о. г. Черниговск. г., п. п. 23 г.—7.551 ж.

Советск (б. *Кукарка*), у. г. Вятск. г., п. в.—5.245 ж., п. п. 23 г.—6.803 ж.

Солигалич, у. г. Костромск. г., п. в.—4.034 ж., п. п. 23 г.—4.170 ж.

Соликамск, б. у. г., ныне в Усольском у. Пермск. г., п. в.—5.250 ж., п. п. 23 г.—3.617 ж.

Сольвычегодск, г., район. ц. Сев.-Двинск. г., п. в.—1.642 ж., п. п. 23 г.—1.906 ж.

Сормово, у. ц. Нижегородск. г., п. в.—40.243 ж., п. п. 23 г.—32.450 ж.

Сосница, б. у. г., ныне в Сосновск. окр. Черниговск. г., п. в.—9.335 ж., п. п. 20 г.—7.628 ж.

Сочи, б. о. г. Черноморск. г., ныне в Черном. о. Кубано-Черном. обл., п. в.—17.611 ж., п. п. 20 г.—7.752 ж.

Спас-Деменск, у. ц. Калужск. г., п. п. 23 г.—1.673 ж.

Спасск, у. г. Приморск. г. террит. Дальн. Вост., 8.751 ж. (23 г.).

Спасск, у. г. Рязанск. г., п. в.—5.845 ж., п. п. 23 г.—5.606 ж.

Спасск, г., а. ц. С. кант. Татарск. АССР, п. в.—3.142 ж., п. п. 23 г.—3.741 ж.

Спасск, у. г. Пензенск. г., п. п. 23 г.—6.511 ж.

Средне-Колымск, б. у. г., ныне в Колымск. у. Якутск. АССР, п. в.—605 ж.

Сретенск, у. г. Забайкальск. г. террит. Дальн. Востока, п. в.—6.836 ж., п. п. 23 г.—5.742 ж.

Ставрополь, г. г., п. в.—64.100 ж., п. п. 23 г.—53.304 ж.

Ставрополь, б. у. г., ныне в Самарск. у. Сам. г., п. в.—6.607 ж., п. п. 23 г.—5.654 ж.

Старая-Русса, у. г. Новгор. г., п. в.—16.206 ж., п. п. 23 г.—18.181 ж.

Старица, б. у., ныне заштат., г. Тверск. г., п. в.—6.914 ж., п. п. 23 г.—4.384 ж.

Ст. Полтавка, а. ц. Полт. кант. АССР Немцев Поволжья.

Старобельск, о. г. Донецк. г., п. в.—12.392 ж., п. п. 23 г.—5.979 ж.

Стародуб, у. г. Гомельск. г., п. в.—21.576 ж., п. п. 23 г.—11.701 ж.

Староконстантинов, б. у. г., ныне в Шепетовск. окр. Волынск. г., п. в.—22.050 ж.

Старый-Оскол, у. г. Курск. г., п. в.—17.976 ж., п. п. 23 г.—19.133 ж.

Стерлитамак, а. ц. С. кант. Башкирск. АССР, п. в.—18.738 ж., п. п. 23 г.—25.324 ж.

Судак, м., а. ц. С. р. Крымск. АССР, п. в.—1.629 ж., п. п. 23 г.—1.151 ж.

Суджа, б. у., ныне заштатн., г. Курск. г., п. в.—19.386 ж., п. п. 23 г.—7.090 ж.

Судогда, у. г. Владим. г., п. в.—4.076 ж., п. п. 23 г.—3.520 ж.

Суздаль, у. г. Владимирск. г., п. в.—5.709 ж., п. п. 23 г.—7.098 ж.

Сумы, о. г. Харьк. г., п. в.—50.391 ж., п. п. 23 г.—36.434 ж.

Сураж, б. у. г. Черниг. г., ныне с. в Клинцовск. у. Гомельск. г., п. в.—7.006 ж., п. п. 23 г.—6.224 ж.

Сургут, б. о. г. Тобольск. г., ныне в Тобольск. окр. Уральск. обл., п. в.—1.309 ж., п. п. 23 г.—1.219 ж.

Сухум, гл. г. Абхазск. АССР Грузинск. ССР, п. в.—25.001 ж., п. п. 23 г.—17.426 ж.

Сызрань, у. г. Ульяновск. г., п. в.—47.744 ж., п. п. 23 г.—43.359 ж.

Сычевка, у. г. Смоленск. г., п. в.—7.079 ж., п. п. 23 г.—5.890 ж.

Таганрог, о. г. Донецк. г., п. в.—68.091 ж., п. п. 23 г.—100.426 ж.

Тала-Курган, см. *Гавриловское*.

Талдом, см. *Ленинск*.

Таловка, ст., у. ц. Букеевск. г. Киргизск. АССР, п. п. 23 г.—1.486 ж.

Тамбов, г. г., п. в. — 71.220 ж., п. п. 23 г.—70.353 ж.

Тара, у. г. Омск. г., п. в.—12.405 ж., п. п. 23 г.—8.290 ж.

Тараща, б. у. г., ныне в Белоцерк. окр. Киевск. г., п. в. — 17.127 ж., п. п. 20 г.—10.303 ж.

Тарусса, у. г. Калужск. г., п. в.—2.077 ж., п. п. 23 г.—1.778 ж.

Татарск, у. г. Омск. г., п. в.—7.569 ж., п. п. 23 г.—8.703 ж.

Тауз (*Траумбельфельд*), у. ц. Азербайджк. ССР, п. п. 23 г.—1.829 ж.

Ташкент, гл. г. Туркест. АССР, п. в. — 271.900 ж., п. п. 23 г.—263.871 ж.

Тверь, г. г., п. в. — 63.900 ж., п. п. 23 г.—83.348 ж.

Теджен, у. г. Туркменск. обл. Туркест. АССР, п. п. 23 г. — 1.624 ж.

Тейково, у. ц. Иваново-Вознес. г., п. в. — 7.650 ж., п. п. 23 г.—12.625 ж.

Телав, у. г. Грузинск. ССР, п. в.—15.231 ж., п. п. 23 г. 9.176 ж.

Темир, у. г. Актюбинск. г. Киргизск. АССР, п. в.—2.486 ж., п. п. 23 г.—2.719 ж.

Темир-Хан-Шура, см. *Буйнакск*.

Темников, у. г. Пензенск. г., п. в. — 8.530 ж., п. п. 23 г.—5.223 ж.

Темрюк, б. у. г. Кубанск. обл., ныне в Славянск. отд. Кубано-Черном. обл., п. в.—20.392 ж., п. п. 20 г.—16.020 ж.

Тертер, с., а. ц. Джеванширск. у. Азербайдж. ССР, п. в.—422 ж., п. п. 23 г.—1.004 ж.

Тетюши, г., а. ц. Т. кант. Татарск. АССР, п. в.—6.010 ж., п. п. 23 г.—5.553 ж.

Тим, б. у., ныне заштат., г. Курск. г., п. в. — 8.697 ж., п. п. 23 г.—8.034 ж.

Тионети, с., у. ц. Грузинск. ССР, п. в.—1.255 ж., п. п. 23 г.—1.381 ж.

Тирасполь, б. у. г. Херсонск. г., ныне в Одесск. окр. Одесск. г., п. в.—35.242 ж., п. п. 20 г.—23.024 ж.

Тифлис, гл. г. Грузинск. ССР, п. в. — 307.300 ж., п. п. 23 г.—232.774 ж.

Тихвин, у. г. Череповц. г., п. в.—3.404 ж., п. п. 23 г.—9.057 ж.

Тобольск, о. г. Уральск. обл., п. в. — 24.800 ж., п. п. 23 г.—15.037 ж.

Томск, г. г., п. в. — 114.666 ж., п. п. 23 г.—75.794 ж.

Тонкошуровка, с., а. ц. Т. кант. АССР Немцев Поволжья.

Торговое, (б. *Воронцово-Николаевское*), с., а. ц. Воронц.-Никол. р. Ставроп. г., п. п. 23 г.—3.274 ж.

Торжок, у. г. Новоторжск. у. Тверск. г., п. в.—13.723 ж., п. п. 23 г.—13.218 ж.

Торопец, у. г. Псковск. г., п. в.—8.720 ж., п. п. 23 г.—10.261 ж.

Тотьма, у. г. Вологодск. г., п. в.—6.091 ж., п. п. 23 г.—5.757 ж.

Траумбельфельд, см. *Тауз*.

Троицк, о. г. Уральск. обл., п. в. — 36.830 ж., п. п. 23 г.—24.915 ж.

Троицкосавск, г., а. ц. Т. айм. Бурят-Монгольск. АССР, п. в.—12.591 ж., п. п. 23 г.—8.474 ж.

Троцк (б. *Гатчина*), у. г. Ленинград. г., п. в.—18.182 ж., п. п. 23 г.—15.116 ж.

Трубчевск, б. у., ныне заштат., г. Брянск. г., п. в. — 8.210 ж., п. п. 23 г.—6.348 ж.

Трусовский, пос., а. ц. Астраханск. у. Астрах. г.

Туапсе, б. о. г. Черноморск. г., ныне в Черном. окр. Кубано-Черном. обл., п. в. — 16.158 ж., п. п. 20 г.—8.183 ж.

Тула, г. г., п. в. — 139.700 ж., п. п. 23 г.—123.852 ж.

Тулун, с., у. ц. Иркутск. г., п. в. 4.722 ж., п. п. 23 г. 7.007 ж.
Тульчин, о. г. Подольск. г., п. в. — 25.904 ж., п. п. 23 г.— 12.016 ж.
Тунка, с., а. ц. Т. айм. Бурят-Монгольск. АССР.
Тургай, у. г. Актюбинск. г. Киргизск. АССР, п. в. — 1.248 ж., п. п. 23 г.—725 ж.
Туринск, б. о. г. Тобольск. г., ныне в Туринск. окр. Уральск. обл., п. в.—3.173 ж., п. п. 23 г.—4.325 ж.
Туркестан, у. г. Сыр-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. в.—16.279 ж., п. п. 23 г. - 13.520 ж.
Турт-Куль (б. *Петро-Александровск*), о. г. Аму-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. в.—2.788 ж., п. п. 23 г.—3.175 ж.
Тутаев (б. *Романов-Борисоглебск*), б. у., ныне заштат., г. Яросл. г., п. в.—12.740 ж., п. п. 23 г.— 10.968 ж.
Тюкалинск, у. г. Омск. г., п. в.— 5.707 ж., п. п. 23 г.—3.949 ж.
Тюмень, о. г. Уральск. обл., п. в.—33.791 ж., п. п. 23 г.—49.492 ж.

Углич, у. г. Ярославск. г., п. в.— 12.105 ж., п. п. 23 г.—8.717 ж.
Улала, с., обл. ц. Ойратск. Авт. Обл.
Улан-Холь, а. ц. Эркетеневск. улуса Калмыцк. Авт. Обл.
Ульяновск (б. *Симбирск*), г. г., п. в.—55.200 ж., п. п. 23 г.— 67.082 ж.
Умань, о. г. Киевск. г., п. в.— 50.224 ж., п. п. 23 г.—50.927 ж.
Уральск, г. г. Киргизск. АССР, п. в. 46.386 ж., п. п. 23 г.— 32.208 ж.
Урванское, с., о. ц. Кабард.-Балкарск. Авт. Обл.
Урда (б. *Ханская Ставка*), пос., а. ц. Букеевск. г. Киргизск. АССР, п. в.—2.591 ж., п. п. 23 г.—3.090 ж.
Урджара с., у. ц. Джетысуйск. обл. Туркест. АССР, п. п. 23 г.— 1.829 ж.
Уржум, у. г. Вятск. г., п. в.— 8.693 ж., п. п. 23 г.—6 193 ж.
Урицкий (б. *Всесвятский*), пос., у. ц. Кустанайск. г. Киргизск. АССР.
Урус-Мартан, с., о. ц. Чеченск. Авт. Обл., п. в. 27.696 ж.
Урюпинская, стан., а. ц. Хоперского окр. Царицинск. г., п. в.— 12 672 ж., п. п. 23 г. - 12.801 ж.
Усмань, у. г. Воронежск. г., п. в.— 12.484 ж., п. п. 23 г. 12.900 ж.
Усолье, о. г. Верхкамск. окр. Уральск. обл., п. в.—7.697 ж., п. п. 23 г.—7.124 ж.
Усть-Абаканское, с., а. ц. Хакасского у. Енисейск. г.
Усть-Алексеево, с., район. ц. Сев.-Двинск. г.
Усть-Вымское, с., у. ц. Коми (Зырян) Авт. Обл.
Усть-Каменогорск, у. г. Семипалат. г., п. в.—13.904 ж., п. п. 23 г.— 19.265 ж.
Усть-Куломское, с., у. ц. Коми (Зырян) Авт. Обл.
Усть-Медведицкая. стан., б. о. ц. в обл. Войска Донск., ныне в Усть-Медведицк. окр. Цариц. г., п. в.— 10.400 ж.. п. п. 20 г. - 5.665 ж.
Усть-Орда, с., а. ц. Эхерит-Булагатск. айм. Бурят-Монгольск. АССР.
Усть-Сысольск, гл. г. Коми (Зырян) Авт. Обл., п. в.—6.178 ж., п. п. 23 г.—7 130.
Усть-Цильма, с., а. ц. Печерск. у. Архангельск. г., п. в.—2.114 ж.
Устюг-Великий, см. *Великий-Устюг*.
Устюжна, у. г. Череповецк. г., п. в.—4.985 ж., п. п. 23 г.—5.522 ж.
Уфа, гл. г. Башкирск. АССР, п. в. - 99.900 ж., п. п 23 г.—84.272 ж.
Ухта, с., а. ц. Ухтинск. р. Карельск. АССР.
Учкулан, аул, о. ц. Карачаево-Черкесск. Авт. Обл.

Фатеж, у. г. Курск. г., п. в.— 7.452 ж., п. п. 23 г.—5.051 ж.
Федоровка, с., а. ц. Ф. кант. АССР Немцев Поволжья.
Федоровское, с., у. ц. Кустанайск. г. Киргизск. АССР.
Феодосия, г., а. ц. Ф. р. Крымск. АССР, п. в.—43.114 ж., п. п. 23 г.—22.681 ж.
Фергана (б. *Скобелев*), у. г. Ферганск. обл. Туркест. АССР, п. в.— 13.389 ж., п. п. 23 г.—11.569 ж.

Хабаровск, у. г. Приморск. г. террит. Дальн. Востока, п. в.— 46.000 ж., п. п. 23 г.—29.091 ж.
Хакурино-Хабль, аул, а. ц. Фарсск. окр. Адыгейской Авт. Обл.
Халтурин (б. *Орлов*), у. г. Вятск. г., п. в.—4.016 ж., п. п. 23 г.— 4.326 ж.
Ханская-Ставка, см. *Урда*.
Харьков, гл. г. УССР, п. в.— 249.698 ж.. п. п. 23 г.—311.689 ж.
Хасав-Юрт, у. г. Дагестанск. АССР, п. в.—5.840 ж., п. п. 23 г.— 3.680 ж.
Хвалынск, б. у. ныне заштатн., г. Вольск. у. Сарат. г., п. в.— 18.621 ж., п. п. 23 г. 14.604 ж.
Херсон, о. г. Одесск. г., п. в.— 96.158 ж., п. п. 23 г. 41.296 ж.
Хива, гл. г. Хорезмийск. ССР ок. 5.000 ж.
Ходжент, у. г. Самаркандск. обл. Туркест. АССР, п. в. - 40.235 ж., п. п. 23 г.—32.707 ж.
Холм, у. г. Псковск. г., п. в.— 6.630 ж. п. п. 23 г.—5.973 ж.
Холмогоры, б. у. г., ныне в Емецк. у. Архангельск. г., п. в.— 1.335 ж. п. п. 23 г.—1.132 ж.
Хоринское, с. а. ц. Хоринск. айм. Бурят-Монгольск. АССР.
Хорог, а. ц. Памира Ферганск. обл. Туркест. АССР.
Хороль, б. у. г., ныне в Лубенск. окр. Полтавск. г., п. в.—12 357 ж.
Хуло, у ц. Аджарск. АССР Грузинск. ССР.
Хумара, аул, о. ц. Карачаево-Черкесск. Авт. Обл.
Хунзах, сл., а. ц. Аварск. окр. Дагест. АССР, п. в.—33.539 ж.

Цагери, м., а. ц. Лечхумск. у. Грузинск. ССР, п. в.—330 ж., п. п. 23 г.—1.575 ж.
Царев, б. у. г. Астрах. г., ныне в Ленинск у. Царицынск. г., п. в.— 8.190 ж., п. п. 23 г.—4.602 ж.
Царевококшайск, см. *Краснококшайск*.
Царицын, г. г., п. в.—100.817 ж., п. п. 23 г.—106.783 ж.
Царское село, см. *Детское село*.
Цивильск, у. г. Чувашск. Авт. Обл., п. в.—2.705 ж., п. п. 23 г.— 2.887 ж.
Цхинвали, гл. г. Юго-Осетинск. Авт. Обл. Грузинск. ССР, п. в 23 г.—4.543 ж.

Чаусы, б. у. г. Могилевск. г., ныне в Могилевск. у. Белорусск. ССР, п. в.—7.054 ж., п. п. 23 г.— 5.101 ж.
Чебоксары, гл. г. Чувашск. Авт. Обл., п. в.—5.521 ж., п. п. 23 г.— 7.169 ж.
Челкар, пос., у. ц. Актюбинск. г. Киргизск. АССР, п. п. 23 г.— 3.726 ж.
Челны, с., а. ц. Ч. кант Татарск. АССР, п. п. 23 г.—3.332 ж.
Челябинск, о. г. Уральск обл., п. в.—70.472 ж., п. п. 23 г.— 54.298 ж.
Чембар, у. г. Пензенск. г., п. в.— 6.361 ж., п. п. 23 г.—5.976 ж.
Червень (б. *Игумен*), у. г. Игуменск. у. Белорусск. ССР, п. в.— 5.812 ж., п. п. 23 г.—5.377 ж.
Чердынь, б. у. г. Пермск. г., ныне в Верхкамск. окр. Уральск. обл., п. в.—4.040 ж., п. п. 23 г.— 4.333 ж.
Черевково, с., район. ц. Сев.-Двинск г.
Черемхово, г., а. ц. Ч. района Иркутск. г., п. п. 23 г.—7.097 ж.
Черепанов, у. г. Ново-Николаевской г., 5.564 ж. (23 г.).
Череповец, г. г., п. в.—7.816 ж., п. п. 23 г. - 16.943 ж.
Черников, у. г. Белорусск. ССР, п. в. - 6.588 ж., п. п. 23 г.—5.622 ж.
Черкассы, о. г. Киевск. г., п. в.— 42.062 ж., п. п. 23 г. - 31.643 ж.
Черлаковское, с., у. ц. Акмолинск. г. Киргизск. АССР, п. п. 23 г. 3.084 ж.
Чернигов, г. г., п. в.—36.307 ж., п. п. 23 г.—34.627 ж.
Черное, с., а. ц. Растяпинск. р. Нижегор. г.
Черный-Яр, б. у. г. Астраханск. г., ныне в Царицынск. у. Цариц. г., п. в.—7.048 ж., п. п. 23 г.—3.273 ж.
Чернь, у. г. Тульск. г., п. в.— 4.801 ж., п. п. 23 г. 2.148 ж.
Черюсы (*Герюсы*), а. ц. Зангезурск. у. Армянск. ССР, п. в.— 4.926 ж.
Чиатуры, а. ц. Шараванск. у Грузинск. ССР, п. п. 23 г.—3.243 ж.
Чимбай, у. г. Аму-Дарьинск. обл. Туркест. АССР, п. в.—3.160 ж., п. п. 23 г.—3.692 ж.
Чимкент, у. г. Сыр-Дарьинск обл. Туркест. АССР, п. в.—15.756 ж., п. п. 23 г. - 18.081 ж.
Чистополь, г., а. ц. Ч. кант. Татарской АССР, п. в. - 24.921 ж., п. п. 23 г.—15.830 ж.
Чита, г. г. Забайкальск. г. терр. Дальн. Востока, п. в.—77.800 ж., п. п. 23 г. - 57.034 ж.
Чухлома, у. г. Костромск. г., п. в.—2.481 ж., п. п. 23 г. - 2.679 ж.

Шадринск, о. г. Уральск. обл., п. в.—14.000 ж., п. п. 23 г.— 18 680 ж.
Шали, аул, о. ц. Чеченск. Авт. Обл., п. в.—8.901 ж.
Шам-хара, аул, у. ц. Азербайдж. ССР.

Шатой, аул, о. ц. Чеченск. Авт. Обл.

Шацк, у. г. Рязанск. г., п. в.—16 220 ж., п. п. 23 г.—15 282 ж.

Шемаха, у. г. Азербайдж. ССР, п. в. 23.041 ж., п. п. 23 г.—2.056 ж.

Шенкурск, у. г. Архангельск. г., п. в. 1.862 ж., п. п. 23 г.—2.604 ж.

Шепетовка, о. г. Волынск. г., п. в.—10.996 ж., п. п. 23 г. 6.417 ж.

Шлиссельбург, б. у. г., ныне в Ленинградск. у. Ленинградск. г., п. в.—7.593 ж., п. п 23 г.—5.036 ж.

Шуша, у. г. Азербайдж. ССР, п. в.—42.687 ж., п. п. 23 г.—6.976 ж.

Шуя, у. г. Иваново-Вознес. г., п. в.—30.702 ж., п. п. 23 г.—26.305 ж.

Щегловск, у. г. Томск. г., п. п. 20 г.—5.841 ж., п. п. 23 г. 5.704 ж.

Щигры, у. г. Курск. г., п. в.—6.882 ж., п. п. 23 г.—7.411 ж.

Эльбурган, о. ц. Карачаево-Черкесск. Авт. Обл.

Эривань, гл. г. Армянск. ССР, п. в.—32.565 ж., п. п. 23 г.—48.163 ж.

Эчмиадзин, см. *Вагаршанат.*

Юзовка*), о. г. Донецк. г., п. в.—48.504 ж., п. п. 23 г.—32.399 ж.

Юрьевец, у. г. Иваново-Вознесенск. г., п. в.—5.530 ж., п. п. 23 г.—8.036 ж.

Юрьев-Польский, у. г. Владимирск. г., п. в.—8.808 ж., п. п. 23 г.—6.840 ж.

Юхнов, у. г. Калужск. г., п. в.—3.794 ж., п. п. 23 г.—1.795 ж.

Ядрин, у. г. Чувашск. Авт. Обл., п. в.—3.191 ж., п. п. 23 г.—3.574 ж.

Якутск, гл. г. Якутск. АССР, п. в.—8.209 ж., п. п. 23 г.—9.874 ж.

Ялта, г., район. ц. Крымск. АССР, п. в.—23.313 ж., п. п. 23 г.—18.396 ж.

Ялуторовск, б. о. г. Тобольск. г., ныне в Тюменск. о. Уральск. обл., п. в.— .399 ж., п. п. 20 г.—5.136 ж.

Ямбург, см. *Кингисепп.*

Ямполь, б. у. г., ныне в Могилевск. окр. Подольск. г., п. в.—7.493 ж.

Яранск, у. г. Вятск. г., п. в.—5.580 ж., п. п. 23 г.—6.028 ж.

Яренск, б. у. г. Вологодск. г., ныне в Сольвычегодск. у. Сев.-Двинск. г., п. в.—1.476 ж., п. п. 23 г. -1.110 ж.

Ярославль, г. г., п. в.—111.876 ж., п. п. 23 г. -89.881 ж.

Яшкуль, с., а. ц Икицохуровск. улуса Калмыцк. Авт. Обл.

*) Переименована в *Сталин* по пост. Союзного ЦИК'а от 6/VI 1924 г.

Указатель

городов б. Российск. империи, отошедших к др. гос. или оккупированных.

Название города*).	Наименование государства**).	Название города.	Наименование государства.	Название города.	Наименование государства.
Або	Финляндия.	Иллукст	Латвия.	Пернов	Эстония.
Августов	Польша.	Кагызман	Турция.	Петроков	Польша.
Аккерман	окк. Румынией.	Калиш	Польша.	Пинск	„
Ардаган	Турция.	Кальвария	Литва.	Пинчов	„
Аренсбург	Эстония.	Карс	Турция.	Плонск	„
Артвин	Турция.	Кельцы	Польша.	Плоцк	„
Бауск	Латвия.	Кишинев	окк. Румынией.	Поневеж	Литва.
Бела	Польша.	Кобрин	Польша.	Прасныш	Польша.
Белгорай	„	Ковель	„	Пружаны	„
Белосток	„	Ковно	Литва.	Пултуск	„
Бельск	„	Козеницы	Польша.	Рава	„
Бельцы	окк. Румынией.	Коло	„	Радимин	„
Бендин	Польша.	Кольно	„	Радин	„
Бендеры	окк. Румынией.	Конин	„	Радом	„
Блоне	Польша.	Конск	„	Ревель	Эстония.
Брезины	„	Красностав	„	Режица	Латвия.
Брест-Литовск	„	Кременец	„	Рига	„
Валк	Эстония.	Кутно	„	Ровно	Польша.
Варшава	Польша.	Куопио	Финляндия.	Россиены	Литва.
Везенберг	Эстония.	Ласк	Польша.	Рыпин	Польша.
Вейсенштейн	„	Лида	„	Сандомир	„
Велюнь	Польша.	Липно	„	Сан Михель	Финляндия.
Венгров	„	Лович	„	Свенцяны	Польша.
Венден	Латвия.	Лодзь	„	Седлец	„
Верро	Эстония.	Ломжа	„	Сейны	Литва.
Вилейка	Польша.	Луков	„	Серадзь	Польша.
Вилькомир	Литва.	Луцк	„	Серпец	„
Вильна	Польша.	Любартов	„	Скерневицы	„
Виндава	Латвия.	Люблин	„	Слоним	„
Владимир-Волынский	Польша.	Люцин	Латвия.	Слупцы	„
Владиславов	Литва.	Маков	Польша.	Соколка	„
Влодава	Польша.	Мазовецк	„	Соколов	„
Влоцлавск	„	Мариамполь	Литва.	Сороки	окк. Румынией.
Влощава	„	Мехов	Польша.	Сохачев	Польша.
Волковиск	„	Митава	Латвия.	Сувалки	„
Волковышки	Литва.	Млава	Польша.	Таваетгус	Финляндия.
Вольмар	Латвия.	Нешава	„	Тальсен	Латвия.
Выборг	Финляндия.	Николайстадт (Ваза)	Финляндия.	Таммерфорс	Финляндия.
Газенпот	Латвия.	Новая Александрия	Польша.	Тельши	Литва.
Гапсаль	Эстония.	Новоалександровск	Литва.	Томашов	Польша.
Гарволин	Польша.	Новогрудок	Польша.	Н. Троки	„
Гельсингфорс	Финляндия.	Новоминск	„	Туккум	Латвия.
Гольдинген	Латвия.	Новорадомысск	„	Улеаборг	Финляндия.
Гостынин	Польша.	Олькуш	„	Феллин	Эстония.
Гробин	Латвия.	Ольты	Турция.	Фридрихштадт	Латвия.
Гродно	Польша.	Опатов	Польша.	Хейнола	Финляндия.
Гройцы	„	Опочно	„	Холм	Польша.
Грубешов	„	Оргеев	окк. Румынией.	Хотин	Румыния.
Двинск	Латвия.	Остров	Польша.	Цеханов	Польша.
Дисна	Польша.	Острог	„	Ченстохов	„
Дубно	„	Остроленка	„	Шавли	Литва.
Замостье	„	Ошмяны	„	Щучин	Польша.
Измаил	окк. Румынией.			Юрьев	Эстония.
Илжа	Польша.			Янов	Польша.

*) В „Указатель“ включены б. уездные и губернские города. Крупным шрифтом обозначены губернские города.

**) Разграничение городов между Литвой и Польшей произведено согласно постановления конференции послов в Париже (14/III 1923 г.). Города Бессарабии, захваченной Румынией, отмечены во 2-й графе буквами: „окк.“ (оккупированы).